



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 225/20/4406-34  
EEČ: 2-35-69-2022

Topoľčany 21.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 7.8.2020, spisová značka Pv 225/20/4406, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

čase okolo 16.20 h dňa 02.05.2020 v k.ú. obce Homé Štitáre, v chovnom revíri na vodnej nádrži Homé Štitáre o veľkosti 3 ha, s označením 2-4780-1-2 v I. stupni chranu a ktorej užívateľom je Slovenský rybársky zväz, miestna organizácia Topoľčany, so sídlom J. Bottu 986, Topoľčany, IČO: 36 101 974 neoprávnene bez povolenia lovil ryby na tri rybárske prúty, pričom na jednu z nich ulovil kapra rybníčného (*lat. Cyprinus carpio*) o veľkosti asi 30 cm, nezistenej hmotnosti, pričom v tom bol vyrušený rybárskou strážou a tak ulovenú rybu po vytiahnutí na breh pustil späť do vodnej nádrže

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 7.8.2020, spisová značka Pv 225/20/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Topoľčany uznesením sp. zn. Pv 225/2020/4406-15 zo dňa 07.08. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2020 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavila trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. dňom 12.09.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie

Podľa § 217 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Dňom 12.03.2022 uplynula skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania u obvineného XXXXX

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby som u obvineného XXXXX skúmala, či splnil podmienky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v rámci tohto skúmania som zistila, že obvinený nie je trestne stíhaný, v skúšobnej dobe nespáchal priestupok, ani trestný čin, čo vyplýva i zo správy informačného systému AVÍZO, odpisu z Registra trestov, ako i z Európskeho informačného systému registrov trestov- ECRIS. Z miesta prechodného pobytu- z Obce XXXXX vyplýva,

že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, ani mu neboli uložené žiadne opatrenia. Zo správy zamestnávateľa- spol. XXXXX, spol. s. r. o. vyplýva jeho kladné hodnotenie. Je teda zrejmé, že zo zistených správ nevyplývajú skutočnosti, ktoré by bránili jeho osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebolo obvinenému uložené žiadne obmedzenie, pretože škoda poškodenému nebola spôsobená.

V prípade obvineného XXXXX s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX je potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová  
prokurátorka