



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 101/20/4406-10  
EEČ: 2-35-76-2020

Topoľčany 12.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, pričom rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. XXXXX zo dňa 27.3.2013 a právoplatným dňa 9.5.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna M.R., nar. XXXXX bytom XXXXX, sumou 100,-Eur vždy do 15. tého dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, tejto povinnosť sa v mieste bydliska a na iných miestach vyhýbal tým, že nikde nepracoval, nepožiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o sprostredkovanie zamestnania a tým aj pravidelného a dostatočného príjmu a týmto svojím konaním za obdobie od 1.3.2019 doposiaľ spôsobil voči oprávnenej XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.600,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka PZ OR PZ OKP v Topoľčanoch uznesením sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-TO-2020 zo dňa 20.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala XXXXX stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona.

Vyšetrovatelka PZ OR PZ OKP v Topoľčanoch uznesením sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-TO-2020 zo dňa 26.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona a úprave skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia.

V prípravnom konaní bolo vykonaným dokazovaním a to výsluchom obvineného, ako poškodenej XXXXX, ako i listinnými dôkazmi- rozsudkami Okresného súdu v Topoľčanoch, rozsudkom Krajského súdu v Nitre rodným listom, potvrdením návštevy škôl a správami k osobe obvineného zistené, že XXXXX ako otec maloletého syna XXXXX, a teda ako osoba výživou povinná si svoju vyživovaciu povinnosť zavinené neplnil od mesiaca marek 2019 doposiaľ, a to tým, že nikde nepracoval, neukončil podnikateľskú činnosť a nepožiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o sprostredkovanie zamestnania a tým aj trvalého a pravidelného príjmu a týmto svojím konaním spôsobil voči oprávnenej XXXXX dlh na výživnom vo výške 1700- EUR ( dlžné výživné ustálené do konca mesiaca júl 2020).

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený sa ku skutku priznal, uznal vinu zaň a úprimne ho oľutoval. Dňa 20.07.2020 uhradil obvinený uhradil na účet poškodenej sumu 1600,58 Eur a dňa 03.08.2020 sumu 200,43 Eur, k týmto platbám sa v spisovom materiály nachádza fodokumentácia pohybov na účte poškodenej.

Poškodená XXXXX dňa 05.08.2020 potvrdila uhradenie dlžného výživné. Poškodená zároveň uviedla, že neplnenie si vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletého XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová  
prokurátorka