



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 247/22/4406-8
EEČ: 2-35-99-2022

Topoľčany 19.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.05.2022 v čase od 15,28 hodine potom, ako bol medzi obcami Ludanice - Chrabrany zastavený hliadkou polície, úmyselne uviedol nepravdivé údaje o svojej osobe a vydával sa za svojho brata, poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, na základe čoho poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX dňa 14.05.2022 pod ČVS:ORP-XXXXX/DI-TO-2022 podľa § 206 ods.1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1) Trestného zákona, v tomto mene vykonal s obvineným všetky procesné úkony a spisový materiál dňa 15.05.2022 podľa § 209 ods.1) Trestného poriadku s poukazom na § 204 ods.1) Trestného poriadku predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na podanie obžaloby, ktorá dňa 17.05.2022 podala obžalobu na Okresný súd XXXXX, ktorý dňa 17.05.2022 pod sp. zn. XXXXX/2022 vydal proti

obžalovanému XXXXX trestný rozkaz, a až po podaní odporu voči tomuto trestnému rozkazu bol XXXXX rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch pod sp. zn. XXXXX2022 zo dňa 29.06.2022, právoplatným dňa 29.06.2022 spod obžaloby oslobodený, čím obvinený XXXXX závažným spôsobom zasiahol do osobných práv poškodeného XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-177/TO -TO-2022 zo dňa 16. 06. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 29.07.2022 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu v celom rozsahu doznal. Uviedol, že dňa 14.05.2022 tvrdil pred hliadkou polície, že sa volá XXXXX, čím zneužil údaje svojho brata. V Ludaniciach ho zastavili, keď šoféroval vozidlo VW Golf, podrobil sa dychovej skúške a nafúkal 0,97 mg/l alkoholu v dychu. Nechcel mať problémy, preto uviedol údaje svojho brata, doklady pri sebe nemal, preto uviedol bratov dátum narodenia a bydlisko. Následne bol zadržaný, počas celého času zadržania vystupoval ako XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie, vypovedal ako obvinený pod menom XXXXX a takto bol aj prepustený zo zadržania. Hrýzlo ho svedomie, preto sa bratovi priznal čo urobil, brat sa nahneval a išiel vec riešiť na políciu, následne bol oslobodený spod obžaloby. Konanie ho mrzí.

Svedok poškodený XXXXX dňa 27.07.2022 uviedol, že podal trestné oznámenie na svojho brata XXXXX, ktorý zneužil jeho meno a vydával sa zaňho keď ho chytila hliadka polície za jazdu pod vplyvom alkoholu. Po doručení trestného rozkazu č. XXXXX/2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. podal odpor proti tomuto trestnému rozkazu, následne na hlavnom pojednávaní dňa 29.06.2022 bol spod obžaloby oslobodený. Dal súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX. Následne bol svedok poškodený XXXXX vypočutý dňa 02.09.2022, po opätovnom poučení podľa § 211 ods. 1, § 212 Tr. por. uviedol, že udelený súhlas na trestné stíhanie svojho brata XXXXX výslovne berie späť, nechce, aby bol ďalej trestne stíhaný. Ku skutku odmietol vypovedať.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktorým mám za preukázané, že skutok sa stal, tento vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák.

Trestná činnosť obvineného je preukázaná svedeckou výpoveďou poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi, získanými z trestnej veci, vedenej na ODI OR PZ XXXXX pod č. ORP-XXXXDI-TO-2022, ako aj zápisnicou z hlavného

pojednávania, vedeného pod č. XXXXX/2022 zo dňa 29.06.2022 a následným rozsudkom o oslobodení spod obžaloby.

Z uznesenia č. ORP-XXXXXDI-TO-2022 zo dňa 14.05.2022 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že v tejto veci mal vypovedať XXXXX, ktorého osobné údaje boli uvedené v tejto zápisnici. Dňa 15.05.2022 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený spis s návrhom na postup podľa § 204 ods. 1 Tr. por. na obvineného XXXXX. Zo zadržania bol prepustený a bola podaná obžaloba, o ktorej rozhodoval Okresný súd XXXXX pod č. XXXXX/2022.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 29.06.2022 vyplynulo, že svedkovia práp. XXXXX a práp. XXXXX dňa 14.05.2022 zastavili a kontrolovali vodiča OMV VW Golf, tento nemal doklady, nadiktoval im údaje – dátum narodenia, meno matky, predstavil sa ako XXXXX, nakoľko údaje po lustrácii sedeli na toto meno, obmedzili mu osobnú slobodu a odovzdali ho poverenému príslušníkovi PZ, ktorý vykonával skrátené vyšetrovanie. Zhodne potvrdili, že reálne kontrolovali osobu, prítomnú na HP ako svedok XXXXX, nebola to osoba obžalovaná – XXXXX. Následne bol rozsudkom OS XXXXX č. XXXXX2022 zo dňa 29.06.2022, právoplatným dňa 29.06.2022 obžalovaný XXXXX spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. c/ Tr. por.

Na základe skutočnosti, že poškodený XXXXX, brat obvineného XXXXX, vzal výslovne súhlas na jeho trestné stíhanie späť možno konštatovať, že trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Podľa odseku 2 § 212 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Danka Matejovová
prokurátorka