



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 764/16/4406-4  
EEČ: 2-35-9-2017

Topoľčany 06.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to Michala, nar. XXXXX, pričom bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 11P/97/2015 zo dňa 15.7.2015, právoplatným dňa 06.08.2015 zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima mesačne k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vyživovaciú povinnosť si riadne neplnila v mieste svojho bydliska, tejto sa aj úmyselne vyhýbala tým, že nikde nepracovala, o prácu nejavila záujem, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, čím jej od 01.04.2016 doposiaľ vznikol dlh na výživnom otcovi dieťaťa XXXXX vo výške 208,43 - Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OR PZ Obvodné oddelenie XXXXX uznesením č. ORP-702/TO-TO-2016 zo dňa 01.12.2016 podľa § 199 ods. 1 TP začal trestné

stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne poverený príslušník PZ OR PZ Obvodné oddelenie XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-702/TO-TO-2016 zo dňa 20.02.2017 podľa § 206 ods. 1 TP vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola ku skutku vypočítaná obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna Michala, výživné dodatočne uhradil splátkami naposledy v mesiaci marec 2017.

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že obvinená si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť na ich spoločné dieťa od 01.04.2016, pričom dodatočnými platbami splatila celý dlh na výživnom za toto obdobie až doposiaľ.

Za účelom náležitého objasnenia veci boli ku skutku zabezpečené aj dôkazy listinného charakteru a to najmä rozsudok, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, zo živnostenského registra, ako i ďalšie dôkazy listinného charakteru.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav veci. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi vylúčil, že čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 TZ zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová  
prokurátorka