



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 647/15/4406
EEČ: 2-35-9-2016

Topolčany 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 10. 2015 približne o 16.30 hod. v XXXXX na XXXXX č. 25 v predajni železiarstva fyzicky napadol poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho obomi rukami chytil pod krkom a začal ním mykať, následne ho vytlačil von z predajne, kde pred dverami obaja spadli na zem, pričom obvinený spadol na poškodeného, ktorý si vykĺbil pravú ruku v ramene, následne poškodený v obrane chytil obvineného ľavou rukou okolo krku, ktorý sa snažil poškodenému palcom roztrhnúť peru a pichal mu palcom do oka, čím mu spôsobil zranenie vykĺbenie pravého ramenného kĺbu, kožnú odreninu na palci pravej ruky a zmliaždenie pravej očnej gule ľahšieho stupňa, ktoré si objektívne vyžadovalo lekárske ošetrenie a dobu liečenia od 14. 10. 2015 v trvaní do 6 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX uznesením č. ORP-623/TO-TO-2015 zo dňa 14. 10. 2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 28. 11. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zrealizovaný výsluch obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, splnomocnenca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodeným XXXXX, súčasťou spisu je znalecký posudok k zraneniam poškodeného XXXXX, ako aj znalecký posudok týkajúci sa duševného stavu obvineného XXXXX a to na základe písomného príkazu súdu zo dňa 20. 01. 2016, lekárske správy, charakteristiky obvineného, ako aj odpis registra trestov, pričom súčasťou spisu sú aj ďalšie písomnosti.

Hoci obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu poprel, pričom na svoju obranu uviedol, že práve on bol napadnutý zo strany poškodeného, je zo spáchania skutku usvedčovaný jednak výpoveďou poškodeného, ale aj ďalšími dôkazmi.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení okrem iného aj o trestno právnych následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák., resp. krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Tr. zák. k veci uviedol, že v kritický deň v čase medzi 16.15 hod. až 16.30 hod. bol vo svojej predajni na XXXXX v XXXXX, kde obsluhoval zákazníčku, ktorej totožnosť nevie uviesť. Vtedy prišiel do predajne obvinený, s ktorým už mal menší konflikt asi 2 mesiace predtým. Došlo medzi nimi k nedorozumeniu, počas ktorého mu obvinený začal nadávať. Z toho dôvodu prešiel spoza pultu k nemu, otvoril dvere predajne a slušne ho požiadal, aby predajňu opustil, čo zopakoval viac krát. Muž mu povedal, že poškodený pôjde z predajne prvý, vzápätí nato ho chytil oboma rukami pod krk, začal ním mykať, pričom cítil, ako mu trhá tričko a nakoniec ho vytlačil z predajne von, pričom obaja spadli na zem tak, že on spadol na pravú stranu na ruku ako prvý, obvinený na neho, pričom pocítil prudkú bolesť v pravom ramene. Muž sa ho stále držal, on sa prevrátil na chrbát a ľavou rukou mu dal chvat okolo krku. Následne mu muž začal palcom ruky naťahovať ústa, snažil sa mu akoby roztrhnúť pery a palcom mu pichal do oka, preto sa od neho odtiahol a vstal. Vtedy zbadal na zemi retiazku, ktorú zdvihol a odišiel do obchodu, pri dverách však zistil, že nemá hodinky na ruke. Keď sa otočil videl aj tie na zemi, avšak sa pre ne zohýbal útočník, ktorého vyzval, aby hodinky nechal tak, pretože sú jeho. Muž odišiel a on až po príchode do obchodu zistil, že z hodiniek zostal iba náramo, ciferník chýbal. Podľa jeho názoru ho musel vziať útočník. Svedkom incidentu bola zákazníčka, o ktorej sa zmienil na začiatku svojej výpovede v prípade, ak zistí jej totožnosť oznámi ju polícii. On najskôr vyhľadal lekárske ošetrenie, nakoľko ho rameno veľmi bolelo a až po vyšetrení oznámil vec polícii. V závere výpovede dodal, že útočníkom bol práve obvinený XXXXX, ktorého meno si zistil už po incidente, ktorý predchádzal prejednávánemu skutku.

Na svojich tvrdeniach zotrval aj pri konfrontácii s obvineným.

Zo znaleckého posudku spracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a

farmácia XXXXX je zrejmé, že charakter a lokalizácia zranení poškodeného nasvedčujú pre ich vznik pôsobením aktívneho násillia. Tak k tomu mohlo dôjsť pri fyzickom napadnutí poškodeného inou osobou, napríklad po povelaní poškodeného a jeho páde na okolitý terén a náraze pravým ramenom o tvrdú podložku s rovným povrchom (zem, podlaha a podobne), pričom mohlo dôjsť aj k vzniku kožnej odreniny na palci pravej ruky. Pokiaľ ide o zmliaždenie pravej očnej gule poškodeného XXXXX, k tomuto zraneniu mohlo dôjsť podľa znalca tlakom prsta ruky inej osoby pri jeho fyzickom napadnutí.

Znalec tiež konštatoval, že poškodený sa v súvislosti so zranením zo dňa 14. 10. 2015 liečil odo dňa 14. 10. 2015 do 14. 12. 2015. Predmetné zranenia si v priemere vyžadujú liečenie a práceneschopnosť v trvaní 4 – 6 týždňov, preto možno súdiť, že predĺženie liečby bolo neúmerne charakteru a rozsahu jeho zranení, ako aj subjektívnym potiažam, ktoré poškodený pociťoval a uvádzal. Zranenia poškodeného si objektívne vyžadovali dĺžku liečby a PN v trvaní do 6 týždňov, pričom znalec podrobne uviedol aj obmedzenia poškodeného v obvyklom spôsobe života, okrem iného obmedzenú hybnosť v pravom ramennom kĺbe v trvaní do 6 týždňov.

Z ambulantného nálezu založeného v spise vyplýva, že poškodený bol v súvislosti so zranením prvotne ošetrený dňa 14. 10. 2015 o 17.44 hod. na urgentnom príjme Nemocnice s poliklinikami n.o. XXXXX, pričom už pri prvom vyšetrení uvádzal ako príčinu vzniku zranení fyzické napadnutie inou osobou.

S poukazom na takto zistený stav vecí, napriek obhajobným tvrdeniam obvineného obsiahnutým v jeho výpovedi, ako aj písomných podaniach je možné vysloviť jednoznačný záver, že sa skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie stal, vykazuje znaky trestného činu a bolo preukázané, že bez akýchkoľvek pochybností, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o charaktere duševného stavu obvineného v čase skutku, bol tento na základe písomného príkazu súdu zo dňa 20. 01. 2016 vyšetrený znalcom – psychiatrom XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou psychotickej kvality a to organickou paranoidnou poruchou a Organickou poruchou osobnosti. V dôsledku uvedeného v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nevedel, resp. nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe ani nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Podľa znalca pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pokiaľ sa nebude psychiatricky liečiť. Odporučil obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Dodal, že obvinený pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, v liečbe spolupracuje, preto ústavná forma liečenia v súčasnosti nie je nutná.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin treste zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepříčetný, pričom sa jedná o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť pre jeho protiprávne konanie, prichádza

do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Hollý
prokurátor