



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: Kv 37/12/7700
EEČ: 2-53-15-2016

Prešov 02.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenie Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.01.2011 vo Svidníku na základe potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX zo dňa 31.12.2010 z poistného vzťahu zamestnanec ochranná lehota vystaveného XXXXX – všeobecným lekárom, zamestnaným v spoločnosti XXXXX, XXXXX, miesto výkonu lekárskej praxe XXXXX XXXXX, v období od 31.12.2010 do 30.05.2011, ktoré však nebolo medicínsky odôvodnené, pretože práceneschopnosť nebola v zdravotnej dokumentácii vykázaná a bola neadekvátna, si menovaný uplatnil nárok na nemocenské dávky vo výške 2.957,40-€, ktoré mu Sociálnou poisťovňou boli vyplatené, čím takto bola Sociálna poisťovňa uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok priznania nemocenských dávok a z uvedeného dôvodu Sociálnej poisťovni vznikla škoda vo výške 2.957,40- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.12.2012 uznala svojho pacienta XXXXX za práceneschopného v období od 31.12.2010 do 30.05.2011, kde mu vystavila o tejto dočasnej pracovnej neschopnosti potvrdenie č. XXXXX s uvedením zamestnávateľa – ochranná lehota aj napriek tomu, že táto práceneschopnosť v období od 31.12.2010 do 30.05.2011 nebola medicínsky odôvodnená v zdravotnej dokumentácii pacienta, čím pacientovi vznikol nárok na nemocenské dávky vo výške 2.957,40- €, ktoré mu Sociálna poisťovňa vyplatila a z uvedeného dôvodu Sociálnej poisťovni vznikla škoda vo výške 2.957,40- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Svidník z dňa 29.06.2012 sp. zn. ČVS: ORP-25/OEK-SK-2012 bolo začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods.1 Trestného poriadku za obzvlášť závažný zločin subvenčný podvod podľa § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' najmenej od začiatku roku 2009 až doposiaľ u presne nestotožneného počtu zamestnancov za zamestnávateľov spoločností SXXXXX v ktorých konateľom je XXXXX za týchto uzatváral účelové pracovné zmluvy so zamestnancami, ktorí vzápätí boli v krátkom čase následne uznávaní za dočasne práceneschopných, pričom po ukončení práceneschopnosti títo zamestnanci následne ukončili pracovný pomer u daných zamestnávateľov, teda páchatel' Sociálnu poisťovňu uviedol do omylu v otázke oprávnenosti čerpania nemocenskej dávky v zmysle zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, čím došlo k vylákaniu a k neoprávnenému čerpaniu nemocenských dávok z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie Sociálnej poisťovne Slovenskej republiky, v celkovom objeme najmenej 1.000.000,- Eur.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Prešov sp. zn.: ČVS: KRP-51/1-VYS-PO-2014 z 8.7.2015, bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 28.01.2011

vo Svidníku na základe potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX zo dňa 31.12.2010 z poistného vzťahu zamestnanec ochranná lehota vystaveného XXXXX – všeobecným lekárom, zamestnaným v spoločnosti XXXXX, miesto výkonu lekárskej praxe XXXXX, v období od 31.12.2010 do 30.05.2011, ktoré však nebolo medicínsky odôvodnené, pretože práceneschopnosť nebola v zdravotnej dokumentácii vykázaná a bola neadekvátne, si menovaný uplatnil nárok na nemocenské dávky vo výške 2.957,40- €, ktoré mu Sociálnou poisťovňou boli vyplatené, čím takto bola Sociálna poisťovňa uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok priznania nemocenských dávok a z uvedeného dôvodu Sociálnej poisťovni vznikla škoda vo výške 2.957,40- €.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn.: ČVS: KRP-51/1-VYS-PO-2014 z 8.7.2015, bolo obvinenej XXXXX podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Tr. por. vznesené obvinenie za čiastkový útok zločinu subvenčného podvodu spáchaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 225 ods. 1, ods. 4 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b), písm. h), písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 31.12.2012 uznala svojho pacienta XXXXX za práceneschopného v období od 31.12.2010 do 30.05.2011, kde mu vystavila o tejto dočasnej pracovnej neschopnosti potvrdenie č. XXXXX s uvedením zamestnávateľa – ochranná lehota aj napriek tomu, že táto práceneschopnosť v období od 31.12.2010 do 30.05.2011 nebola medicínsky odôvodnená v zdravotnej dokumentácii pacienta, čím pacientovi vznikol nárok na nemocenské dávky vo výške 2.957,40- €, ktoré mu Sociálna poisťovňa vyplatila a z uvedeného dôvodu Sociálnej poisťovni vznikla škoda vo výške 2.957,40- €,

V priebehu prípravného konania bol preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Dňa 28.01.2011 vo Svidníku, si XXXXX uplatnil nárok na nemocenské dávky vo výške 2.957,40- € na základe potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXX zo dňa 31.12.2010 z poistného vzťahu zamestnanec ochranná lehota vystaveného XXXXX – všeobecným lekárom, zamestnaným v XXXXX a to v období od 31.12.2010 do 30.05.2011. XXXXX v čase od 9.11.2011 do 16.12.2011 absolvoval odbornú liečbu u XXXXX XXXXX, pričom z CT vyšetrenia je zrejmý odborný záver o zmenách na chrbtici, ktorý mohol spôsobiť ťažkosti menovaného, a rovnako sa mohlo jednať o chronický problém s jeho prejavmi aj rok dozadu s potrebou práceneschopnosti. Vystavená práceneschopnosť XXXXX teda bola v uvedenom čase odôvodnená, a to napriek tomu, že nevyplýva z ňou vedenej zdravotnej dokumentácie XXXXX Nemocenské dávky vo výške 2.957,40- € tak Sociálnou poisťovňou boli vyplatené po splnení zákonných podmienok ich priznania a z uvedeného dôvodu Sociálnej poisťovni nevznikla škoda.

Vyššie uvedený skutkový stav bol preukázaný nasledovnými dôkazmi :

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že je zamestnankyňou Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, na pozícii poverená vedením oddelenia nemocenského poistenia a generálnym riaditeľom Sociálnej poisťovne XXXXX bola písomnosťou č: XXXXX zo dňa 27.2.2013 poverená na zastupovanie Sociálnej poisťovne vo veci vedenej na OKP KR PZ Prešov pod ČVS:KRP-51/1-VYS-PO-2014. K XXXXX môže

uviesť, že išlo o DPN XXXXX, trvanie od 31.12.2010 do 30.05.2011, doručená pobočke Sociálnej poisťovne Svidník dňa 28.1.2011, uplatnená z ochrannnej lehoty poistného vzťahu zamestnanca u zamestnávateľa XXXXX Znalcom vyznačená ako neadekvátne od 31.12.2010 do 30.05.2011. Výška škody v období neadekvátnej DPN je 2957,40 €.

Svedok - XXXXX vypovedal, že vykonáva činnosť posudkového lekára v pobočke Sociálnej poisťovne vo Svidníku, pričom v prípade obvineného sa jednalo o DPN, kde spoločným menovateľom aj s ostatnými obvinenými bolo, že vznikla po krátkom trvaní pracovného pomeru v spoločnostiach, kde konateľom bol XXXXX a javili známky účelového vzniku poistného vzťahu za účelom neoprávneného čerpania nemocenských dávok. Jeho úlohou je iba skúmať medicínsku odôvodnenosť vystavenia a trvania DPN, pričom v týchto konkrétnych prípadoch to bolo narušené tým, že boli tretie diely doručené na Sociálnu poisťovňu oneskorene alebo dokonca po ukončení PN.

Obvinený – XXXXX ku skutku nevypovedal.

Svedkyňa – XXXXX vypovedala, že u obvineného prihlásenie do Sociálnej poisťovne vykonal zamestnávateľ oneskorene, nakoľko poistný vzťah vznikol 1.9.2011 a prihlásenie vykonal zamestnávateľ XXXXX dňa 17.11.2011 elektronicky a to XXXXX. U XXXXX prihlásenie vykonal zamestnávateľ oneskorene nakoľko poistný vzťah vznikol 29.12.2010 a prihlásenie vykonal zamestnávateľ – XXXXX dňa 10.01.2011 o 18.31 hod. elektronicky, konkrétne XXXXX XXXXX XXXXX.

Znalec – XXXXX vypovedal, že XXXXX XXXXX predložil zdravotnú dokumentáciu zo dňa 09.11.2011, 10.11.2011, 24.11.2011, 16.12.2011 od ortopéda XXXXX, kde boli po zhodnotení CT vyšetrenia zistené zmeny na chrbtici s útlakom platničky na piaty driekový koreň a prvý krížový koreň, ktorý mohol spôsobiť ťažkosti menovaného. Vzhľadom ku skutočnosti, že mohlo ísť o chronický problém, mohli sa uvedené zmeny u poškodeného prejavovať aj rok predtým so vznikom potreby práceneschopnosti. Bližšie sa k tomu nevie vyjadriť, nakoľko nebola doručená od XXXXX zdravotná dokumentácia menovaného.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný aj zadováženými listinnými dôkazmi a to: písomnou správou Sociálnej poisťovne k výške vyplatených nemocenských dávok, potvrdeniami o PN, pracovnými zmluvami, potvrdením o skončení pracovného pomeru.

Obvinená – XXXXX ku skutku nevypovedala

Obvinený – XXXXX vypovedal, že sa necíti byť vinný zo spáchania žiadneho trestného činu. Vzhľadom na situáciu v jeho okrese a na pomery v jeho rodine, kde sa staral o ťažko chorého otca potreboval sa súrne zamestnať. Podarilo sa mu nájsť prácu, ale vzhľadom na to, že dlhodobo trpí na ochorenie pohybového aparátu a prenášal chorého otca z postele do vane, jeho zdravotný stav sa náhle zhoršil tak, že musel vyhľadať lekárske ošetrovanie. Lekárka ho uznala práceneschopným. Zdravotný stav bol taký, že mu neumožňoval vykonávať prácu bez ohľadu na to, či by bol alebo nebol uznaný za práceneschopného. Vzhľadom na to čo cítil a prežíval nepochybuje o tom, že práceneschopnosť bola objektívnym dôsledkom jeho

zdravotného stavu, ktorý mu neumožňoval vykonávať prácu. K pánovi XXXXX sa dostal cez známeho, ktorý mu sprostredkoval stretnutie s ním, na ktorom sa dohodli na nástupe do práce. Presný dátum si nespomína, bolo to v zime, asi koncom decembra, bolo to v roku 2010. Mal pracovať v XXXXX na hospodárskom dvore na pozícii robotník, mzda bola dohodnutá asi na 500 € mesačne, bolo to na plný úväzok. K tomu, aby nastúpil do práce však ani nakoniec nedošlo, pretože deň pred nástupom do zamestnania, prenášal svojho ťažko chorého otca a došlo k silnej bolesti v driekovej oblasti, na základe ktorej nemohol vykonávať žiadnu fyzickú činnosť a ani prácu. Toto oznámil pánu XXXXX a došlo k ukončeniu pracovného pomeru z jeho strany. Z uvedeného dôvodu mu ani nebola vyplatená žiadna mzda. Navštívil lekárku XXXXX, ktorá mu dala tri injekcie a posúdila jeho zdravotný stav a uznala ho práceneschopným. V neskoršom období navštívil odborníkov, navštívil odborníkov z odboru chirurgie, absolvoval CT vyšetrenie v Prešove a pod., kde na základe týchto ďalších vyšetrení bola stanovená diagnóza vychýlenie platničky, ktorá mu tlačila na nerv, bol práceneschopný asi rok. Dávky mu boli vyplatené, ale v akej výške to si nepamätá. Podľa neho jeho práceneschopnosť bola odôvodnená zdravotným stavom.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, aj v ich súhrne, je nutné konštatovať, že obidva skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stali, avšak nevykazujú základné znaky skutkových podstat uvedených trestných činov a zároveň nie je možné vyvodiť ani právnu zodpovednosť za spáchanie priestupku podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov resp. iného protiprávneho konania.

Podstatným dôkazom vo vzťahu k skúmaniu medicínskej odôvodnenosti vystavenej práceneschopnosti je predovšetkým predložený znalecký posudok XXXXX a jeho následná výpoveď, ktorú učinil na doplnenie znaleckého posudku po tom, čo obvinený predložil zdravotnú dokumentáciu zo dňa 09.11.2011, 10.11.2011, 24.11.2011, 16.12.2011 od ortopéda XXXXX. Z tejto dokumentácie bolo zistené, že po zhodnotení CT vyšetrenia boli zistené zmeny na chrbtici s útlakom platničky na piaty driekový koreň a prvý krížový koreň, ktorý mohol spôsobiť ťažkosti obvineného. Vzhľadom ku skutočnosti, že mohlo ísť o chronický problém, mohli sa uvedené zmeny u poškodeného prejavovať aj rok predtým so vznikom potreby práceneschopnosti. Je teda potrebné konštatovať, že aj keď zo zdravotnej dokumentácie, ktorú viedla MUDr. XXXXX nie sú zrejmé uvedené zdravotné ťažkosti obvineného, ďalšia zadovážená zdravotná dokumentácia obvineného a jej preskúmanie znalcom, ktorý doplnil na základe toho závery svojho znaleckého posudku, bola práceneschopnosť obvineného v uvedenom období s diagnózou bolesti chrbta možná. MUDr. XXXXX podávala obvinenému lieky v injekčnej forme, avšak nebol odoslaný na odbornú ambulanciu, k čomu došlo až neskôr, po ukončení tejto práceneschopnosti. V tomto smere boli potvrdené skutočnosti, ktoré uviedol na svoju obhajobu obvinený vo vzťahu k jeho zdravotným problémom. Obvinený síce neuviedol okolnosti svojho zdravotného stavu budúcim zamestnávateľom, to mu však nemôže byť na ťarchu, ak uvedené informácie neboli zamestnávateľmi požadované a preverované.

Vzhľadom k tomu, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom, predovšetkým z dôvodu, že jeho práceneschopnosť bola znalcom vyhodnotená ako adekvátna vzhľadom na priebeh jeho ďalšej liečby, a teda

nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu, bolo potom potrebné rozhodnúť aj o skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, pričom tento z rovnakých dôvodov tak , ako sú konštatované vyššie , nie je trestným činom, na ktorom mala mať obvinená účasť.

S poukazom na vyššie uvedené preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bačo
prokurátor