



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 08001 Prešov 1

Číslo: Kv 77/19/7700-28
EEČ: 2-53-1915-2020

Prešov 19.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX, so sídlom SNP 38, XXXXX, IČO: XXXXX podal na Daňovom úrade Prešov, pobočka XXXXX, za daňový subjekt SZČO – XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty /ďalej len DPH/ a to

- dňa **24. 6. 2011** za zdaňovacie obdobie **máj 2011** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 145,61 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie máj 2011 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH zo 4 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 4.000 € bez DPH a DPH vo výške 800 € a to aj

napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie máj 2011 vo výške **800 €**,

- dňa **27. 2. 2012** za zdaňovacie obdobie **január 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 37,37 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie január 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 2.365 € bez DPH a DPH vo výške 473 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie január 2012 vo výške **473 €**,
- dňa **23. 3. 2012** za zdaňovacie obdobie **február 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 130,26 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie február 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 3 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 2.713,33 € bez DPH a DPH vo výške 542,67 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie február 2012 vo výške **542,67 €**,
- dňa **24. 7. 2012** za zdaňovacie obdobie **jún 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 117,78 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie jún 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 932,50 € bez DPH a DPH vo výške 186,50 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške **186,50 €**,
- dňa **22. 8. 2012** za zdaňovacie obdobie **júl 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 199,12 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie júl 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z fiktívneho pokladničného bločku, ktorý mal byť vystavený zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 749,17 € bez DPH a DPH vo výške 149,83 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle tohto pokladničného bločku zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie júl 2012 vo výške **149,83 €**,
- dňa **25. 10. 2012** za zdaňovacie obdobie **september 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 39,21 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie september 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 5 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 5.032,51 € bez DPH

a DPH vo výške 1.006,49 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie september 2012 vo výške **1006,49 €**,

- dňa **25. 2. 2013** za zdaňovacie obdobie **január 2013** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 326,57 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie január 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z fiktívneho pokladničného bločku, ktorý mal byť vystavený zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 4.167 € bez DPH a DPH vo výške 833,40 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle tohto pokladničného bločku zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie január 2013 vo výške **833,40 €**,
- dňa **21. 3. 2013** za zdaňovacie obdobie **február 2013** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 90,57 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie február 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z fiktívnej faktúry č. 1020130007 zo dňa 26. 2. 2013, ktorá mala byť vystavená zo strany spol. XXXXX za dodanie tovaru splatnou v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 2.164 € bez DPH a DPH vo výške 432,80 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle tejto fiktívnej faktúry zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie február 2013 vo výške **432,80 €**,
- dňa **25. 6. 2013** za zdaňovacie obdobie **máj 2013** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 252,82 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie máj 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných dokladov za dodanie tovaru splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 1.998,33 € bez DPH a DPH vo výške 399,67 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných dokladov nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie máj 2013 vo výške **399,67 €** a
- dňa **25. 3. 2013** podal riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby /ďalej len DPFO/ za zdaňovacie obdobie roka **2012**, v ktorom vykázal daňovú stratu vo výške 2.598,83 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie roka 2012 neoprávnene uplatnil výdavky z fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. spol. XXXXX za dodanie tovaru v celkovej sume 11.792,51 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru zo strany týchto spoločností nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roka 2012 vo výške **1.054,29 €**,

príčom tieto fiktívne faktúry si zaobstaral od nezistenej osoby, kde nezistená osoba tieto fiktívne pokladničné bločky a faktúry vyhotovila podľa požiadaviek XXXXX a následne mu ich osobne odovzdala, kde XXXXX mu uhradil požadovanú sumu za vystavené fiktívne pokladničné bločky a faktúry ako províziu a tieto fiktívne pokladničné bločky a faktúry XXXXX následne zahrnul do účtovníctva podnikateľského subjektu XXXXX XXXXX XXXXX a teda takto XXXXX si s pomocou

nezistenej osoby neoprávnene uplatnil odpočet DPH na vstupe zo zdaniteľného plnenia za zdaňovacie obdobia máj 2011, január 2012, február 2012, jún 2012, júl 2012, september 2012, január 2013, február 2013 a máj 2013, ktoré nebolo uskutočnené a neoprávnene si uplatnil výdavky z fiktívnych pokladničných bločkov za zdaňovacie obdobie roka 2012, čím takto neoprávnene znížil daňovú povinnosť na DPH v celkovej sume **4.824,36 €** a DPFO v celkovej sume **1.054,29 €** a v tejto výške aj skrátil DPH a DPFO, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Košice bolo dňa 06.02.2013 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a dňa 27.12.2013 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (pôvodne spolu 189 obvinených) zo spáchania zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 20.05.2020 vo veci konajúci vyšetrovateľ po ukončení vyšetovania a vykonania všetkých jemu nariadených úkonov zo strany prokuratúry predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu splnenia podmienok účinnej ľútosti.

Po preskúmaní spisu na prokuratúre bolo zistené, že obvinený sa v priebehu prípravného konania k svojmu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Zároveň pri svojej výpovedi dňa 18.02.2019 a 06.06.2019 na č.l. 473-478 vyšetrovacieho spisu okrem iného uviedol, že dlh na dani, ktorý mal svojim protiprávnym konaním spôsobiť uznáva v plnej výške v zmysle odborného vyjadrenia znalkyne č. 31/2013 a tento chce uhradiť (dňa 18.07.2019 podal elektronicky dodatočné daňové priznania a daň uhradil, čo doložil listinami na č.l. 515-517 vyšetrovacieho spisu). K tomuto zároveň dodal, že uvedené fiktívne faktúry mu poskytla osobne jedna zákazníčka za províziu a so v skutku uvedenými spoločnosťami nikdy neobchodoval a taktiež sa v minulosti nikdy nedopustil žiadneho daňového deliktu.

Z vykonaných lustrácií bolo zistené, že obvinený nebol v minulosti súdne trestaný ani priestupkovo riešený (lustrácie na č.l. 540-541 vyšetrovacieho spisu).

Z poslednej zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného XXXXX zo dňa 19.09.2019 na č.l. 495-500 vyšetrovacieho spisu okrem iného vyplynulo, že voči daňovému subjektu XXXXX XXXXX neevidujú žiadne daňové nedoplatky.

Zo správy Daňového úradu Prešov zo dňa 19.08.2019 na č.l. 502 vyšetrovacieho spisu vyplynul totožný záver s tým, že daňový úrad voči nemu neeviduje žiadny daňový nedoplatok za zdaňovacie obdobie r. 2011-2013 a daňovému subjektu neboli vystavené žiadne sankcie, pričom rozdiely z dodatočných daňových priznaní boli uhradené dňa 19.07.2019 vo výške 5.692,15,- eur. Z uvedenej správy zároveň vyplýva, že obvinený podal dodatočné daňové priznanie elektronicky po lehote na zánik práva vyrubiť daň podľa § 69 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňový úrad však prijal platby od obvineného a žiadne nedoplatky

voči nemu neevidujú.

Voči obvinenému zároveň nebolo za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestné stíhanie zastavené z dôvodu zániku trestnosti ako to má na mysli § 86 ods. 2 Trestného zákona, čo vyplýva z priloženej lustrácie zoznamu páchatel'ov a lustrácie GP SR vo vyšetrovacom spise na č.l. 527 a 542 vyšetrovacieho spisu.

Vyšetrovaním bolo takisto zistené, že obvinený nebol v minulosti postihnutý ani zo strany Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (č.l. 526 vyšetrovacieho spisu) a ani zo strany Sociálnej poisťovne (č.l. 522 vyšetrovacieho spisu).

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že dotknuté úrady v predchádzajúcich 24 mesiacoch v zmysle ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona nevyrubili žiadne sankcie voči predmetnému daňovému subjektu (obvinenému). Napriek tomu, že obvinený uhradil dlžnú daň až po zákonom určenej lehote, teda uvedená pohľadávka daňového úradu bola už prekludovaná (Daňový úrad nemôže vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla daňová povinnosť podať daňové priznanie. A teda v uvedenom prípade podaním dodatočne podaných daňových priznaní, nie je možné z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty vyrubiť daň a teda ani vytvoriť predpis dane.), daňový úrad platby prijal, nevrátil ich a žiadne nedoplatky neeviduje. Tu je možné poukázať na to, že v danom prípade sa jedná o administratívny problém, ktorý je na strane daňového úradu, pričom nesúlad

daňových a trestných noriem, resp. ich nekompatibilita by nemala byť v trestnom konaní na ujmu obvineného, najmä v prípade, keď tento si splnil svoje povinnosti a dlžnú daň uhradil.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov, ako aj príslušnej právnej kvalifikácie uvedeného trestného činu je zrejmé, že obv. XXXXX včas zaplatil dlžnú sumu za sledované obdobie príslušnému daňovému úradu a splnil zákonné podmienky v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného zákona. Týmto spôsobom trestnosť tohto trestného činu v tomto období zanikla a nebol dôvod ďalej v trestnom konaní pokračovať.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Soták
prokurátor