



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 08001 Prešov 1**

Číslo: Kv 33/20/7700-4  
EEČ: 2-53-1938-2020

Prešov 22.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ako zodpovedný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX v likvidácii, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX v úmysle skrátit' daň, si do svojho účtovníctva zaúčtoval fiktívne faktúry od spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, ktoré mu po vzájomnej dohode vystavil a dodal XXXXX spolu s ďalšou doposiaľ nezistenou osobou a jednu fiktívnu faktúru od spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorú mu po vzájomnej dohode vystavila a dodala doposiaľ nezistená osoba, kde následne v mene tejto spoločnosti elektronicky podal na príslušnom Daňovom úrade XXXXX, riadne daňové priznanie k DPH s dátumom 25.07.2014, za zdaňovacie obdobie jún 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil:

odpočítanie DPH v celkovej výške 5.185,34,- € za prijatie služieb od

dodávateľa XXXXX, a to za „pomocne stavebné práce v prešove“ zo 7 fiktívnych faktúr:

- č. XXXXX zo dňa 25.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,
- č. XXXXX zo dňa 26.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,
- č. XXXXX zo dňa 27.06.2014 na sumu 1.448,04,- €, DPH vo výške 241,34,- €,
- č. XXXXX zo dňa 27.06.2014 na sumu 4.920,- €, DPH vo výške 820,- €,
- č. XXXXX zo dňa 28.06.2014 na sumu 4.920,- €, DPH vo výške 820,- €,
- č. XXXXX zo dňa 29.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,
- č. XXXXX zo dňa 30.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,

a vo výške 800,- € za prijatie služieb od dodávateľa XXXXX a to za bližšie nezistené služby z jednej fiktívnej faktúry:

- č. XXXXX zo dňa 30.06.2014 na sumu 4.800,- €, DPH vo výške 800,- €,
- nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takýmto spôsobom XXXXX v zdaňovacom období jún 2014 neoprávnene znížil celkovú daňovú povinnosť subjektu XXXXX XXXXX v likvidácii na DPH v celkovej výške 5.985,34,- € a tým v tejto výške skrátil DPH

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ako zodpovedný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX v likvidácii, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, v úmysle skrátiť daň, si do svojho účtovníctva zaúčtoval fiktívne faktúry od spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré mu po vzájomnej dohode vystavil a dodal XXXXX spolu s ďalšou doposiaľ nezistenou osobou a jednu fiktívnu faktúru od spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorú mu po vzájomnej dohode vystavila a dodala doposiaľ nezistená osoba, kde následne v mene tejto spoločnosti elektronicky podal na príslušnom Daňovom úrade XXXXX, riadne daňové priznanie k DPH s dátumom 25.07.2014, za zdaňovacie obdobie jún 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil:

odpočítanie DPH v celkovej výške 5.185,34,- € za prijatie služieb od dodávateľa XXXXX, a to za „pomocne stavebné práce v prešove“ zo 7 fiktívnych faktúr:

- č. XXXXX zo dňa 25.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,
- č. XXXXX zo dňa 26.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,

- č. XXXXX zo dňa 27.06.2014 na sumu 1.448,04,- €, DPH vo výške 241,34,- €,
- č. XXXXX zo dňa 27.06.2014 na sumu 4.920,- €, DPH vo výške 820,- €,
- č. XXXXX zo dňa 28.06.2014 na sumu 4.920,- €, DPH vo výške 820,- €,
- č. XXXXX zo dňa 29.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,
- č. XXXXX zo dňa 30.06.2014 na sumu 4.956,- €, DPH vo výške 826,- €,

a vo výške 800,- € za prijatie služieb od dodávateľa XXXXX, a to za bližšie nezistené služby z jednej fiktívnej faktúry:

- č. XXXXX zo dňa 30.06.2014 na sumu 4.800,- €, DPH vo výške 800,- €,
- nakoľko v danom zdaňovacom období k dodaniu týchto služieb zo strany spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takýmto spôsobom XXXXX v zdaňovacom období jún 2014 neoprávnene znížil celkovú daňovú povinnosť subjektu XXXXX XXXXX v likvidácii na DPH v celkovej výške 5.985,34,- € a tým v tejto výške skrátol DPH

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície XXXXX bolo dňa 06.02.2015 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a dňa 31.07.2019 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a spol. zo spáchania zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa obvinení mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne bola trestná vec obv. XXXXX a XXXXX uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29.04.2020 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie a ďalej bola vedená pod ČVS: XXXXX

Dňa 24.06.2020 vo veci konajúci vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu splnenia podmienok účinnej ľútosti.

Po preskúmaní spisu na prokuratúre bolo zistené, že obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania pri svojom výsluchu zo dňa 27.12.2019 na č.l. 268-273 vyšetrovacieho spisu svoje konanie oľutoval, odmietol ďalej vypovedať a súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. XXXXX pri svojom výsluchu dňa 21.01.2020 na č.l. 274-279 vyšetrovacieho spisu uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, svoje konanie ľutuje a spôsobenú škodu chce nahradiť, pričom podnikne kroky k tomu, aby celú škodu daňovému úradu nahradil a zároveň súhlasí aj s konaním o dohode o vine a treste.

Z vykonaných lustrácií bolo zistené, že obvinení neboli v minulosti súdne trestaní za daňové trestné činy.

Splnomocnený zástupca pošk. XXXXX za Daňový úrad XXXXX dňa 27.02.2020 uviedol, že obv. XXXXX má v mene spol. XXXXX XXXXX v likvidácii ku dňu výpovede daňový nedoplatok vo výške 5.985,34,- eur za zdaňovacie obdobie 06/2014, pričom iné nedoplatky nemá. Keďže spoločnosť bola zlúčená so spol. XXXXX so sídlom v Bratislave, k veci bol vypočutý aj splnomocnený zástupca pošk. XXXXX za Daňový úrad Bratislava, ktorá dňa 15.04.2020 uviedla, že rozdiel dane za zdaňovacie obdobie 06/2014 vo výške 5.985,34,- eur bol daňovému úradu dňa

18.02.2020 v plnej výške uhradený spolu s príslušenstvom. O vykonaní platieb zo strany obv. XXXXX svedkyňa do spisu doložila aj písomné potvrdenia.

Uvedené skutočnosti potvrdzujú aj písomné správy z Daňového úradu XXXXX zo dňa 05.03.2020 a 11.03.2020, z ktorých v súhrne vyplýva, že obv. XXXXX a XXXXX neboli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutí za obdobné konanie.

Obdobné negatívne správy boli zaslané taktiež aj z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 05.03.2020 a Sociálnej poisťovne zo dňa 04.03.2020 a 13.03.2020.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že Daňový úrad Prešov a ani Daňový úrad Bratislava v predchádzajúcich 24 mesiacoch v zmysle ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona nevyrubil žiadne sankcie voči predmetnému daňovému subjektu (obv. XXXXX a XXXXX).

Taktiež z vykonaných policajných lustrácií a odpisu registra trestov obvinených na č.l. 397-405 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX a XXXXX neboli v predchádzajúcich 24 mesiacoch trestne stíhaní za daňový delikt, nebolo im zastavené trestné stíhanie za obdobný čin a neboli za obdobný čin ani odsúdení.

Vzhľadom k tomu, že hlavným páchatelom v danej veci bol obv. XXXXX, pričom XXXXX bol v zmysle § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastníkom (pomocníkom) na dokonanom trestnom čine a zo strany obv. XXXXX došlo k úhrade dlhu a teda k splneniu podmienok účinnej ľútosti, uvedeným spôsobom podľa § 215

ods.1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona bolo potrebné postupovať aj voči obv. XXXXX ako jeho pomocníkovi v zmysle zásady akcesority účasti (poukazujem napr. na uznesenie NS SR, pod sp. zn. 2To 1/2012 zo dňa 21.08.2012).

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov, ako aj príslušnej právnej kvalifikácie uvedeného trestného činu je zrejmé, že obv. XXXXX včas zaplatila dlžnú sumu za sledované obdobie príslušnému daňovému úradu a splnil zákonné podmienky v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného zákona. Týmto spôsobom trestnosť tohto trestného činu aj vo vzťahu k obv. XXXXX v tomto období zanikla a nebol dôvod ďalej v trestnom konaní pokračovať.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Soták  
prokurátor