



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 08001 Prešov 1**

Číslo: Kv 21/19/7700-61  
EEČ: 2-53-3136-2020

Prešov 04.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. za zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že **XXXXX** ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt SZČO – XXXXX, so sídlom XXXXX, Veľká, XXXXX, XXXXX ktorá podala na Daňovom úrade XXXXX, pobočka XXXXX, za daňový subjekt SZČO – XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty /ďalej len DPH/ a to
- dňa **24. 7. 2012** za zdaňovacie obdobie **2. štvrt'rok 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedla vlastnú daňovú povinnosť vo výške 104,39 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX, si za zdaňovacie obdobie 2. štvrt'rok 2012 neoprávnene uplatnil právo na

odpočítanie DPH z 3 fiktívnych pokladničných blokov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie tovaru splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 3.291,67 € bez DPH a DPH vo výške 658,33 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných blokov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojím konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2012 vo výške **658,33 €**,

- dňa **23. 10. 2012** za zdaňovacie obdobie **3. štvrťrok 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedla vlastnú daňovú povinnosť vo výške 66,92 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX, si za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných blokov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie tovaru splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 1.541,67 € bez DPH a DPH vo výške 308,33 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných blokov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojím konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2012 vo výške **308,33 €**,
- dňa **23. 1. 2013** za zdaňovacie obdobie **4. štvrťrok 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedla vlastnú daňovú povinnosť vo výške 24,10 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX, si za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH zo 7 fiktívnych pokladničných blokov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie tovaru splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 10.958,31 € bez DPH a DPH vo výške 2.191,69 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných blokov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojím konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012 vo výške **2.191,69 €**,
- dňa **23. 4. 2013** za zdaňovacie obdobie **1. štvrťrok 2013** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedla vlastnú daňovú povinnosť vo výške 122,14 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX, si za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 8 fiktívnych pokladničných blokov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX, za dodanie tovaru splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 7.328,12 € bez DPH a DPH vo výške 1.465,64 € a z fiktívneho pokladničného bloku, ktorý mal byť vystavený zo strany spol. XXXXX, za dodanie tovaru splatným v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 500 € bez DPH a DPH vo výške 100 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných blokov zo strany spol. XXXXX. nedošlo, čím týmto svojím konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2013 vo výške **1.565,64 €** a
- dňa **12. 3. 2013** podal opravné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby /ďalej len DPFO/ za zdaňovacie obdobie roka **2012**, v ktorom uviedla daňovú stratu vo výške 11.937,13 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX si za zdaňovacie obdobie roka 2012 neoprávnene uplatnil výdavky z fiktívnych pokladničných blokov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie tovaru v celkovej sume 15.791,65 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru zo strany tejto spoločnosti nedošlo, čím

týmto svojim konaním skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roka 2012 vo výške **39,85 €**,

pričom tieto fiktívne pokladničné bloky si zaobstarala od XXXXX, XXXXX v úmysle pomôcť jej znížiť daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty a na dani z príjmu fyzickej osoby a tým pre seba získať finančný prospech tieto fiktívne pokladničné bloky vyhotovil podľa požiadaviek XXXXX a následne ich zaslal poštou na dobierku na adresu XXXXX, kde XXXXX pri prevzatí poštovej zásielky uhradila v priebehu r. 2012-2013 pracovníkovi pošty požadovanú sumu za vystavené fiktívne pokladničné bloky ako províziu vo výške 1-3 % zo sumy falšovaných daňových dokladov a tieto fiktívne pokladničné bloky XXXXX následne zahrnula do účtovníctva podnikateľského subjektu XXXXX, XXXXX a teda takto si XXXXX s pomocou XXXXX neoprávnene uplatnila odpočet DPH na vstupe zo zdaniteľného plnenia za zdaňovacie obdobia 2. až 4. štvrťrok 2012 a 1. štvrťrok 2013, ktoré nebolo uskutočnené a neoprávnene si uplatnil výdavky z fiktívnych pokladničných blokov za zdaňovacie obdobie roka 2012, čím takto s pomocou XXXXX neoprávnene znížila daňovú povinnosť na DPH v celkovej sume **4.723,99 €** a DPFO v celkovej sume **39,85 €** a v tejto výške aj skrátila DPH a DPFO, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR,

2. za zločin skrátenia dane a poistného spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že **XXXXX** ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX ktorá podala na Daňovom úrade XXXXX, pobočka XXXXX, za daňový subjekt SZČO – XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty /ďalej len DPH/ a to
  - dňa **24. 6. 2011** za zdaňovacie obdobie **máj 2011** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 145,61 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie máj 2011 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH zo 4 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 4.000 € bez DPH a DPH vo výške 800 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie máj 2011 vo výške **800 €**,
  - dňa **27. 2. 2012** za zdaňovacie obdobie **január 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 37,37 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie január 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 2.365 € bez DPH a DPH vo výške 473 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie január 2012 vo výške **473 €**,
  - dňa **23. 3. 2012** za zdaňovacie obdobie **február 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 130,26 €, pričom

- však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie február 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 3 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 2.713,33 € bez DPH a DPH vo výške 542,67 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie február 2012 vo výške **542,67 €**,
- dňa **24. 7. 2012** za zdaňovacie obdobie **jún 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 117,78 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie jún 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 932,50 € bez DPH a DPH vo výške 186,50 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie jún 2012 vo výške **186,50 €**,
  - dňa **22. 8. 2012** za zdaňovacie obdobie **júl 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 199,12 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie júl 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z fiktívneho pokladničného bločku, ktorý mal byť vystavený zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 749,17 € bez DPH a DPH vo výške 149,83 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle tohto pokladničného bločku zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie júl 2012 vo výške **149,83 €**,
  - dňa **25. 10. 2012** za zdaňovacie obdobie **september 2012** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 39,21 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie september 2012 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 5 fiktívnych pokladničných bločkov, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 5.032,51 € bez DPH a DPH vo výške 1.006,49 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných bločkov zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie september 2012 vo výške **1006,49 €**,
  - dňa **25. 2. 2013** za zdaňovacie obdobie **január 2013** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 326,57 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie január 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z fiktívneho pokladničného bločku, ktorý mal byť vystavený zo strany spol. XXXXX za dodanie stavebného náradia splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 4.167 € bez DPH a DPH vo výške 833,40 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle tohto pokladničného bločku zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie január 2013 vo výške **833,40 €**,
  - dňa **21. 3. 2013** za zdaňovacie obdobie **február 2013** riadne daňové

priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 90,57 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie február 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z fiktívnej faktúry č. 1020130007 zo dňa 26. 2. 2013, ktorá mala byť vystavený zo strany spol. XXXXX za dodanie tovaru splatnou v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 2.164 € bez DPH a DPH vo výške 432,80 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle tejto fiktívnej faktúry zo strany spol. XXXXX nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie február 2013 vo výške **432,80 €**,

- dňa **25. 6. 2013** za zdaňovacie obdobie **máj 2013** riadne daňové priznanie, v ktorom uviedol vlastnú daňovú povinnosť vo výške 252,82 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie máj 2013 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie DPH z 2 fiktívnych pokladničných dokladov za dodanie tovaru splatnými v príslušnom zdaňovacom období v celkovej sume 1.998,33 € bez DPH a DPH vo výške 399,67 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru v zmysle týchto pokladničných dokladov nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPH za zdaňovacie obdobie máj 2013 vo výške **399,67 €** a
- dňa **25. 3. 2013** riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby /ďalej len DPFO/ za zdaňovacie obdobie roka **2012**, v ktorom vykázal daňovú stratu vo výške 2.598,83 €, pričom však bolo zistené, že daňový subjekt SZČO – XXXXX XXXXX si za zdaňovacie obdobie roka 2012 neoprávnene uplatnil výdavky z fiktívnych pokladničných bločkov a fiktívnej faktúry, ktoré mali byť vystavené zo strany spol. spol. XXXXX za dodanie tovaru v celkovej sume 11.792,51 € a to aj napriek tomu, že k dodaniu tovaru zo strany týchto spoločností nedošlo, čím týmto svojim konaním skrátil DPFO za zdaňovacie obdobie roka 2012 vo výške **1.054,29 €**,

pričom tieto fiktívne doklady si zaobstaral od nezistenej osoby s pomocou XXXXX, XXXXX kde XXXXX spolu s touto osobou v úmysle pomôcť XXXXX znížiť daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty a na dani z príjmu fyzickej osoby a tým získať pre seba finančný prospech tieto fiktívne pokladničné bločky a faktúry vyhotovil podľa požiadaviek nezistenej osoby a v zmysle pokynov XXXXX a následne mu ich táto osoba osobne odovzdala, kde XXXXX jej v priebehu r. 2011-2013 uhradil požadovanú sumu za vystavené fiktívne pokladničné bločky a faktúry ako províziu v sume 1-3 % zo sumy falšovaných daňových dokladov a tieto fiktívne pokladničné bločky a faktúry XXXXX následne zahrnul do účtovníctva podnikateľského subjektu XXXXX XXXXX a teda takto si XXXXX s pomocou XXXXX a nezistenej osoby neoprávnene uplatnil odpočet DPH na vstupe zo zdaniteľného plnenia za zdaňovacie obdobia máj 2011, január 2012, február 2012, jún 2012, júl 2012, september 2012, január 2013, február 2013 a máj 2013, ktoré nebolo uskutočnené a neoprávnene si uplatnil výdavky z fiktívnych pokladničných bločkov za zdaňovacie obdobie roka 2012, čím takto s pomocou XXXXX a nezistenej osoby neoprávnene znížil daňovú povinnosť na DPH v celkovej sume **4.824,36 €** a DPFO v celkovej sume **1.054,29 €** a v tejto výške aj skrátil DPH a DPFO, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 06.02.2013 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 27.12.2013 totožnej spisovej značky vzniesol vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie voči 189 obvineným, medzi inými aj vyššie uvedeným obvineným z trestného činu skrátene dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona (rôzne odseky) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 24.11.2020 vo veci konajúci vyšetrovateľ (po vylúčení veci a pridelení veci na KRPZ, OKP Prešov) Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Prešov pod ČVS: XXXXX predložil tento v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku na Krajskú prokuratúru v Prešove vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby voči ostatným obvineným osobám.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu okrem iného vyplynulo, že obvinení XXXXX a XXXXX (okrem XXXXX) do zápisnice o výsluchu obvineného postupne zhodne uviedli, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravdou, ku svojmu konaniu sa v plnom rozsahu priznali, skrátenu daň uhradili a žiadali o uplatnenie inštitútu účinnej ľútosti. Ku svojej výpovedi zároveň doložili aj kópie daňového priznania a výpis z účtu, z čoho je zrejmé, že dlžnú sumu už uhradili. Obvinení chceli využiť inštitút účinnej ľútosti, o čom boli aj riadne poučení.

Po preskúmaní spisu na prokuratúre bolo zistené, že vyššie uvedení obvinení si v priebehu vyšetrovania svoju daňovú povinnosť voči príslušnému daňovému úradu dodatočne splnili tým, že dlžnú sumu v zmysle záverov odborného vyjadrenia znalca v plnom rozsahu uhradili, čo doložili listinnými dôkazmi a to dodatočným daňovým priznaním a výpisom z účtu spoločnosti.

Z odborného vyjadrenia znalca, je pri každom obvinenom presne uvedené, na základe ktorých faktúr bola daň skráteneá, aká konkrétna daň a v ktorom období. Uvedené skutočnosti sú podrobne popísané aj v konkrétnych uzneseniach o zastavení trestného stíhania pri každom z obvinených samostatne.

Splnomocnený zástupca pošk. XXXXX za Daňový úrad Prešov uviedol, že obv. XXXXX mala ku dňu 16.09.2019 daňový nedoplatok iba vo výške 345,40,- eur ako neuhradený úrok z omeškania za obdobie 4. ¼ rok 2017 (iné ako sledované obdobie), pričom iné nedoplatky nemá. S daňovým úradom spolupracuje, daňové priznania podáva a v období 23.04.2011-23.04.2013 jej neboli vyrubené žiadne sankcie. Uvedené skutočnosti potvrdila aj písomná správa z Daňového úradu Prešov zo dňa 13.08.2019, prílohou ktorej je aj dodatočné daňové priznanie za obdobie 2. ¼ rok 2013.

Avšak ako vyplynulo zo správy Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad zo dňa 15.03.2019 na č.l. 307 vyšetrovacieho spisu, XXXXX mala ku dňu podania správy za obdobie r. 2012-2013 daňový nedoplatok v sume 19,80,- eur. Táto suma

však bola plne uhradená, ako je zrejmé z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX zo dňa 16.09.2019 na č.l. 329-333 a zo správy daňového úradu zo dňa 13.08.2019 na č.l. 336 vyšetrovacieho spisu, z ktorých taktiež v súhrne vyplynulo, že za rozhodné obdobie obvinená nemá žiadne daňové nedoplatky (okrem sumy 345,40,- eur za iné obdobie) a nebola postihnutá v daňovom konaní.

Zo zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného XXXXX zo dňa 19.09.2019 na č.l. 495-500 vyšetrovacieho spisu okrem iného vyplynulo, že voči daňovému subjektu XXXXX XXXXX neevidujú žiadne daňové nedoplatky.

Zo správy Daňového úradu Prešov zo dňa 19.08.2019 na č.l. 502 vyšetrovacieho spisu vyplynul totožný záver s tým, že daňový úrad voči obv. XXXXX neeviduje žiadny daňový nedoplatok za zdaňovacie obdobie r. 2011-2013 a daňovému subjektu neboli vystavené žiadne sankcie, pričom rozdiely z dodatočných daňových priznaní boli uhradené dňa 19.07.2019 vo výške 5.692,15,- eur. Z uvedenej správy zároveň vyplýva, že obvinený podal dodatočné daňové priznanie elektronicky po lehote na zánik práva vyrubiť daň podľa § 69 zákona č. 563/2009 Z.z. Daňový úrad však prijal platby od obvineného a žiadne nedoplatky voči nemu neevidujú.

Z jednotlivých správ daňového úradov zároveň vyplýva, že daňové subjekty si dodatočne splnili svoju daňovú povinnosť a neboli v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnuté za obdobný čin a zároveň nebolo voči nim trestné stíhanie za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti, čo zas vyplynulo z policajných lustrácií.

Prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za

obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie obvinených XXXXX dňa 31.01.2020 (pod Kv 76/19/7700) a XXXXX dňa 19.06.2020 (pod Kv 77/19/7700) bolo z dôvodu účinnnej ľútosti podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona právoplatne zastavené, bolo potrebné obdobným spôsobom rozhodnúť aj v prípade obv. XXXXX, ktorý vo vzťahu k týmto obvineným ako hlavným páchatelom, vystupoval v pozícii účastníka- pomocníka podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Jeho pomoc mala spočívať predovšetkým v tom, že im za vopred dohodnutú odmenu zabezpečoval (odovzdával alebo posielal) ním vyhotovené účtovné doklady vystavené na skutočné firmy na práce a tovary, ktoré v skutočnosti nikdy neboli vykonané a ani dodané.

Z uvedeného teda vyplynulo, že s poukazom na existujúce zastavujúce uznesenia o trestnom stíhaní páchatelov (teda osôb, ktoré do svojho účtovníctva doložili fiktívne faktúry), bolo potrebné rozhodnúť aj vo vzťahu k pomocníkovi k týmto páchatelom (osoba, ktorá im tieto fiktívne doklady zabezpečovala), keďže aj s poukazom na akcesoritu účastníctva (poukazujem napr. na uznesenie NS SR, pod sp. zn. 2To 1/2012 zo dňa 21.08.2012), bolo potrebné rozhodnúť aj o tejto osobe.

Zánik trestnosti účastníctva nie je explicitne upravený v Trestnom zákone a preto je nevyhnutné postupovať analogicky, t.j. podľa ustanovení o zániku trestnej zodpovednosti páchatela na dokonanom trestnom čine, v danom prípade podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Po zhodnotení uvedených dôkazov, ako aj príslušnej právnej kvalifikácie uvedeného trestného činu je zrejmé, že vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie hlavných páchatelov bolo už podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona právoplatne zastavené, bolo potrebné rozhodnúť aj vo vzťahu k ich pomocníkovi, o ktorom doposiaľ rozhodované nebolo. Týmto spôsobom trestnosť tohto trestného činu v tomto období zanikla a nebol dôvod ďalej v trestnom konaní pokračovať.

Keďže aktívnym konaním obv. XXXXX a XXXXX zanikla trestnosť činov, za ktoré bol obv. XXXXX stíhaný ako účastník vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (tzv. viacnásobné účastníctvo na trestnom čine jednotlivých páchatelov), nie je možné obv. XXXXX za tieto skutky ďalej trestne stíhať. Trestnosť skutkov zanikla všeobecne vo vzťahu ku každému, nielen k jednotlivým obvineným, takže skutky už nie sú trestné a nikoho za ne nemožno trestne stíhať, čo je prejavom zásady stíhania len zo zákonných dôvodov, ktorá je upravená v § 2 ods. 1 Tr. por. a čl. 17 ods. 2 Ústavy SR a nadväzuje na hmotnoprávnu zásadu nullum crimen sine lege upravenú v čl. 49 Ústavy SR.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý



rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Soták  
prokurátor