



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 4/22/7700-131
EEČ: 2-53-3884-2023

Prešov 27.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

počas výkonu služby dňa 14.03.2022, v presne nezistenom čase, v dobe od 18.00 hod do 18.15 hod, v blízkosti budovy Oddelenia železničnej polície Prešov na ul. Masarykovej č. 25 v Prešove, po predchádzajúcej hádke so svojim kolegom príslušníkom Policajného zboru ppráp. XXXXX – XXXXX v čase skutku služobne zaradeného ako referent oddelenia železničnej polície, odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, s ktorým bol dňa 14.03.2023 v čase od 07.30 hod do 19.30 hod velený do výkonu hliadkovej služby, tohto v úmysle usmrtiť, za použitia jemu pridelenej služobnej strelnej zbrane, pištole zn. Glock 17, v. č. BBCM 485, na ppráp. XXXXX – XXXXX opakovane, najmenej 6 krát vystrelil, pričom najskôr mu spôsobil strelné poranenie ľavého predlaktia prebiehajúce od vstrelu na zadovnútornej ploche strednej tretiny predlaktia strelným kanálom mierne sprava doľava a spredu dozadu, takmer vodorovne, ku miestu výstrelu na vnútornej ploche hornej tretiny predlaktia - priestrel ľavého predlaktia,

a následne keď sa ppráp. XXXXX XXXXX behom presúval smerom k čerpacej stanici Shell na ul. Masarykovej, obvinený býv. práp. XXXXX vystrelil v smere strelby na utekajúceho ppráp. XXXXX XXXXX, pričom mu spôsobil strelné poranenie hrudníka prebiehajúce od vstrelu v strednej tretine chrbta vpravo, strelným kanálom zozadu dopredu, zdola nahor pod uhlom asi 20 stupňov sprava doľava pod uhlom asi 5 stupňov cez podkožie a VIII. rebro, pohrudnicu do pravej pohrudnicovej dutiny cez horný a stredný lalok pravých pľúc cez III. medzirebrie ku miestu výstrelu na prednej ploche strednej tretiny hrudníka vpravo a strelné poranenie hrudníka, prebiehajúce od vstrelu v strednej tretine zadobočnej plochy chrbta vpravo, strelným kanálom zozadu dopredu a sprava doľava, pod uhlom asi 30 stupňov mierne zdola nahor pod uhlom asi 2 stupne cez podkožie a VIII. rebro, pohrudnicu do pravej pohrudnicovej dutiny, cez dolný lalok pravých pľúc, osrdcovník cez zadnú a bočnú plochu ľavej komory srdca, do ľavej pohrudnicovej dutiny, cez dolný lalok ľavých pľúc, cez pohrudnicu a VI. rebro vľavo ku miestu výstrelu na predobočnej ploche hrudníka vľavo, pričom ppráp. XXXXX XXXXX týmto svojím konaním spôsobil priestrel ľavého predlaktia a dvojnásobný priestrel hrudníka s kanálovitým pomliaždením a rozdrvením oboch pľúc a srdca, s priestrelom oboch pľúc, pohrudnice a bránice, so zakrvácaním pohrudnicových dutín a osrdcovníkovej dutiny, kde v dôsledku týchto poranení došlo k šoku po úraze a krvácaní, čo viedlo k zlyhaniu srdcovocievnej a dýchacej činnosti i bezprostredne k smrti ppráp. XXXXX-XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenia Východ uznesením sp. zn. ČVS: UIS-52/OPOV-2022 zo dňa 15.03.2022 podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vražda podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako referent oddelenia železničnej polície, odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Prešov v čase výkonu služby, dňa 14.03.2022 v čase okolo 18:05 hod. na ul. Masarykovej č. 25 v Prešove úmyselným použitím strelnej zbrane viacerými výstrelmi zasiahol do hornej časti tela neb. XXXXX- XXXXX, nar. XXXXX z XXXXX, príslušníka Policajného zboru, služobne zaradeného ako referent oddelenia železničnej polície, odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Prešov, v tom čase vo výkone služby, následkom čoho mu spôsobil zranenia nezlučiteľné zo životom, ktorým na mieste podľahol a podozrivý následne z miesta činu ušiel na presne nezistené miesto. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu - obhliadky miesta činu podľa § 154 ods. 1 Trestného poriadku.

Uznesením sp. zn. ČVS: UIS-52/OPOV-2022 zo dňa 16.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie práp. XXXXX za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že počas výkonu služby dňa 14.03.2022 v čase okolo 18:05 hod. na ul. Masarykovej č. 25 v Prešove v úmysle usmrtiť nebohého ppráp. XXXXX- XXXXX, nar. XXXXX z XXXXX, príslušníka Policajného zboru, služobne zaradeného ako referent oddelenia železničnej polície, odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, použil jemu pridelenú služobnú strelnú zbraň zn. Glock 17, v. č. BBCM485, z ktorej na neho opakovane vystrelil, pričom nebohého zasiahol dvoma strelami od oblasti chrbta v oblasti hrudníka a jednou strelou do oblasti ľavého lakťa, následkom čoho mu spôsobil dvojnásobné strelné poranenie hrudníka a ľavej hornej končatiny s ich priestrelom, ktorým na mieste podľahol, po čom práp. XXXXX z miesta ušiel, čím takto svojím úmyselným konaním spôsobil nebohému ppráp. XXXXX-XXXXX smrť.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a po skončení vyšetrovania obhajoba nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhla prokurátorovi, aby trestné stíhanie vedené proti obv. býv. práp. XXXXX zastavil v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 23 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 25.10.2023 na Krajskú prokuratúru v Prešove na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V rámci dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal predložený spisový materiál a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je zákonný a dôvodný.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav zistený nasledovnými dôkazmi – výsluchom obvineného XXXXX, výsluchom poškodených XXXXX – XXXXX a XXXXX, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, mjr. XXXXX, XXXXX, npor. XXXXX, práp. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ppráp. XXXXX, nstržm. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, npráp. XXXXX, npráp. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX MHA, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, npráp. XXXXX, ppráp. XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX, práp. XXXXX XXXXX, mjr. XXXXX XXXXX, znaleckými posudkami z odboru psychológie, psychiatrie, súdneho lekárstva, KEÚ PZ, kriminalistická informatika, fotografia a video, zdravotníctvo, výsluchom znalcov XXXXX XXXXX, XXXXX, a listinnými dôkazmi ako odborné vyjadrenie, zápisnice o domových prehliadkach, zápisnica o vykonanej prehliadke iných priestorov

alebo pozemkov, zápisnice o obhliadke miesta činu, obrazovo – zvukové záznamy, analýzy, zápisnica o prehliadke mŕtvoly, zápisnica o rekonštrukcii, záznamy, správy, správy a posudky k osobe XXXXX.

Z týchto dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti:

•••

V priebehu vyšetrovania, bol vypočutý obvinený býv. práp. XXXXX (č. I. 118-122), ktorý odmietol vypovedať.

Obvinený býv. práp. XXXXX vypovedal v procesnom postavení zadržaného – podozrivého (č. I. 11-14), pričom uviedol, že služobne je zaradený na železničnej polícii, kde naposledy bol v práci dňa 14.03.2022 v čase od 07.30 do 19.30 hod spolu s XXXXX - XXXXX ako motorizovaná hliadka, kde on bol veliteľ a XXXXX bol vodič. Počas služby kontrolovali vlaky. XXXXX-XXXXX pozná už dlhšie, niekoľko rokov, mal z neho taký divný pocit, nejako do neho zabŕdal ohľadne viery, mal pocit, že má niečo proti veriacim. Keď prišli na oddelenie boli tam sami. Pri oddelení polámal a následne ako sú jamy na opravu vlakov spálil svoj mobil. XXXXX ho zahasil a potom bol taký čudný. Okolo 18.00 hod sa išiel prejsť okolo budovy oddelenia, XXXXX ostal stáť pred oddelením, kde niečo robil na jeho mobilnom telefóne. Keď sa po asi 30 minútach vrátil, zdá sa mu, že XXXXX tam stál pri autách na parkovisku, bol taký čudný, ruku držal na opasku. Nevie čo sa presne zomlelo, došlo proste k prestrelke. Strieľal on (XXXXX) aj XXXXX, nevie koľkokrát kto strieľal. On (XXXXX) strieľal pravou rukou, od XXXXX stál viac ako 5 metrov. Z prechádzky prišiel v smere od oddelenia, na parkovisku boli aj autá. Všetko si dobre pamätá, potom po streľbe má normálne výpadok pamäte. Po incidente nastúpil do auta VW Golf e. č.: PO 248 EG. Potom si už na nič nepamätá, len chcel odísť. Nevie aká hliadka ani kde ho zadržala. Až teraz tu na výsluchu precitol. Po prestrelke má prestrelené rameno. Či mal XXXXX nejaké zranenia nevie povedať.

Menovaný sa vo svojej výpovedi (pred výpoveďou o udalostiach zo dňa 14.03.2022) vyjadroval aj k svojim rodinným a zdravotným problémom, k rodinným pomerom, k liekom ktoré v tejto súvislosti užíval. Uviedol, že v práci problémy nemal.

Obvinený býv. práp. XXXXX v procesnom postavení obvineného (č. I. 118-123) ako aj pri rekonštrukcii (č. I. 1003-1043) v zmysle § 34 ods. 1 Tpor využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX – XXXXX (č. I. 124 – 128, 129-137), matka nebohého XXXXX XXXXX, prvotne z dôvodu silného rozrušenia nebola schopná výsluchu, neskôr uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko pri tom nebola. Osobu obvineného XXXXX nepozná, nikdy s ním neprišla do kontaktu, jeho meno registruje v tej súvislosti, že niekedy v lete roku 2021 ju

XXXXX prosil, aby sa XXXXX pomohla dostať do kúpeľov. Uplatnila si výšku nemajetkovej ujmy v sume 100 000 Eur z dôvodu násilnej smrti jej syna - poškodeného XXXXX

Svedkyňa poškodená XXXXX (č. I. 141 – 153), družka nebohého XXXXX XXXXX, uviedla, že s nebohým má spoločné dieťa XXXXX a žili spoločnej domácnosti v byte v mieste prechodného bydliska. Popísala jej komunikáciu s jej nebohým druhom v deň skutku pričom okrem iného uviedla, že počas dňa jej XXXXX v telefonických rozhovoroch spomínal, že XXXXX sa správa zvláštne ako schizofrenik, že keď boli u XXXXX priateľky XXXXX, tak sa tam XXXXX správal ako blázon a tiež, že aj XXXXX matka ho upozornila, že sa XXXXX správa ako blázon, že kolega XXXXX mu spomínal, že s XXXXX nechce slúžiť, lebo sa ho bojí. Tiež uviedla, že vedela od XXXXX, že XXXXX mal v minulosti nejaké psychické problémy.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočuté predovšetkým osoby, ktoré prišli do osobného kontaktu s obvineným XXXXX v deň skutku, ako aj osoby nachádzajúce sa po skutku na mieste činu prípadne v blízkosti miesta činu.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 190-199), bývalá priateľka obvineného XXXXX, uviedla, že s obvineným má dcéru. Popísala komunikáciu, osobný kontakt tak s obv. XXXXX ako aj s nebohým pošk. XXXXX a tiež popísala výzor a správanie obv. XXXXX v deň skutku pričom okrem iného uviedla, že bol nejaký iný, tvár mal celú spotenú, že sa jej zdal divný. K správaniu sa XXXXX v inkriminovaný deň 14.3.2022 uviedla, že bol nervózny, potil sa, obzeral sa, ináč sa vyjadroval, dokonca za ten čas sa nikdy nevyjadril zle na adresu svojej matky a v ten deň sa vyjadril, že je kurva. Jeho divné správanie zaregistrovala už od doby, keď sa začal dotazovať na testy DNA ohľadom ich dieťaťa. Popísala tiež situáciu, keď sa XXXXX pozrel na ich spoločnú dcéru a povedal jej, že ak ho čo len raz počas vzťahu podviedla, zhorí v pekelných plameňoch a nenájde milosť u Boha, načo sa ona vtedy zľakla. Všimla si, že XXXXX sa stále okolo seba obzeral, dá sa povedať, že tak podozrievavo. Svedkyňa uviedla, že keďže mala vedomosť o XXXXX diagnóze - bipolárnej poruche, tak XXXXX upozornila, nech sa pre istotu správa k XXXXX kľudne, nech mu neprotirečí, nech k nemu nejako nepristúpi zlým spôsobom. Tiež XXXXX hovorila, nech idú na oddelenie, pretože mala veľkú obavu, že si XXXXX môže niečo urobiť. XXXXX povedala, nech kontaktuje nadriadeného, že niečo nie je s XXXXX v poriadku. Svedkyňa taktiež popísala divné správanie XXXXX u MUDr. XXXXX, ktorého spoločne navštívili dňa 14.03.2022. XXXXX mal MUDr. XXXXX povedať: „však si mi volal v sobotu, že dieťa je na patológii“, načo MUDr. XXXXX reagoval, že o tom nevie. Na poznámku MUDr. XXXXX, že po covide zvyknú byť ľudia unavení nielen fyzicky, ale aj psychicky a či sa nechce s nejakým odborníkom porozprávať, XXXXX reagoval, že takú pomoc nepotrebuje. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď prišla domov telefonicky sa spojila s XXXXX, ktorému povedala, že XXXXX je mimo, že ho takého nespoznáva, splietal úplne od vecí, a že nech nie je s ním ďalej v službe, nech

skončí službu, nech XXXXX odovzdá zbraň a nech to riešia nadriadení, načo jej XXXXX povedal, že „klud, neboj sa, všetko vidím, viem“. Svedkyňa popísala vzájomný vzťah s obvineným, s tým, že uviedla, že sa jej nepáčilo keď pil, lebo vtedy bol hlučnejší a vulgárnejší a na tom sa vlastne aj hádali. Koniec ich vzťahu nastal vlastne potom čo sa XXXXX vrátil z kúpeľov. Jej podozrenie je, že tam veľa pil. O bipolárnej poruche vedela, lebo sa jej sám k tomu priznal asi po nejakom pol roku až trištvrte ich vzťahu, dokonca jej aj niekedy ukázal lekársku správu, kde sa nejaká psychiatricka vyjadrila, že už je v poriadku, že nesmie piť, žiadne omamné a psychotropné látky.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 267-273), matka bývalej priateľky obvineného XXXXX v podstate zhodne ako jej dcéra popísala zvláštne správanie XXXXX v deň skutku. Okrem iného uviedla, že XXXXX sa jej zdal divný, veľmi sa potil a jeho otázky (keď sa jej opýtal či je to dieťa) sa jej zdali divné. Popísala aj rozhovor s XXXXX, ktorého sa spýtala, či sa mu XXXXX v poslednú dobu nezdá nejaký zvláštny, načo XXXXX povedal, že aj jemu sa zdá nejaký zvláštny. Ďalej popísala situáciu ako sa XXXXX prehrabával v jej taške, čo sa jej zdalo divné, lebo to vnímala tak, že XXXXX ako keby hľadal niečo, čím by objavil nejaký dôkaz nevery jej dcéry. V kabelke našiel lekárske správy ohľadom chrbta a keď si ich pozeral, mala pocit, ako keby nevedel čítať. Čítal ich veľmi dlho, najmä správu z hospitalizácie na začiatku tehotenstva, čo jej bolo divné. Medzitým prišla dole dcéra s tými vecami, čo XXXXX chcel a jej už vtedy bolo jasné, že XXXXX je mimo, strašne sa potil, kašlal a vravel, že sa cíti zle, že potrebuje dovolenku alebo nejaké voľno. Dcéra jej pohľadom naznačila, že má ísť k XXXXXi, takým spôsobom, aby to XXXXX nevidel, pretože je zle s XXXXX. XXXXX povedala, že XXXXX je úplne mimo, nech si dáva veľký pozor, nech upozorní nadriadeného, nech mu v ničom neodporuje a nech robí všetko, čo XXXXX chce, pričom medzičasom postrehla, že už v ich blízkosti bol aj XXXXX a zdalo sa jej, ako keby ju kontroloval. Uviedla, že XXXXX sa stále obzeral, pozeral za stromy, za tuje a zdal sa jej veľmi, veľmi zvláštny. Uviedla tiež, že od samotného XXXXX vie, že bol liečený ambulantne na psychiatrii.

Svedok mjr. XXXXX (č. I. 179-182, 183-189), priamy nadriadený obvineného XXXXX, pri svojom výsluchu uviedol, že s XXXXX prišiel dňa 14.03.2022 do kontaktu len pri rannom odovzdávaní služby o 7.30 hod. Ďalej uviedol, že toho dňa v čase o 17.40 h mu zazvonil telefón, kde mu volal XXXXX a hovor začal tým, že toto nie je na telefonický rozhovor, ale že cez deň na to nebol čas, kde mu ďalej povedal, že sa mu nepozdáva XXXXX, že je nejaký čudný, že rozpráva o bohu a celkovo je zvláštny. Taktiež popísal telefonický rozhovor s MUDr. XXXXX, kde mal MUDr. XXXXX povedať, že XXXXX bol v ten deň u neho, MUDr. XXXXX mal XXXXXi povedať, že XXXXX je úplne mimo. Svedok taktiež popísal situáciu keď dňa 11.03.2022 ho jeho podriadený XXXXX upozornil, že s XXXXX sa niečo deje, že je čudný, divný, a požiadal ho, aby sa na neho pozrel. Po tomto si zavolať XXXXX k sebe do kancelárie a spýtal sa ho, čo sa deje. XXXXX mu odpovedal, že má nejaký vnútorný pocit, že dcéra, ktorá sa mu narodila, nie je jeho. O zdravotnom

stave XXXXX bol v minulosti informovaný v tom zmysle, že mu nemá veľa pridelať spisov, aby nebol pod stresom, má mať dostatočný odpočinok a má ho pozorovať. Bližšie informácie o jeho psychickom zdraví nemal. Zmeny v správaní XXXXX si nevšimol, preto to nikomu ani neavizoval a nemal ani dôvod ho dávať prešetrovať psychológom. Pred skutkom nemal vedomosť, že bol XXXXX liečený na psychiatrii, akurát vedel, že niekedy v roku 2015 mal mať problém v súvislosti s nejakým teroristickým útokom.

Svedok XXXXX (č. I. 297-303) uviedol, že dňa 14.03.2022 v dopoludňajších hodinách mu volala XXXXX, že sa chce spolu s XXXXX s ním stretnúť. Vravela, že XXXXX má nejaké psychické problémy, a že mu potrebuje pomôcť, načo jej povedal, že nech idú hneď za psychiatrom. Popísal situáciu ako mu XXXXX uviedol, že nemá žiaden problém, a že sa nepotrebuje porozprávať so psychológom ani psychiatrom. Ďalej uviedol, že keď od neho odišli tak ho kontaktovala XXXXX, ktorá sa ho pýtala, čo má s ním robiť, že XXXXX má nejaké psychické problémy. Odporúčal jej, aby s XXXXX vyhľadala odbornú psychiatrickú pomoc.

Svedok npor. XXXXX (č. I. 278 – 285, 286-290), kolega obvineného XXXXX, vo svojom výsluchu uviedol, že po výkone služby s XXXXX dňa 11.03.2022 zašiel za p. XXXXX a spomenul mu, že nech si všimne XXXXX, lebo sa mu zdá nejaký divný, unavený, a že má asi nejaké osobné a rodinné problémy.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 263-266) uviedla, že v deň skutku od 10:00 hod. do 22:00 hod. pracovala v bistre Pizza Gold na ulici Masarykovej 22 v Prešove ako predavačka, resp. čašník, ktorý predáva kúsky pizze. Popísala situáciu keď v obedňajších hodinách prišiel zrazu dnu do bistra jeden policajt. Na menovke si všimla priezvisko XXXXX. Zdal sa jej divný, pretože bol dotieravý, čo sa prejavovalo tým, že sa začal pýtať, že si hľadá ženu, že či tam bude dlho pracovať. Stále sa snažil byť vtipný, bol hlučný, čo znamená, že sa tak divne nahlas smial, chodil hore-dole po podniku.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 259-262), uviedla, že v deň skutku sa nachádzala v kaviarni Sky caffe na ulici Suchomlynskej 11 v Prešove, kde pracuje ako čašníčka. Popísala situáciu keď v čase okolo obeda prišiel do kaviarne XXXXX, pričom uviedla, že pôsobil tak nervóznejšie, rozprával jej o jeho bývalej priateľke, povedal jej, že ešte musí ísť na patológiu, nešpecifikoval prečo. K správaniu sa XXXXX ďalej uviedla, že podľa nej bol pod vplyvom nejakej látky, nebol to alkohol, pretože ten z neho necítila, silne sa potil, mal mokré ruky, bol roztržitý, lebo stále sa hýbal, nikdy nestál v kľude, proste sa stále hýbal.

XXXXX XXXXX (č. I. 254-258) uviedol, že je zamestnaný v ŽSR v Prešove, kde vykonáva funkciu staničný pracovník. Popísal situáciu keď sa v deň skutku v čase okolo 16:30 hod stretol s XXXXX i XXXXX – XXXXX pričom uviedol, že keď sa XXXXX pýtal, ako sa má jeho malá dcéra, tak mu XXXXX povedal, že jeho dcéra zomrela. Spýtal sa ho, že na čo zomrela, a on mu povedal, že na oči. Vtedy pozrel na XXXXX, ktorý sedel vedľa XXXXX vo

vzdialenosti 3-4 metre tak, že na seba nevideli a XXXXX mu ukazoval krúživým pohybom okolo čela, že XXXXX šibe. Tiež mu povedal, že za to, že zomrela dcéra, môže jeho družka. XXXXX hovoril, že jeho družka je kurva a medzitým stále XXXXX ukazoval, že mu šibe. XXXXX hovoril, že pôjdeme všetci do pekla a o sebe hovoril, že pôjde ešte hlbšie do pekla. Tiež hovoril niečo s Bohom, že sa musíme modliť, a niečo také, presné slová si už nepamätá.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 274-277), vlakvedúca ŽSR, uviedla, že v piatok, nevie dátum, ale bolo to pred skutkom, stála na vlakovej stanici v Lipanoch a čakala na prichádzajúci vlak od Prešova, keď o 15:58 hod. prišiel vlak z Prešova, z ktorého vystúpil XXXXX s kolegom. Popísala situáciu keď počas rozhovoru s XXXXX, tento z ničoho nič povedal: „že kto ich zachráni?“ a ona sa ho spýtala, že koho. On na to povedal, že „kresťanov“. Ona na neho tak divne pozrela, lebo to nemalo súvis s témou a jeho kolega, ktorý stál v bezprostrednej blízkosti pri nich, povedal „Boh“. Ona na to povedala, že no, presne, súhlasím. Na to XXXXX povedal: „Boh je len jeden, kresťanov je veľa“. Uviedla, že XXXXX sa jej zdal nejaký divný, pretože bol červený v tvári mal také divné vypúlené oči.

XXXXX XXXXX (č. I. 220-224), zamestnankyňa upratovacieho servisu vlakov, uviedla, že dňa 14.3.2022 bola v práci v Prešove a nachádzala sa v kancelárii v budove na ul. Radlinského. V čase okolo 17:45 hod. bola v budove v kancelárii, ktorá je na prízemí, kde dovnútra vošiel XXXXX. Ako vošiel, prišiel k nej, ona stála v kancelárii a opýtal odo nej cigaretu, zapaľovač alebo si pýtal zápalky. Po tom ako vošiel dnu, si na ňom všimla, že mal taký zvláštny pohľad, skôr ju zaujala jeho farba zreničiek, bola taká zvláštna.

XXXXX XXXXX (č. I. 230-234), rušňovodič ZSSK, uviedol, že v deň skutku viedol vlak z Humenného do Prešova č. vlaku 9124. Ako rušňovodič prišiel sám do Prešova uvedeným vlakom, určeným na prepravu osôb v čase okolo 17.14 hod, pretože meškal cca 3-4- min. Následne po vystúpení ľudí na konečnej zastávke v Prešove sa s vlakom presunul k priestorom na zbrojenie (tankovanie). Následne po dotankovaní prvej nádrže išiel späť do kabíny vlaku, počas toho, ako bol v kabíne, postrehol, ako na parkovisko prišlo policajné pomalované motorové vozidlo, sa mu zdá, že to bolo combi, typ a ani EČV uviesť nevie. Ako sa už s vlakovou súpravou pohýnal, tak už videl, dvoch policajtov, mužov, mali na sebe oblečené uniformy. Počul nadávky a to slová v zmysle „piča, kokot, nejob ma“, mal z toho pocit, že sa hádali. V čase okolo 18.05 hod. vyšiel voz z kabíny a išiel do hlavnej budovy Železničnej stanice k strojmajstrovi. Tam vypísal blok na tankovanie. Potom vyšiel von z budovy v čase okolo 18.25 hod. a už videl, že tam pri benzínovej pumpe je polícia a následne sa dozvedel, že sa tam strieľalo. Asi až po pol hodine sa dozvedel, že sa tam strieľalo, že to boli policajti v službe. Následne po skutku, už nevie kedy, mohlo to byť aj na druhý deň na internete zaregistroval fotky tých policajtov, čo sa tam mali strieľať a podľa fotiek, ktoré našiel na internete, zistil, že to boli tí policajti, ktorých videl zo vzdialenosti cca 2,5 m až 3 metre, keď stáli pod okienkom, keď sa k nim naklonil. Ako dlho tam stáli nevie, zbadal

ich keď sa začal pohýnať a potom, keď okolo nich prešiel, už ich viac nevidel, pretože sa venoval vedeniu vlakovej súpravy. Strelbu v ten deň nepočul.

Svedok XXXXX (č. I. 217-219) uviedol, že dňa 14.03.2022 v čase okolo 18.10 hod. bol na internáte Technickej univerzity v Košiciach v izbe na balkóne na ul. Budovateľskej 31 na treťom poschodí s výhľadom smerom na železnicu. Medzi internátom a miestom činu sú stromy, preto tam nie je priamy výhľad. Ako tam stál na balkóne, počul výstrely, nevie presný počet výstrelů, ale bolo ich 5 a viac. Medzi tými prvými asi 5 výstrelmi, boli asi také sekundové prestávky. Potom bola asi taká 3-4 sekundová prestávka, kedy vybral svoj mobilný telefón a začal nahrávať video v smere na tie stromy zakrývajúce železničnú stanicu. Po spustení nahrávania počul 7 výstrelů. Medzi tými 7 výstrelmi boli také 1-2 sekundové prestávky. Ukončil nahrávanie videa trvajúceho asi 10 sekúnd a asi tak 2 sekundy po ukončení nahrávania počul ešte ďalšie 2 výstrely, tiež asi tak 2 sekundové prestávky medzi nimi. Nahrával video na jeho mobilný telefón zn. XXXXX S20+, IMEI1: 355362119764335/01, IMEI2: 355363119764333/01.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 154-156, 157-162) uviedla, že pracuje na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove na oddelení ochrany objektů, ako pracovník ochrany, pričom dňa 14.03.2022 vykonávala službu v objekte Krajského riaditeľstva PZ na ul. Štúrovej č.7 v dobe od 06.00 h do 18.00 h. Po 18.00 hod odovzdala službu kolegovi a v čase okolo 18.03 hod až 18.05 hod odišla z objektu a išla na železničnú stanicu, kde po prejdení asi desiatich pätnástich metrov začula strelbu, bolo to asi 7-8 výstrelů. Tie výstrely, čo počula, išli ihneď po sebe. Strelbu počula v takom slede, že najskôr počula tri výstrely idúce ihneď za sebou, potom bola prestávka asi taká 1 minúta a vzápätí na to počula ďalšie asi štyri výstrely, ktoré išli tiež ihneď po sebe. Myslela si, že to boli petardy, lebo to išlo za sebou. Počas toho ako počula tú strelbu, tak počula aj nejaký krik, bol to hlas jednej osoby. Tá strelba a aj ten krik prichádzal z diaľky v smere od tej budovy starej pošty. Aby upresnila, počula, že to prichádzalo z priestoru niekde medzi budovou tej pošty a čerpacou stanicou. Zdá sa jej, že pri poslednej rane z tých štyroch rán stála tvárou k pumpe a nachádzala sa na takom briežku za tou brámkou, počula ako okolo nej niekde z pravej strany zašvišťala guľka. Vtedy si uvedomila, že to nie sú petardy a že je to strelba, preto sa zľakla a čupla si. Po tomto krik aj strelba ustála.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 225-229) uviedla, že v deň skutku išla z práce a to z holičstva na ulici Námestie Kráľovnej pokoja 3 v Prešove. V uvedený deň z práce odchádzala niečo pred 17:45 hod, v čase o 18.00 hod nastúpila do trolejbusu č. 38 smerom na Sekčov, kde býva. Sadla si ihneď za posledné dvere na strane ako sú dvere autobusu. Sedela úplne vzadu ako je zadné sklo autobusu a sedela ihneď pri okne pri dverách, teda v smere jazdy úplne napravo. Následne išli po trase uvedeného trolejbusu, celý čas pozerala von oknom. Ako išli po ceste už smerom na autobusovú stanicu, celý čas pozerala

na taký kamenný múr, ktorý sa ťahá až smerom na stanicu, ktorý sa nachádza na pravej strane. Ako prešli pár metrov v autobuse pri tom múre, tak začula jeden výstrel. Zase prešli pár metrov, spozornela, že čo to bolo, čo sa deje. Bol to úplne krátky moment a vtedy ako začína ten menší múr, spozorovala ako pár metrov pred budovou uteká nejaká osoba v smere jej jazdy autobusom. K opisu tejto osoby uvádza, že bola takej užšej výškovo strednej postavy, na sebe mala oblečené niečo v celku skôr takej modrej, dá sa povedať riflovej farby. Bola to jednoliata farba. Myslela si, že je to nejaký cigán alebo väzeň, čo kradol a utekal, že po ňom strieľajú. Táto osoba utekala veľmi rýchlo niekde v strede medzi tým pletivom, ktorý obkolesoval tú budovu a múrom pri ceste. Následne ako sa hýbal autobus, tak túto osobu proste obehli a sa jej stratila z dohľadu a naposledy túto osobu videla niekde pár metrov pred vchodom do tej starej budovy, kedy sa jej stratila z dohľadu. On behal, dá sa povedať, že súbežne s autobusom a on sa jej vtedy stratil z dohľadu. Po uvedenom pokračovala ďalej cestou v autobuse. Následne asi hodinu po príchode domov jej dcéra ukázala nejakú fotku a dozvedela sa, že sa tam v ten deň strelalo a zomrel tam nejaký mladík. K viditeľnostným podmienkam uviedla, že bola tma, ale uvedené miesto sa jej zdá, že je osvetlené svetlami asi aj pri ceste aj svetlami zo stanice. Po tom ako sa jej stratila bežiaca osoba z dohľadu, sa aj obzerala v autobuse, avšak túto osobu už nevidela. Celý čas, asi tak 4- 5 sekúnd, sa pozerala na túto osobu, avšak vtedy sa jej úplne stratila z dohľadu, pričom dovedy mohla táto bežiaca osoba podľa jej odhadu prebehnúť 5 – 6 metrov.

XXXXX XXXXX (č. I. 171-173,174-178) uviedol, že býva v XXXXX. Dňa 14.03.2022 v čase okolo 18.11 hod išiel so svojou priateľkou XXXXX pešo v smere od Čierneho mosta na železničnú stanicu v Prešove, počul tri rany, idúce hneď po sebe vo veľmi krátkom časovom intervale, ktoré zneli ako výstrel, a za krátky čas asi 20 sekúnd, kedy prešli vzdialenosť možno 50 metrov, tak počuli ďalších 5 alebo 6 rán pripomínajúce v tom čase zvuk petardy. Tie zvuky vychádzali od železničnej stanice. Keď prešli okolo kamenných schodíkov a prišli k zábradliu na úrovni vchodu oproti rekonštruovanej budove starej pošty, priateľka si všimla, že dole pri budove niečo leží na zemi. Spočiatku nevedeli presne, určiť či je to len nejaká vec napríklad bunda alebo iný kus oblečenia, až následne si všimli, že tam vidia nejakú osobu, policajta ležiaceho na zemi, tvárou dole, keďže na chrbte videl nápis polícia. V tom momente to priateľka oznámila na linku 158, bolo to v čase asi 18.14 hod, pričom uviedla kde sa nachádzajú a čo z chodníka vidia. On sa obzrel doprava aj doľava na chodník, teda v smere ako prichádzali a aj išli, avšak žiadnu inú osobu tam nevidel. Ešte počas telefonátu na linku 158 videl, ako zo zadnej časti budov, kde je parkovisko vycúvalo policajné auto, ktoré dosť prudko vyštartovalo, prešlo okolo tej ležiacej osoby, pomedzi to telo a múrik, ani nepribrzdilo a nepristavilo sa pri tej ležiacej osobe a poza čerpaciu stanicu Shell vyšlo na hlavnú cestu smerom na Košice. Policajné vozidlo nemalo zapnuté majáky. Jednalo sa o Volkswagen kombi, Golf. Nevidel evidenčné číslo toho policajného vozidla a taktiež nevidel, kto sedí vo vozidle, koľko osôb v ňom bolo a ani kto šoféroval, pretože tam bola tma a pretože

auto, keď prechádzalo, bolo pod ich úrovňou a bola tma. Po príchode k telu si všimol, že osoba má na sebe policajnú uniformu, leží na bruchu tvárou k zemi. Vedľa osoby na ľavej strane na zemi bola vysielacia a pred hlavou v smere k čerpacej stanici vo vzdialenosti cca 1,5 metra ležala na zemi zbraň, konkrétne pištoľ. Obe ruky mal vedľa seba. Osoba ležala hlavou smerom k pumpe a nohami ku parkovisku, odkiaľ vyšlo to policajné auto. Keď prišiel k tej osobe pokúšal sa s ňou komunikovať, zatriasol s ramenami, či bude reagovať, tak si všimol že má zakrvavenú pravú ruku v oblasti dlane, keďže nijako nereagoval, pretočil ho na chrbát, pričom nejavil známky života, ale zdalo sa mu keď sa nad neho nahol, a priložil mu ucho k jeho tvári, že počuje nejaké jemné chrčanie, tak začal dávať masáž srdca. Následne k nim prišli dvaja chlapci z Ukrajiny, ktorí mu pomáhali s masážou srdca až do príchodu hliadky polície. Hneď ako prišla hliadka, tak ich vystriedali a policajti pokračovali s masážou srdca. Potom postrehol, že 3 – 5 minút po tejto hliadke prišlo na miesto RZP, skontrolovali telo a dá sa povedať, že celkom rýchlo skonštatovali exitus. Obvinený XXXXX bol spolužiakom jeho brata na strednej škole čiže vie o koho ide.

Rovanako aj Svedkyňa XXXXX (č. I. 163-165, 166-170) uviedla ohľadom vyšetrovaného skutku skutočnosti, ktoré sú identické s tými, ktoré uviedol jej priateľ XXXXX.

Svedok ppráp. XXXXX (č. I. 245-249) uviedol, že dňa 14.03.2022 v čase od 08:00 hod. do 20:00 hod. vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode Prešov Juh pod volacím znakom Patent 152 ako motorizovaná hliadka, pričom veliteľom hliadky bola kolegyňa nstržm. XXXXX a on bol vodič. V čase okolo 18.20 hod. sa vozidlom presúvali na stanovisko po ulici Východnej v Prešove v smere na Košice, kde pred križovatkou Kuzmányho a Rusínska im oznámil operačný dôstojník, že na ulici Masarykovej oproti budove PORS je nejaký rozostavaný objekt a tam sa nachádza muž, ktorý krváca. Od oznámenia boli na mieste asi tak o 2 až 3 minúty. Po príchode na miesto pred rozostavanou budovou starej pošty, čo bolo v čase keď už bolo šero, spozoroval, že pred budovou starej pošty v blízkosti jej vchodu v polohe na chrbte ležala osoba v smere hlavou k ČS a nohami k železničnej polícii, pričom po jeho pravej strane pri ňom čupel nejaký muž a dával mu masáž srdca. Ďalej po pravej strane od tej ležiacej osoby, neskôr stotožnenej ako XXXXX, stála vo vzdialenosti 8 až 10 metrov skupina troch osôb, medzi ktorými bola jedna žena a dvaja muži. Po zastavení vozidla obidvaja s kolegyňou išli k XXXXX a on vystriedal toho muža, čo ho dovtedy oživoval. Vtedy zbadal, že sa jedná o policajta, pretože mal na sebe uniformu. Kolegyňa hlásila na operačné, že sa jedná o policajta a že potrebujú RZP na miesto. Následne podľa menoviek zistili ČOZ aj meno osoby. Potom si uvedomil že z oznámenia operačného dôstojníka malo vyplývať, že krváca, kedy si uvedomil, že žiadnu krv nevidí. Počas toho ako XXXXXi poskytoval masáž srdca, postrehol, že mal na sebe bundu, ktorá bola rozopnutá a mikina, ktorej sa dotýkal pri masáži, je mokrá, kedy sa pozrel na ruky a zbadal, že má obe ruky od krvi. Vtedy mu spoločne s kolegyňou zodvihli mikinu a zbadal, že na pravej aj na ľavej strany má cca dve strelné rany. Počas toho ako XXXXX sám oživoval masážou srdca, tak

kolegyňa v ľavom vrecku na stehne našla služobný preukaz, kde ho vtedy na 100 percent stotožnili. Počas oživovania si všimol, že vo vzdialenosti 2 až 3 metre smerom od hlavy nebohého viac po jeho ľavej strane sa na zemi nachádza zbraň. Tiež kontrolou okolia zistil, že v bezprostrednej blízkosti nebohého nevidel žiadne nábojnice. Následne na miesto prišla RZP, ktorí ho napojili asi na EKG prístroj a skonštatovali exitus, teda nevykonávali už žiadne úkony súvisiace s jeho oživovaním. Na nebohom si okrem dvoch strelných rán na hrudníku všimol, že má na pravej alebo ľavej strane v prednej časti v oblasti pása ako keby prestrelené.

Rovnako aj svedkyňa nstržm. XXXXX (č. I. 250-253) vypovedala ohľadom vyšetrovaného skutku, keď uviedla skutočnosti, ktoré sú identické s tými, ktoré uviedol ppráp. XXXXX.

Svedkovia XXXXX (č. I. 333-336), XXXXX (č. I. 337-340) a XXXXX (č. I. 341-344), ktorí tvorili posádku RZP, v podstate zhodne uviedli, že dňa 14.03.2022 v čase o 18.24 hod boli vyslaní Krajským operačným strediskom Prešov na zásah na ul. Masarykovu k železničnej stanici pri objekte starej pošty z dôvodu, že tam malo dôjsť k úrazu. Po príchode na miesto bolo zistené, že pred budovou starej pošty leží muž na chrbte v policajnej uniforme, bez známkov života. Tomuto poskytovala masáž srdca nejaká policajka a tej ešte asistoval nejaký jej kolega. Prítomnými osobami na mieste im bolo povedané, že nebohého našli pôvodne ležať tvárou k zemi a otočili ho na chrbát. Zhruba 2 metre nad hlavou bola na zemi zbraň a v čase ich príchodu na miesto bola aj policajná hliadka, ktorá ich informovala o streľbe. Po obnažení hornej časti tela osoby neskôr stotožneného ako XXXXX XXXXX bolo zistené, že má dve strelné poranenia vľavo v oblasti hrotu srdca a vpravo v oblasti v strede hrudníka. Kontrolou vitálnych funkcií bola zistená asystólia, apnoe, čiže nebilo mu srdce, nedýchal a mal rozšírené zrenice bez reakcie na osvit, a preto ani nebolo zahájené oživovanie, bol konštatovaný exitus. XXXXX vybral nebohému z bočného vrecka nohavíc peňaženku nakoľko potreboval zistiť jeho totožnosť. Následne lekár MUDr. XXXXX vypracoval záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby, ktorý ponechali prítomnej policajnej hliadke, ukončili výjazd a odišli z miesta zásahu.

V priebehu vyšetrovania boli ako svedkovia vypočuté aj ďalšie osoby, ktoré prišli do osobného kontaktu s obvineným XXXXX po skutku.

Svedok npráp. XXXXX (č. I. 235-239) bol spoločne s npráp. XXXXX členom policajnej hliadky, ktorá zadržala obv. XXXXX. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že z policajného vozidla VW Golf, e. č: PO 248 EG po ktorom bolo vyhlásené pátranie, potom čo toto vozidlo zastavilo za obcou Partizánska Ľupča, z vodičovej strany z miesta vodiča vystupovala osoba, neskôr stotožnená ako XXXXX XXXXX. XXXXX vystúpil von z vozidla, oni obaja na neho kričali Polícia a v rukách obaja držali zbrane. Spozorovali, že XXXXX mal na sebe čiernu bundu, zelené pracovné policajné nohavice a na pravej strane mal v púzdre zbraň. Po celý čas mali na neho zasvietené diaľkové svetlá, aby mali na neho dobrý výhľad. Ako vystúpil, kolega ho vyzýval, aby sa otočil chrbtom, ruky dal nad hlavu a cúval pešo smerom

k nám. XXXXX túto výzvu ihneď uposlúchol a pomaly so zdvihnutými rukami nad hlavou cúval smerom k nim. Asi po 20 metroch, keď takto cúval, zastal a z ničoho nič sa rozbehol smerom k vozidlu, na ktorom prišiel. Na vozidle, na ktorom prišiel, po jeho vystúpení dvere na starne vodiča ostali otvorené, svetlá boli rozsvietené a bolo naštartované. Ako sa XXXXX rozbehol, tak kolega dvakrát vystrelil varovný výstrel do vzduchu so slovami Stoj a pri dverách vozidla, na ktorom prišiel, zastal. Kolega mu opakoval, aby zdvihol ruky a cúval smerom k nám, čo on uposlúchol a so zdvihnutými rukami cúval smerom k nim až do vzdialenosti cca 10 metrov od ich vozidla, kde kolega mu povedal, aby zastal, aby si kľakol na ľavé koleno, na pravé koleno a potom si ľahol na zem, čo aj v tomto poradí na presné pokyny kolegu robil. Ako si XXXXX ľahol na zem, tak kolega mu prikľakol nohy, ktoré mal prekrížené a chytil mu ruky, načo vzápätí zvesil zbraň, ktorú mal na popruhu a nasadil mu putá. Potom ho zodvihli a urobili mu bezpečnostnú prehliadku a našli pri ňom peňaženku s OP a služobným preukazom na meno XXXXX. Následne ho posadili do ich služobného auta a tam ho strážili až do príchodu PPÚ, RZP a ďalších zložiek. Keď prišlo PPÚ, tak tam videl, že ho prehliadli a našli aj strelné poranenie v jeho ľavom ramene, ktorú mu prelepili vpredu aj vzadu.

Obdobne ako svedok npráp. XXXXX vypovedal aj svedok npráp. XXXXX (č. I. 240-240)

Svedkovia XXXXX (č. I. 315-318), XXXXX (č. I. 319-322), ktorí tvorili posádku RZP v podstate zhodne uviedli, že od 18:30 hod. dňa 14.03.2022 do dňa 15.03.2022 do 06:30 hod. vykonávali službu ako pracovníci RZP s miestom výkonu v Bešeňovej. Dňa 15.03.2022 tesne po polnoci boli vyslaní krajským operačným strediskom Žilina na výjazd k postrelenému pacientovi, ktorý sa mal nachádzať v obci Partizánska Ľupča. Po tomto oznámení sa presunuli na uvedené miesto, kde dorazili cca o 10 minút od oznámenia. Tam na mieste za obcou Partizánska Ľupča im policajti ukázali na osobu, o ktorej uviedli, že je postrelený a tento sa v čase ich príchodu nachádzal v služobnom OMV na zadných sedadlách. Pacient bol neskôr stotožnený ako XXXXX a po ich príchode bol na ich žiadosť predsunutý k nim do sanitky. Ruky mal spútané za chrbtom. V sanitke mu začali poskytovať nevyhnutnú lekársku starostlivosť, ktorá spočívala v tom, že mu ošetrili strelné poranenie na pravom ramene, jednalo sa o priestrel, pričom počas ošetrovania mu priložená náplasť presiakla krvou a preto mu dali novú náplasť. Následne v ranných hodinách ho odovzdali službukonajúcemu lekárovi MUDr. XXXXX v nemocnici v Liptovskom Mikuláši.

Svedok XXXXX (č. I. 323-326), službukonajúci lekár na urgentnom príjme v LNŠP XXXXX v Liptovskom Mikuláši uviedol, že dňa 15.03.2022 okolo 04:00 hod. priviezla RZP v doprovide polície pacienta s menom XXXXX. Prehliadol ho a našiel izolované strelné poranenie pravého ramena - priestrel.

Svedok XXXXX (č. I. 304-309), lekár 1. psychiatrickej kliniky UNLP, Tr. SNP 11, Košice, uviedol, že dňa 16.03.2022 o 07.30 hod. nastúpil do služby, kde pri rannom hlásení mu službukonajúci lekár z nočnej služby MUDr.

XXXXX, referoval vyšetrenia a príjem zo služby, aj príjem pacienta XXXXX, okolnosti jeho príjmu a dôvod jeho akútnej hospitalizácie. XXXXX bol privezený cestou RZP za asistencie polície z CPZ pre agresívne správanie a podozrenie pre halucinatórny syndróm, nakoľko pacient v CPZ rozprával o satanovi o kráľovnej. Pri príchode na oddelenie bol pacient impulzívny, nespolupracoval, bola nutná fixácia popruhmi. Pri vstupnom klinickom vyšetrení nebolo možné vylúčiť psychotický stav, teda psychickú poruchu s ťažko narušeným kontaktom s realitou. Pacienta XXXXX stretol počas vizity v čase okolo 09.00 hod., bol fixovaný na lôžku popruhmi horných a dolných končatín a tiež hrudným popruhom vzhľadom na nevypočítateľné správanie a riziko agresivity. Pacient len stručne udal, že vie kde sa nachádza a kvôli čomu. Toxikologické vyšetrenie moču bolo negatívne, ešte predtým mu podal sedatívnu liečbu injekčnou formou. Má vedomosť že sa XXXXX podrobil psychologickému vyšetreniu. Presnú diagnózu si nepamätá, len diagnostickú úvahu pri prijatí - psychotický stav, možné aj účelové správanie a tiež adaptačná porucha.

Svedok XXXXX, PhD. MHA. (č. I. 327-332), prednosta 1. psychiatrickej kliniky UNLP, Tr. SNP 11, Košice, vypovedal, že s XXXXX prišiel do kontaktu 21.3.2022, pričom uviedol, že podľa záverov psychologického vyšetrenia, dostupnej zdravotnej dokumentácie, klinického obrazu a priebehu jeho správania na ich oddelení bolo dôvodné preloženie XXXXX do Nemocnice pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 310-314), psychologička 1. psychiatrickej kliniky UINLP, Tr. SNP 11, Košice, uviedla, že v deň prijatia XXXXX bol tento silne pod vplyvom sedatív. Vyšetrovala ho za účelom aktuálnej psychózy, alebo narušenia kontaktu s realitou. Vyšetrenie začala dňa 17.03.2022, vykonala s ním anamnestický rozhovor, IQ test, dokončila ho kvôli konaniu o väzbe dňa 18.03.2022. Z testov mu vyšlo, že mal ľahko nadpriemerný intelekt a nemá oslabený kontakt s realitou, teda že nevykazoval známky psychotického ochorenia. Pri vyšetrení bola použitá roršachova metóda a iné doplnkové testy, ktoré sa používajú, napr. intelektové vlastnosti pacienta. XXXXX jej v rámci vyšetrenia ku skutku uviedol, že stál oproti tomu kolegovi, na niečom sa hádali, ten jeho kolega si išiel do vrečka, ako keby po zbraň a že on zaregoval prvý a ho postrelil rýchlejšie, proste prvý. Povedal, že sadol do auta, šoféroval, tvrdil, že nebolo to za účelom utiecť, tvrdil že si nebol vedomý toho, čo robí v tej chvíli. Vravel, že chce ísť na nejakú chatu a potom, že si pamätá ako bol na nejakom ošetrení, keď mu ošetrovali tú ranu, že tam ako keby precitol.

Obdobne boli ako svedkovia vypočuté aj ďalšie osoby, ktoré prišli do osobného kontaktu s obvineným XXXXX v dobe pred skutkom,

Svedok XXXXX (č. I. 358-362) uviedol, že XXXXX spoznal v kúpeľoch v Bojniciach, kde nastúpil dňa 10.01.2022. Každý deň chodili na pivo a aj pol deci do baru v kúpeľoch. Vypili 3-4 malé piva a 3-4 pol deci. Po večeri na izbách alebo v spoločenskej miestnosti sa stretávali, kde každý doniesol svoj

alkohol a takto popíjali. S XXXXX chodil na nákupy, pričom si zvykol kúpiť 2-3 (0,7 l) fľašky Nicolaus vodky. XXXXX požíval alkohol dennodenne.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 363-368) uviedla, že XXXXX spoznala v kúpeľoch v Bojniciach, kde spoločne popíjali alkohol. Popísala ich vzájomné stretnutie po ukončení kúpeľnej liečby, pričom uviedla, že mal také podozrievavé správanie. Svedkyňa popísala, že dňa 10.03.2022 sa jej XXXXX zdal nejaký veľmi zvláštny, bol veľmi oduševnený v tých jeho teóriách, rozprával o politike, stave sveta, viedol rozpravy sám so sebou. V deň skutku 14.03.2022 mu niekedy v dopoludňajších hodinách zavolala, pričom jeho hlas znel veľmi zvláštne.

Svedok XXXXX (č. I. 373-376) uviedol, že v nedeľu pred skutkom, niekedy okolo 15.00 hod. až 15.30 hod. mu manželka povedala, že je niekto vonku na ich dvore pri rodinnom dome, neskôr sa dozvedel, že to bol XXXXX. Na otázku čo chce a či niekoho hľadá sa ho XXXXX opýtal kde je krčma a tiež ráznym až arogantným hlasom povedal „host' do domu, boh do domu“ a následne sa ho spýtal, či mu urobí čaj. Asi o cca. 2 hodiny počul praštie v detskom domčeku, na čo povedal že nech opustí ich pozemok, nech ide preč, lebo zavolá políciu, kde na uvedené ten hlas, patriaci XXXXX povedal „kludne volaj“. Manželka zavolala políciu.

Obdobne vypovedala aj svedkyňa XXXXX (č. I. 369-372).

Svedkyňa XXXXX (č. I. 377-380) uviedla, že pracuje ako predavačka potravín VM DIDIK, ktoré sa nachádzajú cca 2 km od obce Čirč, pričom dňa 13.03.2022 v čase 17.00 hod. až 18.00 hod. prišiel do predajne XXXXX, ktorý bol zvláštny a počas toho ako bol v potravinách začal z ničoho nič sám rozprávať, že „moja mamka je silne veriaca“ a tiež hovoril, „ten národ je skazený“. Opitý nebol, skôr pôsobil ako keby bol na práškoch, alebo zdrogovaný.

Svedkovia npráp. XXXXX (č. I. 345-349) a ppráp. XXXXX – XXXXX (č. I. 353-357), členovia hliadky OO PZ Ľubotín, v podstate zhodne uviedli, že dňa 13.03.2022 v čase od 19.30 hod. do 07.30 hod. vykonávali hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Ľubotín ako motorizovaná hliadka pod volacím znakom SUPIS 153 na služobnom OMV EČV: PO-174MX, kde okolo 21.00 hod. ich vyslal operačný dôstojník na preverenie oznámenia do obce Čirč, že tam chodí nejaký neznámy muž, ktorý sa schováva na záhradnom domčeku a mal rozprávať nejakým čudným spôsobom. Keď prechádzali okolo križovatky do obce Čirč, ako je autobusová zastávka, spozorovali XXXXX, od ktorého zistili, že bol niekde pri dome si opýtať čaj. Po preverení oznámenia na mieste išli späť na autobusovú zastávku, kde ich čakal XXXXX, ktorý im povedal, že prišiel okolo 17-tej hodiny vlakom, za kamarátkou do Čirča, že má vybitý alebo pokazený mobil, že stopoval, ale nikto mu nezastavil. XXXXX tiež spomínal, že sa mu narodila dcéra a že mu prišiel nejaký papier z nemocnice resp. že mu volal doktor, že dieťa je patologické, načo mu odporučili, že nech sa ide počas služby opýtať za lekárom, ktorý mu ten papier poslal, že čo to je. Požiadal ich o pomoc lebo ráno nastupuje do služby o 07:30 hod., načo mu navrhli, že ho

môžu odniesť na hranicu služobného obvodu na čerpaciu stanicu RS Kyjov. Keď prišli na čerpaciu stanicu RS Kyjov, stáli tam asi dve vozidlá s mladými ľuďmi, kde po chvíli jeden povedal, že treba si pomáhať a že XXXXX odvezú do Lipian.

XXXXX XXXXX (č. I. 350-352) z dôvodu existencie príbuzenského pomeru k obvinenému odmietol vypovedať.

Svedok práp. XXXXX (č. I. 405-409) uviedol, že XXXXX pozná ako kolegu, kde aj mimo služby sa pár krát náhodne stretli. Naposledy XXXXX stretol počas výkonu nočnej hliadkovej služby na pešej zóne na ul. Hlavnej v časti Trojica v smere na Sabinov, asi tak 3 až 4 dni pre skutkom, dátum a ani mesiac už presne uviesť nevie. XXXXX mu prišiel zvláštny, zdal sa mu taký zahorknutý voči ženám, vie, že mal nejaké osobné problémy s priateľkou.

...

Zo znaleckého posudku č. 01/2022 MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdneho lekárstva (č. I. 447-486) vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX - XXXXX bol šok po úraze a krvácaní pri dvojnásobnom priestrele hrudníka s priestrelom srdca a oboch pľúc a priestrelom ľavej hornej končatiny. Balistickou expertízou skúmané zaistené nábojnice rozmerov 9x19 mm, na mieste činu a projektily kalibru 9 mm boli vystrelené z ručnej strelnej zbrane Glock 17, mohli spôsobiť vyššie uvedené viacnásobné strelné poranenia XXXXX -XXXXX. Pokiaľ ide o možný mechanizmus vzniku zranení znalci konštatovali, že ako prvé mohlo vzniknúť strelné poranenie ľavého predlaktia (priestrel), a to z väčšej vzdialenosti (1-2 m i viac), v čase strelby bol poškodený v stojacej polohe, otočený prednou plochou tela (tvárou) ku strelcovi, pravdepodobne pri ohnutom predlaktí v lakti ľavej hornej končatiny, nevylučujúc ani možnosť pri vystretej ľavej hornej končatine. Dané poranenie mohlo vzniknúť v blízkosti koľajiska, z ktorého boli zaistené krvné stopy poškodeného a nábojnica so zaisteným biologickým materiálom patriacej strelcovi. Z medicínskeho hľadiska išlo o stredne ťažké poranenie mäkkých tkanív a povrchových žíl ľavého predlaktia, pričom strelný kanál prebiehal spredu dozadu, mierne sprava doľava, takmer vodorovne, pričom presnejšiu polohu nie je možné v danom prípade jednoznačne určiť, vzhľadom na pohyblivosť voľnej hornej končatiny. Po tomto poranení ľavej hornej končatiny bol poškodený schopný aktívneho jednania a ďalšieho pohybu, pričom mohli vzniknúť krvné stopy na bočnej ploche na vodičovej strane odstaveného vozidla zn. Mercedes C200. Pred vozidlom nájdené 3 nábojnice a strela, môžu nasvedčovať o následnej streľbe medzi poškodeným a obvineným, s následnou snahou poškodeného utiecť smerom k čerpacej stanici Shell. Pri snahe o útek bol poškodený v stojacej polohe dvakrát zasiahnutý do oblasti zadnej plochy hrudníka vpravo, a to z väčšej vzdialenosti (1-2 m i viac), pričom priestrel hrudníka č. 1 prebiehal cez pravé pľúca a po tomto poranení bol poškodený schopný ďalšieho jednania. Následne, krátko po priestrele č. 1, mohlo dôjsť k pootočeniu tela poškodeného okolo zvislej osi

doprava s následným priestrelom hrudníka č. 2 prebiehajúcim cez obidve pľúca a srdce. Uvedené poranenia ,a najmä priestrel hrudníka č.2 s priestrelom oboch pľúc a srdca, je možné zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako smrteľné pre všeobecnú povahu, pričom smrti menovaného by sa nedalo zabrániť ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci, a došlo k nej zakrátko (maximálne niekoľko desiatok sekúnd) dňa 14.03.2022 v čase okolo 18:12 - 18:14 hod.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791 z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (č. I. 493 - 510) vyplýva, že krvné stopy na pištoli zn. Glock výr. číslo BBCM527 poškodeného XXXXX- XXXXX, zásobníku, jeho šiltovke, rádiostanici, zdeformovanej strele, asfaltovej komunikácii, jednotlivých nábojniciach, odstavenom vozidle Mercedes C200 e.č.: PO 383HC, koľajisku, jeho mobilnom telefóne, jeho taktickom opasku, jeho kapsičke, jeho služobnej bunde, jeho nákrčníku, jeho pracovných nohaviciach, jeho spodnom prádle zodpovedajú DNA profilu XXXXX - XXXXX. Z posudku ďalej vyplýva, že krvné stopy na pištoli zn. Glock výr. číslo BBCM485 obvineného XXXXX, zásobníku, nábojnici zaistenej v trávnom poraste, jeho šiltovke, kľúči od SCV W. Golf, e.č.: PO 248 EG, náboji, jeho taktickom opasku, jeho košeli, tričku s dlhými rukávami, jeho pulóvri, jeho zimnej bundy zn, VOLCANO, jeho služobnej bundy zodpovedajú DNA profilu XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791 z odvetvia kriminalistickej balistiky a kriminalistickej chémie (č. I. 514 - 532) je zrejmé, ktoré konkrétne nábojnice zaistené na mieste činu boli vystrelené z pištole zn. Glock výr. číslo BBCM485 obvineného XXXXX a ktoré konkrétne nábojnice zaistené na mieste činu boli vystrelené z pištole zn. Glock výr. číslo BBCM527 poškodeného XXXXX-XXXXX. Na základe zaistených a zadokumentovaných balistických stôp je možné uviesť, že na mieste činu bolo vystrelené minimálne 11 krát, z toho 5 krát zo zbrane pošk. XXXXX – XXXXX a 6 krát zo zbrane obv. XXXXX, pričom vzhľadom na predložené 4 zásobníky s kapacitou každého zásobníka 17 ks nábojov a predložené náboje (12 ks, 17 ks, 7 ks, 17 ks), je možné uviesť, že v zásobníku predloženého so zbraňou pošk. XXXXX – XXXXX chýba 5 ks nábojov a v zásobníku predloženého so zbraňou obv. XXXXX chýba 10 ks nábojov. Z uvedeného je pravdepodobné, že na mieste činu bolo vystrelené 15 krát, z toho 5 krát zo zbrane pošk. XXXXX – XXXXX, pričom všetky vystrelené nábojnice boli na mieste činu zaistené približne za vozidlom Mercedes a 10 krát zo zbrane obv. XXXXX, pričom na mieste bolo zaistených 5 ks nábojníc (3 ks pred vozidlom Mercedes a 2 ks pri stavadlovej veži) a ďalších 5 ks nábojníc na mieste činu nebolo zaistených. Znalec ustálil aj najpravdepodobnejší priebeh streľby, kde uviedol, že k výstrelu (vzhľadom k vzájomnej polohe zaistených stôp pravdepodobne prvému) došlo pred vchodom do budovy Železničnej polície. Stanovište strelca so zbraňou, pištoľou zn. Glock výr. číslo BBCM485 (pozn. *prokurátora ďalej len „obv. XXXXX“*) , bolo pred vchodom do budovy

Železničnej polície, stanovište osoby v bunde (*pozn. prokurátora ďalej len „pošk. XXXXX“*), bolo pri pravom zábradlí budovy Železničnej polície, vzájomná poloha pošk. XXXXX – XXXXX, otočená približne ľavou stranou chrbta k nástrelu na zábradlí, obv. XXXXX, smer streľby od vchodových dverí do pravého zábradlia, alebo z pred schodov do pravého zábradlia, strela vytvorila poškodenie na zábradlí, nástrel na zábradlí, ktoré bolo fotograficky zadokumentované a vzhľadom na húževnatosť zábradlia došlo k roztrhnutiu strely i jadra, oddeleniu plášťa od jadra, a odrazeniu roztrhnutého jadra strely, resp. jeho častí a odrazeniu plášťa strely, resp. jeho častí a následne vytvoreniu poškodenia na odevu pošk. XXXXX- XXXXX spolu s rozptylovým obrazcom a nástrelu na tele osoby, neb. XXXXX-XXXXX. Vzhľadom na spôsob vyhadzovania nábojníc (doprava a dozadu) nábojnica z uvedeného výstrelu nebola na mieste činu zaistená. Stanovište obv. XXXXX, bolo v čase ďalších minimálne dvoch výstrelův (zaistené nábojnice) pri stavadlovej veži, za jej rohom, označeného ako PBM7, smer streľby vzhľadom k smeru vyhadzovania vystrelených nábojníc zo zbrane pravdepodobne k vozidlu Mercedes, stanovište pošk. XXXXX – XXXXX, pravdepodobne už za vozidlom Mercedes. V čase uvedených výstrelův vzhľadom na zaistené a vyhodnotené stopy (stery z vozidla mercedes, stery z koľajiska), je možné konštatovať, že neb. XXXXX XXXXX už bol zranený a vzhľadom na všetky zistené strelné poškodenia bol zranený pravdepodobne zasiahnutou strelou, ktorá vytvorila poškodenie na odevu, následne vytvorila priestrel predlaktia, následne prestrelila tričko, mikinu, a následne vrchný odev, bundu, Stanovište obv. XXXXX v čase ďalších výstrelův (tri výstrelův) bolo pred vozidlom Mercedes, kde došlo k ďalším trom výstrelom, čo korešponduje so zaistenými stopami, smer streľby z prednej ľavej časti vozidla k zadnej ľavej časti vozidla a stanovište pošk. XXXXX- XXXXX, bolo za vozidlom Mercedes, kde došlo ku všetkým piatim výstrelom zo zbrane - pištole zn. Glock výr. číslo BBCM527, smer streľby zo zadnej ľavej časti vozidla k prednej ľavej časti vozidla, čo korešponduje so zaistenými stopami. Vzájomná poloha osôb v čase výstrelův bola tvármi oproti sebe. Počas uvedených piatich výstrelův zo zbrane - pištole zn. Glock výr. číslo BBCM527 bolo stanovište pošk. XXXXX - XXXXX za vozidlom Mercedes, stanovište obv. XXXXX za stavadlovou vežou, alebo pred vozidlom Mercedes, vzájomná poloha osôb tvármi oproti sebe, smer streľby zo zadnej ľavej časti vozidla k prednej ľavej časti vozidla resp. k stavadlovej veži. Počas piatich výstrelův zo zbrane - pištole zn. Glock výr. číslo BBCM527 došlo k poškodeniu na odevu, následne svetra, polokošeľe, trička obv. XXXXX, následne strela vytvorila v tele priestrel, v oblasti pravého ramena, následne prestrelila tričko, polokošeľu, sveter a následne vrchný odev, bundu obv. XXXXX. Smer streľby pošk. XXXXX – XXXXX korešponduje aj so strelou zaistenou v okne budovy (*pozn. prokurátora Bemaco*) a vstrelovým otvorom zaisteným fotograficky, teda uvedené poškodenie, mohlo byť a pravdepodobne bolo spôsobené strelou, pravdepodobne vystrelenou zo zbrane pošk. XXXXX – XXXXX, z miesta za vozidlom Mercedes. Na obrazovo-zvukovej nahrávke je zachytených pravdepodobne sedem výstrelův. Vzhľadom na celkový počet výstrelův a počet výstrelův

na nahrávke je na nahrávke zachytená pravdepodobne časť z uvedenej streľby. Následne po horeuvedených výstreloch sa stanovište pošk. XXXXX – XXXXX a stanovište obv. XXXXX zmenilo, nebolo na jednom mieste, pošk. XXXXX, bol schopný presunu, presúval sa smerom k miestu jeho nálezu, čo korešponduje so zaistenými stopami. Počas presunu k miestu nálezu neb. XXXXX-XXXXX bolo stanovište obv. XXXXX medzi vozidlom Mercedes a osobou, neb. XXXXX, ich vzájomná poloha – pošk. XXXXX bola otočená chrbtom k obv. XXXXX, smer streľby bol zozadu dopredu, do chrbta neb. XXXXX-XXXXX, došlo k zasiahnutiu dvomi strelami. Jedna strela, vzhľadom na všetky zistené strelné poškodenia pravdepodobne prvá z dvoch vytvorila poškodenie na odev, mikine, tričku, následne vytvorila v tele priestrel hrudníka, následne prestrelila tričko, mikinu, a následne vrchný odev, bundu. Strela č. 2, vzhľadom na všetky zistené strelné poškodenia pravdepodobne posledná vytvorila poškodenia na odev, tričku, následne vytvorila v tele priestrel hrudníka (cez dolný lalok pravých pľúc, osrdcovník, cez zadnú a bočnú plochu ľavej komory srdca), následne prestrelila tričko, mikinu, a následne vrchný odev, bundu. Po uvedených strelných poškodeniach neb. XXXXX XXXXX už nebol schopný ďalšieho pohybu, a stanovište neb. XXXXX–XXXXX bolo po poslednom zásahu približne v mieste jeho nálezu. Na mieste činu bola zaistená ešte jedna strela, ktorá je poškodená a deformovaná nárazom na pevné prekážky. Jedná sa o strelu kalibru 9 mm Luger, odrazenú od prekážok, vystrelenú zo zbrane príslušného kalibru (9 mm Luger). Na bunde pošk. XXXXX - XXXXX, je ešte jedno poškodenie vytvorené strelou, strela následne poškodila textilnú kapsu, a následne bundu (priestrel bundy a kapsy), osoba nebola zasiahnutá. V čase poškodenia bundy bol pošk. XXXXX otočený smerom k obv. XXXXX, svojou pravou stranou. Vzhľadom na zaistené a zadokumentované balistické stopy bolo pravdepodobné poradie zásahov osôb zásah odrazenou strelou do chrbta, priestrel ľavého predlaktia spredu dozadu, priestrel pravého ramena spredu dozadu, dva priestrely hrudníka zozadu dopredu.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791 z odvetvia daktyloskopie (č. I. 533 - 538) vyplýva, že na predložených predmetoch (zbrane, nábojnice, náboje atď.) neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy.

Zo znaleckého posudku KEÚ sp. zn. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4285 z odvetvia kriminalistickej chémie daktyloskopie (č. I. 539 - 550) vyplýva, že špeciálnych terčíkoch so stopami z pištolí zn. Glock výr. číslo BBCM485 (obv. XXXXX) a zn. Glock výr. číslo BBCM527 (pošk. XXXXX), z ľavej ruky pošk. XXXXX – XXXXX, jeho oblečenia, z pravej i ľavej ruky obv. XXXXX, jeho oblečení, taktickou opasku boli zistené povýstrelové splodiny, pričom bola konštatovaná zhoda ich chemického zloženia.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo č. 36/2022 (č. I. 639-656) vyplýva, že v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou bola

u obv. XXXXX zistená izolovaná strelná rana – priestrel v oblasti vonkajšej tretiny pravého ramena so vystrelom veľkosti 1 cm nad sklbením kľúčnej kosti s lopatkou a výstrelom v zadnej časti pravého ramena asi 2 cm nad pazuchovou ryhou s minimálnym termickým poškodením, pričom podľa operačného protokolu strelný kanál prebiehal len cez nadrebeňový sval, ktorý je umiestnený pri štyroch svaloch ramenného pletenca v nadhrebeňovej jame lopatky a vykonáva odťahovanie a otáčanie ramenného kĺbu. Išlo o zranenie strelnou zbraňou a vzhľadom na približný uhol letiaceho projektilu možno predpokladať, že obv. XXXXX musel byť v čase zasiahnutia pravého ramena v skrčenej polohe najskôr za nejakou pevnou prekážkou s vysunutím pravého ramena do voľného priestoru. Vzhľadom nato, že išlo o hladký priestrel nadrebeňového svalu pravého ramena bez zasiahnutia kosti, ciev a nervov pravého ramena, zranenie nemohlo viesť k paralýze obvineného, resp. ani k výraznému obmedzeniu jeho pohybových schopností, včítanie pohybov v pravom ramene. Tomu zodpovedá aj tá skutočnosť, že dokázal šoférovať osobné motorové vozidlo na väčšiu vzdialenosť.

Priebeh skutku na základe zaistených stôp, znaleckých posudkov resp. v závislosti od priebehu popísaného znalcami z rán utŕžených nebohým XXXXX – XXXXX ktoré popísali vo vyššie citovanom znaleckom posudku z odvetvia súdneho lekárstva, z rán utržených obv. XXXXX, ktoré popísali vo vyššie citovanom znaleckom posudku z odvetvia zdravotníctvo, zo zaistených balistických, biologických stôp vo vyššie citovaných posudkoch z odvetví balistiky a biológie, vrátane priebehu streľby bol potvrdený vykonanou rekonštrukciou, ktorej priebeh je zachytený v zápisnici (č. I. 1003- 1028) s fotodokumentáciou (č. I. 1029 - 1042), a vyplýva z nej, že skutok mohol prebehnúť tak, ako to bolo ustálené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

...

Za účelom zhodnotenia osobnosti obv. XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. UIS-52/OPOV-2022 zo dňa 11.04.2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru psychológia XXXXX, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku z odboru psychológie č. 33/2022 (č. I. 610 - 636) okrem iného uviedla, že u obvineného bola zistená nezrelo organizovaná, narcistická štruktúra osobnosti. Osobnostne má nižšie ukotvenú schopnosť prijímať kritiku, má tendencie byť k okoliu povýšenecký, miestami až arogantný. Vo vzťahoch má tendencie zaujímať skôr aktívne role, ale o ľuďoch má záujem len ako zdroj ocenenia seba, a seba podpory, ľahko prechádza do iritácie, hostility, súťaživosti, s menším rešpektom k ostatným ľuďom. Pohotovosť k agresivite a pohotovosť k útočnému správaniu nie je zistená v zmysle túžby ubližovať iným, vie však o seba zabojsť, brániť sa a domáhať sa svojho, môže byť v takých situáciách voči okoliu devalvačný. Ide o reaktívnu, afektívnu agresivitu, podmienenú tým, že agresívne impulzy v osobnosti nie sú dostatočne vyvážené kompenzačnými schopnosťami. V čase vyšetrovania je schopný

správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti, nezistené sklony ku fabulácii alebo pseudológii. Všeobecná a špecifická schopnosť vierohodne, teda objektívne popisovať prežité udalosti priamo úmerne závisí od duševného stavu, pričom v kompenzovanom stave je forenzne vyhovujúca. Snaha javiť sa a popisovať sa v lepšom svetle je trvalou súčasťou jeho sebaobrazu, kde sú grandiózne, narcistické črty. Obvinený nevykazuje zvýšené agresívne črty, nie je impulzívny, nadmerne emočne nestabilný a z tohto uhľa pohľadu násilný charakter činu nezodpovedá zisteným kvalitám osobnosti. Bola zistená nezrelosť vo vzťahu k zvládaniu záťaže a kontrole stresu, dlhodobá preťaženosť podnetmi a nižšia kapacita pre zvládanie stresu, ktorá je celkovo nízka, s obmedzenými zdrojmi, v teréne narcisticko egocentrickej osobnosti. Nadmerné psychické zaťaženie je tvorené neustále prítomnou vnútornou tiesňou a ľahkou frustráciou telesných potrieb. Negatívne pocity pramenia z potreby častého potvrdzovania pocitu osobnej hodnoty s potrebou podpory. Jeho vzťahy sú skôr emočne plytšie, vzťahy tak nie sú dostatočným zdrojom sebauisťovania a ocenenia, čo môže viesť k frustrácii prežívania sebahodnoty, náhradných grandiózne obsadených obrán až s tendenciou k splittingu (rozštiepeniu) sebaobrazu a tak znižovať jeho interpersonálne adaptívne správanie. Zážitok interpersonálnych konfliktov alebo zrútenia vzťahov vedie k emočnej iritácii, môže následne obranne zvyšovať sebazaujatie a vulnerabilitu, frekventované sú v anamnéze zastúpené maladaptívne riešenia nadužívania alkoholu. V prispôsobovaní sa svetu je nevyhranený (ambitentný štýl), situácie raz rieši racionálne, inokedy cez emócie štýlom pokus – omyl, čo opätovne zvyšuje osobnú zraniteľnosť a menšou čitateľnosť pre okolie (nevyznajú sa v ňom). Osobnostne má nižšie ukotvenú schopnosť prijímať kritiku, má tendencie byť k okoliu povýšenecký, miestami až arogantný. Vo vzťahoch má tendencie zaujímať skôr aktívne role, ale o ľudí má záujem len ako zdroj ocenenia seba, a sebaopodpory. Motivácia spáchaného trestného činu bola chorobná, pramenila zo závažnej akútnej duševnej poruchy psychotického charakteru. Obvinený prejavil čiastočný postoj ľútosť ku skutku, tento bol však prevažne obsadený sebaľútosťnými pocitmi, menej pocitmi zaoberajúcimi sa viktimou, skôr bol fokusovaný (zameraný) na svoju situáciu a postavenie v nej. Hlbšej, úprimnej ľútosťi a sebakritiky vzhľadom ku kvalitám svojej osobnosti nemá ani dispozíciu (je sebestredný s plytšími, skôr formálnymi vzťahmi k iným ľuďom, od ktorých očakáva najmä napĺňanie jeho potrieb a oceňovanie jeho hodnoty a schopností). Pri posudzovaní prognózy resocializácie konštatuje štatistické **kvantitatívne nízke riziko** (spolu z 30 faktorov skóruje plne, alebo čiastočne v 5 oblastiach, to tvorí približne 16% naplnených kritérií možnej recidívy. Viac ako 30% faktorov znamená signifikantný nález a pri prekročení hranice 60% možno hovoriť o veľmi zlej prognóze, najmä u páchatel'ov násilných trestných činov), **pri pohľade na kvalitatívne faktory** pozitívnym faktorom je vek obvineného ešte stále s možnosťou istej s možnosťou korekcie a prevýchovy, na druhej strane najvýraznejšie osobnostné vlastnosti sú už ustálené. **Prognóza resocializácie priamo úmerne závisí od úspešnosti psychiatrickej liečby a následnej disciplíny pri doliečovaní a pravidelnom**

sledovaní psychického stavu a to dlhodobo, ak nie doživotne. Obvinený nevykazuje vo forenzne významnej miere faktory, pre ktoré by aktuálne u neho v **psychicky kompenzovanom stave mohli konštatovať zvýšené riziko recidivy**. Pri hodnotení prognózy resocializácie konštatuje skôr negatívne prognostické faktory na strane vyšetrovaného. **Za najlimitujúcejšie faktory sa dajú považovať charakteristiky osobnosti a duševný stav.**

Vyšetrovateľ PZ na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. 6 Tp 51/2022 zo dňa 13.05.2022 uznesením sp. zn. UIS-52/OPOV-2022 zo dňa 20.05.2022 podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX znalcov z odboru z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria - XXXXX XXXXX, MBA a XXXXX, ktorí predložili znalecký posudok č. 36/2022 (č. I. 662 - 713) v záveroch ktorého uviedli, že obvinený práp. XXXXX v čase spáchania skutku trpel na závažnú duševnú poruchu psychotického charakteru: Akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie in tempora criminis (F23.0 podľa MKCH 10). Obvinený v čase znaleckého vyšetrenia netrpel na žiadnu duševnú poruchu či chorobu v zmysle psychózy, u obvineného ide o Zmiešanú poruchu osobnosti (F.61 podľa MKCH 10). Vzhľadom na vyššie uvedenú poruchu obv. práp. XXXXX v čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. U obvineného práp. XXXXX zistili Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu – syndróm závislosti (F10.2 podľa MKCH 10) Závislosť od iných psychoaktívnych látok u obvineného nezistili. U obvineného práp. XXXXX sa v čase skutku nejednalo o kvalitatívnu poruchu vedomie so zmätenosťou a dezorientáciou. Pokiaľ obvinený absolvuje kompletnú psychiatrickú liečbu, ktorej sa bude podrobovať kontinuálne, pravdepodobná prognóza jeho ďalšieho vývinu osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je skôr priaznivá. Pri non compliance obvineného je vysoké riziko recidívy duševnej poruchy a s tým aj možnosť výskytu protispoločenského konania. Trestný čin obvineného bol motivovaný jeho duševnou poruchou, obvinený konal pod vplyvom porúch myslenia a emotivity. **Bez psychiatrickej liečby u obvineného hrozí recidíva psychotickej poruchy a tak by pobyt obvineného na slobody bol nebezpečný pre spoločnosť**, vzhľadom na to doporučujú obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Aktuálne obvinený chápe zmysel trestného konania a je schopný sa zúčastňovať úkonov trestného konania.

Doplnkom č. 1 k znaleckému posudku z odvetvie psychiatria č. 36/2022 (č. I. 716 - 739) boli do spisu doplnené kópie originálnych lekárskeho správ, na ktoré sa znalci XXXXX XXXXX, MBA a XXXXX, MBA odvolávali v znaleckom posudku č. 36/2022, avšak originálne listiny správ obsahujúce celé pasáže jednotlivých lekárskeho správ predmetný znalecký posudok neobsahoval.

Za účelom doplnenia a vysvetlenia záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie boli vypočutí znalci.

Znalkyňa XXXXX XXXXX (č. I 410 - 417) vo svojom výsluchu dňa 15.07.2022 uviedla, že výpovede svedkov vypočutých po podaní ich posudku nemajú na záveroch znaleckého posudku žiaden pozmeňujúci vplyv. Pri vypracovaní znaleckého posudku sa jednalo o štandardné psychiatrické vyšetrenie pozostávajúce najmä z pozorovania XXXXX, diagnostického interview, pričom vychádzali z trestného spisu, zo zdravotnej dokumentácie XXXXX a konzultácie s Mgr. XXXXX. Záver projektívneho psychodiagnostického testu ROR že XXXXX osoba je bez psychotických a procesuálnych fenoménov znamená, že neboli zachytené prejavy psychotického charakteru teda poruchy myslenia v zmysle bludov s následnými poruchami správania a aj emotivity. Je možné, že tento test už po 4 dňoch nezaznamená nejakú psychopatológiu psychotického charakteru nimi zaznamenanú. Pri stanovení zmiešanej poruchy osobnosti u XXXXX vychádzali opäť z psychiatrického vyšetrenia, aj zo záverov psychologických vyšetrení, pričom v prípade zmiešanej poruchy osobnosti sa nejedná o duševnú poruchu alebo chorobu v takomto užšom slova zmysle, ide v princípe o štruktúru osobnosti s trvalými povahovými odchýlkami, kde v prípade zmiešanej poruchy osobnosti sú prítomné prejavy odchýlok viacerých špecifických porúch osobnosti, konkrétne u XXXXX prejavujúca sa emočnou nevyrovnanosťou, sebestredným narcistickým zameraním so zníženou frustračnou toleranciou na stres s maladaptívnymi vzorcami správania aj pri minimálnej záťaži. Čo sa týka potreby liečby alebo možnosti terapeutického ovplyvnenia u poruchy osobnosti ide o trvalé poruchové odchýlky, ktoré nie je možné psychofarmakologickou liečbou odstrániť. Liečbou pokiaľ dôjde k dekompenzácii osobnosti (vystupňovanie prejavov poruchy) je možné ovplyvniť izolované niektoré príznaky, napr. pokiaľ sa vystupňuje impulzivita alebo afektové správanie. V rámci takého dlhodobjšieho ovplyvnenia poruchy osobnosti, ak je spojená s nejakými výraznejšími prejavmi porúch sociálnej adaptácie, je vhodné psychoterapeutické vedenie danej osoby. Nositeľ tejto poruchy si je vedomý svojich prejavov a ako taký je za ne zodpovedný. Pri akútnej psychotickej poruche sa jedná o závažnú duševnú poruchu, ktorá vzniká v priebehu niekoľkých hodín alebo dní, kde klinický obraz tejto poruchy v prípade polymorfnej psychotickej poruchy je pestrý, klinické prejavy môžu oscilovať, v prípade XXXXX sa rozvinuli hlavne poruchy myslenia v zmysle bludov, expanzívnych religiózných ako aj paranoidne persekučných a emulatórnych, ktoré boli u XXXXX súhlasné s jeho náladou, tá bola disforická, rezonančná až mánická, prítomný bol emočný zmätok so stavmi úzkosti aj sprievodnou vegetatívnou symptomatikou (napr. potenie). Po vplyvom týchto psychotických prežitkov boli v deň skutku u XXXXX prítomné aj zadokumentované poruchy správania (XXXXX odmietal podpísať doklad na matrike v domnení, že dieťa nie je jeho, v pizzerii sa správal uvoľnene so sexuálnymi návrhmi na čašníčku, opakovane hovoril, že dieťa je mŕtve, neustále vzťahovačne kontroloval svoje

okolie, zlomil a podpálil svoj mobil v domnení, že je odpočúvaný, po skutku sa agresívne správal v CPZ, kde si strhol sterilné krytie svojho strelného poranenia). Z tých výpovedí, ktoré popisujú prejavy svedčiace pre psychotické prejavy u menovaného, poukázala na výsluch p. XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu konštatoval, že pri stretnutí XXXXX v deň skutku mu ten hovoril, že jeho dcéra zomrela, že zomrela na oči, že za to, že jeho dcéra zomrela, môže jeho družka, hovoril o družke ako o kurve, že všetci pôjdeme dopekla o sebe hovoril, že pôjde ešte hlbšie do pekla, tiež hovoril niečo s Bohom, že sa musíme všetci modliť, v Gelnici na chate má veľkého hada, že si kúpi kladivo a že mu rozbije hlavu, čo aj ukazoval rukami, celý čas rozprával niečo s Bohom. Sám svedok tak laicky konštatoval „XXXXX riadne šibalo“. Ďalší svedok je svedkyňa XXXXX, ktorá prišla do kontaktu s obv. ako čašníčka v pizzerii okolo obeda. Ona hodnotila správanie menovaného ako dotieravé, XXXXX sa jej pýtal, že si hľadá ženu, že či bude dlho pracovať. Svedkyňa správanie hodnotila akože menovaný sa snažil byť nasilu vtipný, ako čašníčke jej prišli jeho otázky divné, aj to ako sa nahlas neprirodzene často smial, za každým slovom robil haha. XXXXX, ktorá vypovedala, že sa jej zdalo neprirodzené na správaní menovaného ako keby bol pod vplyvom nejakej látky, ale nebol to alkohol, silne sa potil, mal mokré ruky, bol roztržitý, stále sa hýbal, nebol v klude, podľa názoru svedkyne rozprával „bludy“, pretože podľa nej policajt v službe nerozpráva cudziemu človeku o svojom súkromí. Sama svedkyňa uviedla, že vie posúdiť každého zákazníka, ale nestrela sa s tým, že by sa nejaký policajt správal tak zvláštne a zvláštne sa prejavoval. Dôležité okolnosti uviedli svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré XXXXX navštívil v ich dome v deň skutku v doobedňajších hodinách, kde tak ako menované popisujú správanie XXXXX bolo značne podozrievavé.

Bludy predstavujú závažné obsahové poruchy myslenia, kde blud je vlastne mylné a nevyvratné presvedčenie založené na nesprávne odvedenom závere z vonkajšej reality, kde nositeľ toho bludu je nevyvratne presvedčený o jeho pravdivosti napriek tomu, že okolie neakceptuje toto presvedčenie. Podľa obsahu poznáme viacero skupín bludov – expanzívne bludy sú charakterizované preceňovaním buď vlastnej osoby alebo schopnosti alebo svojho významu. V rámci expanzívnych u menovaného boli zistené religiózne (náboženské). Druhá skupina bludov sú paranoidné, t. z. bludy vzťahovačné. Z nich u menovaného boli prítomné paranoidne perzekučné bludy, čiže bludy prenasledovanie, ktoré sekundárne vyvodzujú na základe jeho porušeného správania (svedkyňou popísané obzeranie sa na dvore rodinného domu, čašníčka, ako aj spálený mobil). Tretie sú emulátorne bludy (žiarlivecké). Extrapotenčné predstavujú chorobné presvedčenie o nejakom vlastnom mimoriadnom nadaní alebo vlastnosti (uvádzal, že zabije hada). Dysforická – rozladená nálada, miestami rezonančná a mánická nálada – chorobne uvoľnená nálada, ktorá môže prejsť až do takej rezonantnej nálady – chorobne zlobnej. Akútna psychotická porucha môže nastúpiť od minút cez hodiny až po pár dní. Trvanie akútnej psychotickej poruchy sa ráta radovo na dni, minimálne jeden deň a maximálne jeden mesiac. V prípade, ak príznaky

pretrvávajú dlhšie, tak sa preklasifikováva táto porucha. Psychotické poruchy patria medzi endogénne poruchy, čo znamená, že vo všeobecnosti sa rozvinú bez toho, aby sme vedeli identifikovať zjavný vonkajší spúšťač. Človek pre vznik týchto porúch má nejakú vnútornú predispozíciu, o ktorej ani nevie. V prípade XXXXX jednoznačne spúšťač tiež nevieme zadefinovať, ale kontext viacerých udalostí mohol viesť k postupnému vývinu zmienenej poruchy (narodenie dieťaťa, prekonaný covid, zápal okostnice, poruchy spánku).

Akútna psychotická porucha môže odoznieť aj spontánne alebo po podaní sedatívnych neuroleptík alebo po podaní iných sedatív. Akútna psychotická porucha je typická práve tým, že jej príznaky si všimne aj okolie, keďže správanie toho nositeľa je pre okolie neprimerané, neadekvátne. Správanie menovaného bezprostredne po skutku, vrátane úteku z miesta činu hodnotia skôr ako ešte psychoticky motivované pod vplyvom jeho perzekučných bludov. Keďže v anamnéze XXXXX na prelome rokov 2015/2016 je zaznamenaný výskyt psychotickej poruchy s obdobným časovým priebehom a odznením príznakov v relatívne krátkej dobe, teraz v roku 2022 došlo akoby k recidíve obdobnej psychotickej poruchy, majú za to, že bez psychiatrickej liečby by mohlo dôjsť k znovu recidíve psychotických prejavov napriek tomu, že XXXXX aktuálne prejavy psychózy nevykazuje, preto jeho pobyt na slobode bez psychiatrickej liečby považujú za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť.

Rozumové schopnosti XXXXX sú zachované a uvedomuje si svoj stav aktuálny. V priebehu akútnej psychózy môžu a nemusia byť zachované schopnosti vnímať a zapamätať si prežité udalosti. V konkrétnom prípade XXXXX do istého okamihu vie popisovať udalosti, od okamihu tej samotnej streľby ním popisovaný priebeh skutku už nie je celkom konzistentný. Toto môžu hodnotiť jednak aj ako následok toho vystupňovaného stresu v tom okamihu, ale s odstupom času teraz už nemôžu vylúčiť, že sa jedná u XXXXX o účelové správanie obrany v rámci trestného konania. Správanie XXXXX po skutku (vojdenie do budovy PZ, vzatie si svojich osobných vecí, oblečenie si civilnej bundy, zamknutie svojej skrinky, prejdenie okolo tela nebohého a unikanie smerom najprv na Košice, s otočením sa na polceste pri Lemešanoch a následné unikanie opačným smerom na Poprad) hodnotí skôr ako dezorganizované, nepremyslené, ešte stále pod vplyvom duševnej poruchy. Nepremyslené konanie sa jej javí, napríklad v tom, že menovaný sa zdržiaval zamknutím skrinky, únik auta, ktoré smeroval najskôr na Košice a potom zmenil smer trasy. Vstup do budovy PZ bezprostredne po spáchaní skutku a oblečenie si civilného odevu na uniformu v situácii, že obv. mal krvácajúce strelné poranenie v oblasti pravého ramena hodnotí tiež ako nie účelové, keďže pri racionálnom konaní a pri vedomí toho, že pomerne v krátkej dobe sa na miesto činu zhromaždia ľudia, tak by predpokladala najrýchlejší únik z miesta činu. Prejavy duševnej poruchy boli badateľné od rána toho inkriminovaného dňa 14.3.2022. Klinický obraz menovaného popisovaný v zdravotnej dokumentácii z obdobia novembra 2015 vykazuje tiež prejavy paranoidného syndrómu pomerne akútne vzniknutosieho, kde stav

diagnosticky môžeme hodnotiť ako akútnu psychózu. Kvalitatívna porucha vedomia predstavuje závažný psychotický prejav prejavujúci sa poruchou orientácie, dezorganizovaným správaním, častokrát ale s následnou amnéziou výpadkom pamäte na prekonaný stav. Obvinený XXXXX vo všeobecnosti si na priebeh skutku pamätá, rozpory v jeho opakovaných výpovediach môžeme hodnotiť aj ako právo obvineného brániť sa akýmkoľvek spôsobom. Simulovanie psychotickej poruchy aj vzhľadom na psychiatrickú minulosť obvineného Turčana nie je možné. Keďže psychotické príznaky odznali a prejavy duševnej psychotickej poruchy, jeho pozorovanie alebo pozorovanie jeho duševného stavu v psychiatrickom ústave by neprinieslo žiadne nové relevantné poznatky, ktoré by mohli akýmkoľvek smerom alebo spôsobom zmeniť závery ich znaleckého posudku.

Znalec XXXXX, MBA (č. I 426 - 432) vo svojom výsluchu dňa 18.07.2022 uviedol, že výpovede svedkov vypočutých po podaní ich posudku nemajú na záveroch znaleckého posudku žiaden pozmeňujúci vplyv. Pri vypracovaní znaleckého posudku bol vykonaný rozhovor, klinické vyšetrenie, pričom vychádzali z trestného spisu, zo zdravotnej dokumentácie XXXXX. Diagnostiku akútnej polymorfnej psychózy u XXXXX stanovili na základe popisu jeho správania tak ako im to popísal on, ale tiež na základe výpovedí svedkov, ktorí boli súčasťou vyšetrovacieho spisu, hlavne zo dňa skutku. V čase ich vyšetrenia už nemal psychotické ťažkosti, teda prejavy už nemal a preto v čase ich vyšetrenia už nemal tú poruchu v zmysle diagnózy. Zmiešaná porucha osobnosti nie je duševnou poruchou v užšom slova zmysle, napríklad ako je depresia, panická porucha alebo schizofrénia. Jedná sa o poruchu, ktorá sa vyvíja od detstva a sú pre ňu charakteristické osobnostné charakteristiky až odchýlky, ktoré sa prejavujú v komunikácii, a najmä vo vzťahoch s inými. U XXXXX zistili narcistické črty, kedy sa prezentuje veľmi sebavedomo vo veľmi pozitívnom svetle. Pokiaľ ide o liečbu, nedá sa vyliečiť psychofarmakologicky, je možné ju ovplyvniť dlhodobou psychoterapiou. Akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie in tempora criminis je akútna porucha, čiže náhle vznikne, teda človeku nič nebolo a od určitého dňa sa začne z ničoho nič inak správať a môže aj veľmi rýchlo zaniknúť. Človek má psychotické príznaky, buď halucinácie alebo bludy. U XXXXX išlo najmä o bludy paranoidného charakteru. Nie sú tam typické príznaky ako pri schizofrénii (napríklad akustické halucinácie v druhej osobe – hlasy oslovujú človeka, niečo mu prikazujú). Je niekoľko svedkov, ktorí popisujú čudné, divné, neprimerané správanie XXXXX. Popisujú celkovo jeho nastavenie emočné, to ako sa vyjadruje. Pán, u ktorého bol na káve aj s kolegom, tam vykladal tomu pánovi, že jeho dcéra zomrela, zomrela na oči, je to prejav dezorganizovaného správania až takých bludných prejavov, ktoré nekorešpondujú s realitou. Zároveň jeho kolega XXXXX ukazoval ťukaním na hlavu, že XXXXX sa neprimerane správa. Keď boli na obed v pizzerii, tak tam XXXXX uvoľnené správanie, neustále s komunikoval s čašníčkou, snažil sa byť neprimerane vtípný, ako keby s ňou flirtoval a hovoril, čo ona popisovala vo svojej výpovedi.

Potom XXXXX vbehol do nejakej budovy, kde si od cudzej ženy vypýtal zapaľovač či cigaretu. Náhle v jednom momente začal páliť svoj mobil, čo nedáva logiku, prečo tak chcel zničiť mobil, čo považujú za prejav pocitu ohrozenia z jeho strany. Bol na matrike, kde mal prevziať rodný list, kde pri podpisovaní sa tiež neprimerane správal, nechcel to podpísať, čo je jednoduchý úkon, že priateľka ho celý deň atakovala, aby išiel po ten list. Tieto prejavy správania sú viditeľné, lebo ľudia na to reagovali, ich to prekvapilo a aj ich vedeli popísať. Jeho družka tiež popisuje neadekvátne správanie aj niekoľko dní dopredu a hlavne aj v ten deň. Tiež v deň skutku pri matke jeho družky zapochyboval o otcovstve k dieťaťu. Akútna psychotická porucha môže vzniknúť v priebehu jedného dňa. Trvanie akútnej psychotickej poruchy je niekoľko dní až do jedného mesiaca. Pri psychotických poruchách nie sme schopní určiť podnet. Je to endogénne ochorenie, ktoré medicína nevie identifikovať. Existujú rôzne spúšťače ako stres. Ale čo bolo podnetom alebo príčinou spustenia týchto procesov u XXXXX nevie povedať. U akútnej psychotickej poruchy môže byť ukončenie rôzne, môže trvať jeden – dva dni, aj niekoľko desiatok dní a max do mesiaca. Lieky môžu urýchliť ukončenie tejto poruchy, resp. napomôcť k vymiznutiu psychotických príznakov a neprimeraného správania. Ešte v CPZ sa správal neprimerane, ale už pri ošetrení bol kľudný. Predpokladá, že ešte aj v CPZ bol pod vplyvom psychózy a priebeh môže mať kolísavý charakter. Správanie človeka počas akútnej psychotickej polymorfnej poruchy miestami môže vyzerať normálne. Správanie menovaného bezprostredne po skutku, vrátane úteku z miesta činu považuje za výsledok psychotického prežívania. Samotná udalosť bola pre neho ako prejav vnútorného napätia. Všetko bolo podmienené psychotickým prežívaním. Pobyť na slobode bez psychiatrickej liečby považuje za nebezpečný pre spoločnosť pretože už bol liečený psychiatricky v roku 2015, kedy tiež užíval liečbu. Bez liečby je riziko neprimeraného správania, neadekvátneho. Vzhľadom na jeho históriu sa to môže stať znovu. Teda nebezpečenstvo tam je a bez liečby určite je riziko. XXXXX si skôr neuvedomuje vážnosť svojho ochorenia. Vedel, že sa v minulosti liečil a vedel pomenovať ochorenie, avšak nedá sa povedať, že by ich prijal.

Podobne ako MUDr. XXXXX sa vyjadril k pamäťovým funkciám, k schopnosti reprodukovať zažitý, k správaniu po čine.

•••

V priebehu vyšetrovania bolo splnomocnencom poškodených zadovážené odborné vyjadrenie znalca z odvetvia psychiatria XXXXX č. 36/2022 (č. I. 740 - 755), ktorý v záveroch uviedol, že v súčasnosti resp. v čase podania odborného vyjadrenia (21.11.2022) obv. XXXXX netrpí žiadnou duševnou poruchou a súčasne uviedol, že sa u XXXXX jedná o zmiešanú poruchu osobnosti cyklotýmnu, emočne nestabilnú, impulzívnu, s narcistickými a historiónskymi rysmi, nezrelú, sebaneistú a tiež konštatuje škodlivé užívanie

alkoholu s až psychotickými poruchami správania v rámci excesívneho konzumu. V čase spáchania skutku sa u obv. XXXXX jednalo o paranoidnú psychotickú epizódu, zapríčinenú protrahovaným abstinенčným syndrómom v kombinácii s postkovidovým syndrómom. Jedná sa o psychickú poruchu, ktorú si jednak, hoci z nedbanlivosti, zapríčinil sám XXXXX, ktorý napriek dôrazným obmedzeniam zo strany psychiatra nedbalostne nedodržiaval abstinenciu, najmä čo sa týka protrahovanosti vzniku a rozvoja, znalec (ale skôr predsa len ako hypotézu) hodnotí kombináciu s postkovidovým syndrómom. Psychotická symptomatika v súčasnosti u obv. XXXXX odznela. Prognóza závisí od jeho schopnosti dodržiavať striktnu abstinenciu od návykových látok, najmä od alkoholu. Závery znalcov XXXXX XXXXX a XXXXX, MBA ohľadne nimi stanovenej diagnózy- akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie in tempora criminis (F23.0 MKCH10) považuje za nesprávne, s tým, že diagnóza bola stanovená predčasne a prenáhlene, kde psychický stav obv. XXXXX nespĺňa základné charakteristiky tohto psychického ochorenia. Jedná sa u neho o cykloidnú poruchu osobnosti, ktorá sa do psychotickej depresívnej, prípadnej manickej dekompenzácie môže dostať a zjavne dostáva (súvislosti sa zdajú byť zjavné) excesívnym abúzom alkoholu (znalec poukazuje i na extrémnu toleranciu tvrdého alkoholu u obv. XXXXX – až 7 dcl). Rozvoj a najmä ukončenie psychotickej epizódy pripisuje kombinácii protrahovaného abstinенčného syndrómu s postkovidovým syndrómom, ktorého psychiatrické aspekty nie sú doposiaľ dostatočne objasnené a vyargumentované. Forenzné závery posudku prijíma a stotožňuje sa s nimi.

Taktiež bol v priebehu vyšetrovania zadovážený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria XXXXX č. 4/2022 (č. I. 761-861), ktorý bol spracovaný pre účely súdneho konania vedeného na OS Rožňava sp. zn. 8 Pu 5/2022 vo veci prípustnosti držania XXXXX v ústavnej zdravotnej starostlivosti v Psychiatrickej liečebni XXXXX v Plešivci. Úlohou znalca bolo o i. zodpovedať na otázku akou duševnou chorobou XXXXX trpí a či vzhľadom na jeho zdravotný stav ďalšie držanie v zdravotníckom zariadení pri obmedzení alebo vylúčení s vonkajším svetom je, alebo nie je potrebné. Ak je potrebné, na akú ďalšiu dobu. Zo záverov posudku vyplynulo, že u pacienta XXXXX sú zdokumentované dve psychotické ataky – v 11/2015 a 03/2022 (*zrejme navodené excesívnym konzumom alkoholu*). Psychotické stavy sa u menovaného prejavovali najmä paranoiditou, domnelým presvedčením, že jeho život je v ohrození, pod vplyvom týchto chorobných presvedčení sa u neho prejavovali poruchy správania, v druhej z týchto psychotických aták pod vplyvom chorobného prežívania mal zavraždiť služobnou zbraňou kolegu (*príslušníka polície*). Menovaný je zároveň závislý od alkoholu, jeho osobnostná štruktúra je nevyrovnaná, so zvýraznenými rysmi emočnej nestability, impulzivity a narcistickými rysmi. U menovaného t. č. nie sú prítomné halucinácie ani bludné obsahy v myslení, v zodpovedaní otázky potreby jeho ďalšej liečby – držania v zdravotníckom zariadení je nevyhnutné nazerať v kontexte vyššie uvedených závažných anamnestických údajov.

Najzávažnejšie rizikové faktory, zo psychiatrického hľadiska u menovaného sú extrémne násilné konanie s použitím strelnej zbrane pod vplyvom duševnej poruchy, alkoholová závislosť a porucha osobnosti (emočne nestabilná, impulzívna + narcistická). Držanie menovaného v ústavnom psychiatrickom zariadení je t.č. potrebné, absolútne nevyhnutnú dobu držania v ústavnom psychiatrickom zariadení t.

č. stanovuje na minimálne 24 mesiacov (slovom dvadsaťštyri mesiacov).

Svedkyňa XXXXX (č. I. 381-388) okrem iného uviedla, že v minulosti pracovala ako psychiatrička vo FNsP v Prešove, pričom XXXXX XXXXX bol dňa 14.11.2015 vyšetrený na pohotovostnej ambulancii prvej pomoci, stav bol diagnostikovaný ako paranoidný syndróm a bolo doporučené užívanie liekov a to MEDORISPER, v dávke 1-0-1 tableta a 1mlg a ZOLPIDEN 1 tabletky večer, v lekární vydali Gerodorm, ten užíval, kde sa jednalo sa o lieky s účinkami na udávané príznaky. XXXXX bola psychiatrička, ktorú navštevoval obvinený XXXXX v minulosti, pričom svedkyňa popísala priebeh kontrol i jednotlivých ňou realizovaných odborných vyšetrení a vyjadrila sa tiež k druhu nasadenej medikamentózne liečby a k jej diagnostickým psychiatrickým záverom. Ozrejmila dôvody pre ktoré došlo k zmene diagnózy u obv. XXXXX. Vypovedala aj k tomu, že v súvislosti s vyšetreniami realizovanými (r. 2016, 2018) za účelom vyjadrenia k (ne) možnosti držby zbrane a streliva nezistila žiadne príznaky psychického ochorenia a teda nezistila žiadne psychiatrické kontraindikácie na vykonávanie práce, pri ktorej je potrebná držba zbrane a streliva. Uviedla, že pravidelné a intenzívne užívanie alkoholu sa môže podieľať buď na zhoršení psychického stavu alebo vyvolať psychické ochorenie, zvlášť ak pacient kombinuje užívanie alkoholu s užívaním nejakých liekov pôsobiacich na centrálny nervový systém, pričom pokiaľ pacient po začatí psychiatrickej liečby nedodržiava doporučenú abstinenciu od alkoholu, môže dôjsť k výraznému zhoršeniu stavu, o čom je pacient dopredu upovedomený, čo bolo aj v tomto prípade pri vyšetreniach u XXXXX, kde pri nasadení liekov u XXXXX ho upozornila, že počas doby užívania liekov nie je vhodné požívanie alkoholu, pretože môžu zhoršiť resp. negatívne ovplyvniť jeho stav, pretože alkohol pôsobí rovnako ako psychiatrické lieky na centrálny nervový systém a môžu sa zhoršiť jeho prejavy správania.

Svedkyňa mjr. XXXXX (č. I. 389-394) uviedla, že pôsobí ako služobná lekárka MV SR, pričom k XXXXX uviedla, že 16.11.2015 prišiel k nej do ambulancie so záznamom z ošetrenia na traumatológii, kde ju zaujala anamnéza, že narazil do stĺpa a mal zlomeninu nosových kostí a zároveň jej predložil aj psychiatrickú správu zo 14.11.2015, kde mal popísané paranoidný stav v diferenciálnej diagnóze. Z lekárskej správy zo dňa 14.11.2015 tiež vyplynulo, že mal doporučené aj neurologické vyšetrenie z dôvodu otrasu mozgu, CT bolo negatívne. Následne bol liečený a aj sledovaný psychiatrom a psychológom. Vzhľadom k tomu, že má ohlasovaciu povinnosť v prípade, že policajtovi bola zistená psychiatrická diagnóza, tak ho odoslala na psychologické a aj psychiatrické vyšetrenie, kde požiadala aj o vyjadrenie k držbe zbrane a streliva, pričom dňa 4.5.2016 takéto požadované potvrdenie aj dostala a následne obe boli bez kontraindikácii k držbe zbrane a streliva.

Psychiatrické vyšetrenie bolo od MUDr. XXXXX a psychologické od PhDr. XXXXX. Následne vypísala tlačivo k posúdeniu zdravotného stavu a odoslala posudkovej lekáre MUDr. XXXXX do Košíc aj s celou zdravotnou dokumentáciou XXXXX. Dňa 23.6.2016 zasadla lekárska komisia v Košiciach, kde XXXXX dali zdravotnú kvalifikáciu C na 12 mesiacov a po týchto 12 mesiacoch malo byť skontrolované. C znamená zdravotná skupina, teda spôsobilý s obmedzením. Potom bol teda uschopnený (práceschopný) od 4.7.2016. Následne po uplynutí tých 12 mesiacov bol vyzvaný, aby doložil lekárske správy týkajúce sa jeho psychického stavu, čo aj urobil a v roku 2018 doložil psychologickú správu od PhDr. XXXXX zo dňa 2.8.2018 a taktiež doložil psychiatrickú správu MUDr. XXXXX zo dňa 18.9.2018. Po predložení týchto listinných podkladov opäť lekárske správy zaslala posudkovej lekáre do Košíc, kde dňa 6.11.2018 zasadala lekárska komisia, kde bol kontrolovaný zdravotný stav XXXXX a dostal zdravotnú kvalifikáciu C natrvalo. Nepostrehla u neho žiadne zmeny psychického charakteru, u neho to boli bežné ochorenia. Eviduje, že v júni 2020 mal XXXXX úraz, kedy došlo k amputácii jedného článku prstov ruky a aj nejaké tržné poranenia ľavej ruky a tiež eviduje, že vo februári 2022 prekonal XXXXX COVID, kedy u neho bol ľahší priebeh, mal bežnú 10 dňovú PN. Turčana pozná iba ako pacienta, osobne sa ním nestretávala. K psychiatricku MUDr. XXXXX odoslala XXXXX na vyšetrenie v 5/2016 a 9/2018 so žiadosťou o vyjadrenie sa k držbe zbrane a streliva obv. XXXXX na základe pravidiel pri jednotlivých diagnózach vo Vestníku MV SR. V súvislosti s prekonaným COVID 19 u XXXXX uviedla, že mal mierny priebeh. Mal syndróm dráždivého kašľa, tak mu dali azytromycín a kalobu. Dňa 9.2.2022 jej volal, že sa necíti dobre, preto mu odporučila nech ide na PCR test a vystavila mu PN a na druhý deň jej zavolať, že test mu vyšiel pozitívny. Osobne s ním bola v kontakte až v deň ukončenia PN 19.2.2022, kedy sa už cítil dobre, ukončila mu PN a rovno nastúpil do práce. Pri osobnej kontrole eviduje, že sa sťažoval na kašeľ a preto mu dala aj výmenný lístok na pľúcnu, že v prípade, ak by sa to nezlepšovalo, aby tam zašiel. To, či bol na pľúcnom, uviesť nevie. K zdravotnému stavu XXXXX po prekonaní ochorenia COVID-19 uviedla, že od poslednej kontroly 19.2.2022 s ním do kontaktu neprišla. K dôvodom prečo XXXXX odoslala resp. odporučila r. 2016 a 2018 na vyšetrenie k psychiatrovi uviedla, že v roku 2016 to bolo z toho dôvodu, že mal F diagnózu, ktorá vyplývala z lekárskej správy zo dňa 14.11.2015, kedy bol ošetrovaný FNsP v Prešove XXXXX a v roku 2018 to bolo na základe uplynutia tej 12 mesačnej doby, kedy bolo potrebné vykonať kontrolnú lekársku komisiu. Vedomosť, že XXXXX ambulantne navštevoval psychológa alebo psychiatra nemala. K účinkom dlhodobého resp. pravidelného užívania alkoholu na ľudský organizmus v kombinácii s prekonaním ochorenia COVIDU-19 a k otázke či užívaním alkoholu a prekonanom COVIDU môže dochádzať aj psychickým problémom sa nevedela vyjadriť. S príbuznými XXXXX v žiadnom kontakte nebola.

V procesnom postavení svedka boli vypočutý XXXXX (č. I. 395-404), zhotoviteľ odborného vyjadrenia č. 16/2022, ktorý uviedol, že je súdny znalec

v odbore zdravotníctvo odvetvie psychiatrii a sexuológia od marca 1973 doposiaľ. K odbornému vyjadreniu bol vyzvaný príbuznými poškodeného XXXXX-XXXXX na základe telefonickej a neskôr písomnej žiadosti. Obvineného XXXXX nepozná, nikdy v živote sa s ním nestretol. Ďalej uviedol, že výpovede svedkov vypočutých po podaní jeho odborného vyjadrenia resp. znalecký posudok č. 4/2022 znalca XXXXX nemajú na závery jeho odborného vyjadrenia žiaden pozmeňujúci vplyv. Všetky tieto materiály len potvrdzujú závery, ktoré poslal v sprostredkovanom odbornom vyjadrení. Klinicky v zhode s MUDr. XXXXX konštatuje, že sa nejedná o bipolárnu afektívnu poruchu tak ako to konštatujú psychiatrické nálezy od roku 2015 a ako sa s tým stotožnili i znalci MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX v ich znaleckom posudku. V čase spáchania skutku sa jednalo sa o psychotickú poruchu. Na rozdiel od znalcov si myslí, že niektoré podobnosti zo schizofrénou atakou sa v psychopatológii XXXXX nachádzajú (bludy, paranoidita, konanie na podklade porúch vnímania a myslenia). Forenzné závery znalcov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX sa s jeho závermi plne stotožňujú v tom, že u XXXXX sa jednalo v čase spáchania skutku o vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v dôsledku psychotickej poruchy. Diagnosticky túto psychotickú poruchu ako i zhodne psychotické poruchy z roku 2015 a 2018 hodnotí ako toxickú psychotickú poruchu zapríčinenú škodlivým užitím alkoholu a účinkom tejto psychoaktívnej látky na centrálny nervový systém. Takýto istý stav u neho nastal po niekoľko týždňov škodlivým užívaním alkoholu. Pri vyhotovovaní odborného vyjadrenia postupoval tak, že preštudoval zdravotnú dokumentáciu, spisový materiál a využil mnoho desaťročné skúsenosti súdneho znalca. XXXXX osobne nevyšetroval. Záver projektívneho psychodiagnostického testu ROR že vyšetrovaná osoba je bez psychotických a procesuálnych fenoménov znamená, že sa nejedná o schizofréniu, teda procesuálne duševné ochorenie. To znamená, že psychotický stav podobný schizofrénii, ktorým v čase spáchania skutku posudzovaný trpel, bol zapríčinený toxickým účinkom alkoholu na jeho centrálny nervový systém. Detailnou analýzou zdravotnej dokumentácie posudzovaného od roku 2015 ani on ani znalec MUDr. XXXXX nenašli v psychopatológii posudzovaného známky svedčiace pre bipolárnu afektívnu poruchu. Štrukturálne a obsahové poruchy myslenia ako aj poruchy vnímania, ktorými v každej zo svojich psychotických aták XXXXX trpel, sa nevyskytujú a nie sú charakteristické pre bipolárnu afektívnu poruchu ale pre schizofréniu. Ovšem schizofrénia bola vylúčená s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote psychodiagnostickým vyšetrením ROR vykonaného dňa 18.3.2022. Osobnostná porucha nie je duševná choroba. Cyklotýmna porucha osobnosti sa prejavuje striedaním nálad. Je prítomná u svojho nositeľa vrodene alebo od útleho detstva a v priebehu života by nemalo dôjsť k jej dekompenzácii do stavu duševnej choroby – psychotického stavu. Poruchy osobnosti vo všeobecnosti sú trvalé a v priebehu života len veľmi málo meniteľné poruchy, u ktorých ich nositeľ má dostatok času a priestoru na to, aby si vytvoril taktiku a stratégiu života sociálne, profesionálne a zdravotne primeraného. Pokiaľ v priebehu osobnostnej poruchy dôjde napr. k adaptačným, neurotickým poruchám, tieto

sú liečbou ovplyvniteľné. Samotná porucha osobnosti vo svojej podstate je liečbou ovplyvniteľná len veľmi málo, i keď napr. afektívne výbuchy u explozívnej, impulzívnej, emočne instabilnej poruchy osobnosti môžeme ovplyvniť tlmivou medikáciou. Liečba, ktorá by poruchu osobnosti odstránila alebo podstatným spôsobom ovplyvnila, neexistuje; v podstate sa jedná o výkyvy v rámci širšej populačnej normy. K pojmu zmiešaná porucha osobnosti cyklotýmna a jej typickým prejavom uviedol, že ide o striedanie nálad, nie celkom konfirmné a konzistentné s väčšinou populácie. Emočná instabilita znamená citovú nestálosť. Impulzivita znamená výbušnosť, narcistické rysy sú rysy sebastrednosti a sebalásky a historiónske sú preemocionálnosť. Nezrelá znamená nie úplne do vyspelosti dospelá. Všetky sú to poruchy osobnosti, ktorá sama o seba nemá forenzný význam. Z tých výpovedí, ktoré popisujú prejavy svedčiace pre psychotické prejavy u XXXXX napr. sprievodca XXXXX uviedol, že XXXXX v čase pred skutkom bol zjavne mimo realitu. Taktiež svedkovia p. XXXXX, p. XXXXX opisovali zvláštne XXXXX správanie. Časníčka, ktorá prišla do kontaktu s obvineným, Mgr. XXXXX pri svojom poslednom stretnutí popisuje správanie posudzované ako zjavne mimo realitu. Paranoidná psychotická epizóda zapríčinená protrahovaným abstinenčným syndrómom je podľa MKCH 10 toxická psychóza. XXXXX je liek užívaný na spanie, voľnopredajný. Codein je liek na utlmenie kašľa, je na predpis. Frontin je liek tlmiaci úzkosť prísne viazaný na predpis vzhľadom na návykovosť. Stilnox je uspávadlo podobnej chemickej skladu ako frontin, tiež na lekárske predpis vzhľadom na návykovosť. Medorisper atypické neuroleptikum užívané pri psychotických ochoreniach, hlavne pri schizofrénii ale aj pri psychotickom ochorení akým trpel XXXXX. To isté platí o risperidóne, gerodorm je uspávadlo prísne viazané na lekárske predpis kvôli návykovosti, čo platí aj o zolpidene a neurol je účinná látka chemicky totožná s frontinom. K účinkom dlhodobého resp. pravidelného užívania alkoholu na ľudský organizmus v kombinácii s prekonaním ochorenia COVIDU-19 resp. k otázke či užívaním alkoholu a prekonanom COVID 19 môže dochádzať aj psychickým problémom uviedol, že to nie je vhodná kombinácia. Svoju pacientovi pri covide užívanie alkoholu dôrazne neodporučil. Účinky covidu na centrálny nervový systém doposiaľ nie sú spoľahlivo preskúmané. Užívanie alkoholu na psychický stav XXXXX malo rozhodujúci vplyv. Jednalo sa u neho o toxickú schizofréniu podobnú psychózu. Ak by abstinoval, pravdepodobnosť, že sa u neho rozvinie psychotický stav sa blíži nule, absolútna istota nie je. Vtedy u neho psychotický stav vyvolalo požitie alkoholu jednorázovo ako je to uvádzané v lekárskej správe MUDr. XXXXX zo dňa 9.2.2016. Vtedy mu aj psychiatrická dôrazne prikázala absolútnu abstinenciu od alkoholu. Každopádne na psychotický stav nie je možné použiť kliše, že si ho hoci z nedbanlivosti privodil sám. Ale na toto ako súdny znalec psychiater nie som kompetentný. Tento psychotický stav je možné prirovnať k patickej opitosti. Patická opitosť je prechodná krátkodobá porucha vedomia a sú vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, tento stav sa vyskytuje veľmi zriedkavo a aj on vo veľmi svojej bohatej súdnoznaleckej praxi sa s tým stretol len niekoľkokrát.

Požitie alkoholu spôsobilo u XXXXX toxickú psychózu, ktorá už u neho podľa dostupných informácií trvala prakticky prinajmenšom od dňa kedy sa vrátil z kúpeľov. Tento psychotický stav má svoju dynamiku a až po skutok, kvôli ktorému je teraz posudzovaný, sa určitým spôsobom vyvíjal a týmto skutkom vyvrcholil. Počas celej doby trvania psychotickej poruchy (choromyseľnosti) boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti posudzovaného vymiznuté. Čo znamená, že posudzovaný nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani toto svoje konanie ovládať. K pojmu akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie in tempora criminis, uviedol, že bez príznakov schizofrénie je dosť široký pojem. V každom prípade t.z., že osobnosť je významne zmenená vo svojom vzťahu k realite. Nie sú pri takto charakterizovanej psychotickej poruche prítomné schizofrénne známky ako porucha štruktúry a obsahu myslenia, porucha vnímania, globálna porucha afektemotivity (citových prejavov), masívna porucha konania uvedenými poruchami navodená a spôsobená. Práve v prípade XXXXX tu niektoré známky podobné schizofrénii, najmä poruchy myslenia a vnímania, prítomné boli (prenášanie postáv z TV do reality, symbolika svetelných signálov, ohrozenie života zo strany virtuálnych nepriateľov). Prípade akútnej polymorfnej psychotickej poruchy bez príznakov schizofrénie je definuje ako výrazne narušený vzťah k realite bez masívnych procesuálnych porúch vnímania, myslenia, afektemotivity, ktoré sa vyskytujú práve u schizofrénneho ochorenia aj u krátkodobých psychotických porúch schizofrénii podobných (môže sa jednať o delírium). K dĺžke nástupu, bežnému trvaniu, odoznievaniu akútnej psychotickej poruchy uviedol, že je to veľmi individuálne. Akútna psychotická porucha môže byť spôsobená rôznymi intoxikáciami, nedostatkom kyslíka, rôznymi somatickými stavmi, ale aj významnými psychogénnymi podnetmi. Nástup a trvanie a odoznievanie môže byť úplne individuálne, to sa nedá predvídať. Správanie XXXXX tesne po skutku malo psychotický charakter a svedčilo pre významné narušenie kontaktu s realitou. Cítil sa byť prenasledovaný, upodozrieval, že zadržujúci policajti sú falošní a bol presvedčený o tom, že mu ide o život. Správanie každého duševne chorého človeka môže chvíľami pôsobiť aj na odborníka úplne neutrálne a musíme ho posudzovať komplexne. Pri komplexnom posúdení správania probanta sa jednalo o správanie psychotika. Aj útek aj správanie sa v CPZ bolo ešte správanie v stave narušenia štruktúry, obsahu myslenia, paranoidity, stavu ohrozenia na živote, celkovej afektemočnej dezintegrovanosti, v psychotickom stave. Správanie XXXXX po skutku (vojdenie do budovy PZ, vziať si svojich osobných vecí, oblečenie si civilnej bundy, zamknutie svojej skrinky, prejdenie okolo tela nebohého a unikanie smerom najprv na Košice, s otočením sa na polceste pri Lemešanoch a následné unikanie opačným smerom na Poprad) hodnotí bolo motivované bludným presvedčením o prenasledovaní a ohrození na živote. Kvalitatívna porucha vedomia so zmätenosťou je prakticky zhrnutá pod diagnostický pojem delírium. U XXXXX sa nejednalo o kvalitatívnu poruchu vedomia ani zmätenosť, jednalo sa o štrukturálne a obsahové poruchy myslenia. Pokiaľ bol dezorientovaný tak práve v dôsledku uvedených porúch myslenia, ktoré u neho spôsobili mylné, podozrievavé, paranoidné,

bludne – paranoidné interpretovanie reality. K otázke či je v priebehu akútnej psychózy resp. paranoidnej psychotickej epizódy pri vymiznutej rozpoznávacej a ovládacej schopnosti zachovaná schopnosť vnímať, reprodukovať prežité a či sú zachované pamäťové funkcie uviedol, že schopnosť vnímať ešte neznamená, že realitu vnímam a interpretujem v jej skutočnej podobe, pokiaľ ju vnímam a interpretujem zo svojho subjektívneho psychoticky zmeneného hľadiska. Z hľadiska narušeného myslenia, vnímania a interpretácie reality. Preto aj moja neskoršia interpretácia toho čo sa stalo, môže byť do istej miery presná, ale prežívaná úplne inak psychoticky (podozrievavo, paranoidne, skreslene). K tomu, či XXXXX bol v priebehu psychiatrickej liečby oboznámený s následkami škodlivého užívania alkoholu najmä s poukázaním na jeho psychický stav uviedol, že z materiálov, ktoré mal k dispozícii, vyplýva, že pri psychiatrickom vyšetrení MUDr. XXXXX v roku 2016 bolo dôrazne odporúčané posudzovanému dodržiavanie úplnej abstinencie. Chýba mu toto obmedzenie v opakovanom posudkovom hodnotení komisie pri hodnotení jeho psychického zdravotného stavu, kde mu boli uložené obmedzenia v podobe nezaťažovania psychikom ani fyzikom. K možnosti liečby XXXXX ambulantnou formou uviedol, že považujem začiatok ochranného liečenia za potrebný ústavnou formou vzhľadom na nie dostatočnú nosognóziu (náhľad choroby) a potrebnú zo začiatku systematickej edukatívnej a psychoterapeutickej starostlivosti. Dĺžku liečenia musí posúdiť príslušný odborník.

Znalkyňa XXXXX XXXXX (č. I 418 - 425) vo svojom výsluchu dňa 14.03.2023 uviedla, že sa v jej odbornej praxi venuje len medicíne drogových závislostí a ich špecializácií. V ich znaleckom posudku konštatovali, že v čase ich znaleckého vyšetrenia XXXXX trpí na zmiešanú poruchu osobnosti tak ako konštatuje aj MUDr. XXXXX. Čo sa týka porúch psychicky a správania zapríčinených užívaním alkoholu oni u XXXXX konštatovali syndróm závislosti od alkoholu, psychotickú poruchu u XXXXX príčinne jednoznačne nedokážu dať do súvislosti s konzumom alkoholu. K pojmu zmiešaná porucha osobnosti cyklotýmna uviedla, že

existuje zmiešaná porucha osobnosti kódovaná ako F61 podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb a existuje cyklotýmnia, ktorá sa dnes neradí medzi poruchy osobnosti ale medzi trvalé poruchy nálady s kódom F34.0 podľa MKCH10. V minulosti bola cyklotýmna porucha osobnosti, ale teraz je to radené ako porucha nálad, teda už v súčasnosti to nie je porucha osobnosti. Cyklotýmnia predstavuje poruchy nálady, ktorá sa prejavuje nestabilitou nálad, ktoré zahŕňajú ako periódy depresie, tak aj hypománie s medzi obdobiami normálnej nálady, kde aj tieto epizódy nedosahujú hĺbku takú aby spĺňali kritériá pre mánickú alebo depresívnu epizódu ťažkú až stredne ťažkú, prípadne s psychotickými príznakmi. U XXXXX v čase skutku tiež diagnostikovali psychotickú poruchu, klinickým obrazom ktorej dominovala paranoidná symptomatika, túto psychotickú epizódu však nemohli dať do príčinnej súvislosti s abstinenčným stavom menovaného v kombinácii s postcovidovým syndrómom. Čo sa týka covidu ten je predmetom vedeckého skúmania a psychické následky postcovidu nie sú doteraz preskúmané. Čo sa týka

abstinenčného stavu u menovaného ako z anamnestických údajov tak aj zo štúdia spisového materiálu nedokázali jednoznačne diagnostikovať abstinenčný stav, takže príčinnú súvislosť medzi vznikom psychotickej poruchy a konzumom alkoholu s následným rozvojom abstinenčného stavu nemajú za preukázanú. Nemajú preukázané, že by psychotická porucha XXXXX diagnostikovaná v čase skutku bola zapríčinená jednoznačne ako následok užívania alkoholu. Čo sa týka svedeckých výpovedí p. XXXXX a p. XXXXX, údaje z týchto výpovedí neboli známe pri vypracovaní znaleckého posudku, v každom prípade obaja menovaní síce popisujú konzum alkoholu XXXXX počas kúpeľného pobytu, kde ale zároveň konštatujú, že XXXXX sa neprivádzal do stavu nejakej ťažkej opitosti. Čo sa týka samotných anamnestických údajov XXXXX vo vzťahu ku konzumu alkoholu počas kúpeľov, prípade rozvoj následných abstinenčných prejavov po kúpeľoch, takéto údaje im XXXXX neuviedol. Taktiež z výsluchov ostatných osôb, ktoré prišli s Turčanom do styku po kúpeľoch, nikde nezachytili popis, ktorý by u XXXXX svedčal pre vegetatívne abstinenčnú symptomatiku pri alkoholovej závislosti. Nerozumie vyjadreniam MUDr. XXXXX, ktorý na jednej strane konštatuje, že u XXXXX sa vyskytujú príznaky typické pre schizofréniu, a zároveň u neho konštatuje toxickú psychotickú poruchu navodenú užívaním alkoholu. Každý pacient užívajúci psychofarmaká má odporúčanú abstinenciu, keďže kombinácia akýchkoľvek psychofarmák v kombinácii s alkoholom môže privodiť viac či menej závažné reakcie alebo stavy, už či nadmernú sedáciu, alebo naopak paradoxne nadmernú excitáciu – vzrušivosť s neprimeraným správaním a ďalšie. Konzum alkoholu ako taký vo všeobecnosti u pacientov s duševnými chorobami môže zhoršovať liečbu a priebeh samotného ochorenia. XXXXX v roku 2016, keď bol v psychiatrickej starostlivosti MUDr. XXXXX bol primárne liečený pre inú duševnú poruchu, nie pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, takže pokiaľ mu ošetrojúcou psychiatrickou bola doporučovaná abstinencia, tak v tej súvislosti, že užíval psychofarmaká a že sa liečil na inú duševnú poruchu. Čo sa týka záveru MUDr. XXXXX, ten korešponduje s ich záverom, keďže aj MUDr. XXXXX u XXXXX konštatuje psychotickú poruchu s paranoidne persekúčnou symptomatikou a príčinnú súvislosť s užívaním alkoholu len predpokladá, ale tiež ju nepotvrďuje kategoricky ako MUDr. XXXXX. Keďže u XXXXX nepreukázali príčinnú súvislosť medzi jeho alkoholovou závislosťou a vznikom psychotickej poruchy, ochranné protialkoholické liečenie nedoporučujú uložiť ako súdom nariadené, čo v žiadnom prípade nevyklučuje možnosť XXXXX podrobiť sa dobrovoľne protialkoholickému liečeniu. Persen forte je na prírodnej báze liek na upokojenie, bez predpisu, codein je opiát, ktorý sa predpisuje na tlmenie kašľa. Frontin, neurol je to benzodiazepínový preparát, je liek na upokojenie, sedatíva sú na predpis, predpisuje sa v prípade stavu úzkosti, napätia, nervozity. Stilnox, zolpiden a gerodorm sú hypnotiká, lieky na navodenie spánku. Medorisper a risperidon sú antipsychotikum, liek na liečbu závažných psychotických stavov. Okrem persenu sú všetky viazané na lekárske predpis. Pri užívaní žiadnych psychiatrických liekov konzum alkoholu ani iných návykových látok sa neodporúča, nakoľko kombinácia alkoholu či

drog s psychofarmakami môže viesť k nežiaducim situáciám. Kombinácia alkoholu s hypnotikami ako sú zoplidem a gerodorm môžu viesť k nadmernej sedácii pacienta alebo u niektorých ľudí k paradoxnej reakcii ako je odbrzdenosť s poruchami správania a agresívnymi prejavmi. Obdobne je to aj pri kombinácii risperidon s alkoholom. Za predpokladu, že XXXXX kontinuálne užíval risperidon a na plese požil alkohol, to mohlo viesť k stavu tak ako je popisovaný z kontroly zo dňa 9.2.2016, teda že boli u neho vystupňované poruchy správania s nejakým odbrzdením konaním, impulzivitou, tak je to konštatované v lekárskom náleze ako jednorazová alkoholizácia s odbrzdením konania. Užívanie alkoholu v kombinácii s prekonaním covidu prípade s postcovidovým syndrómom je a bude predmetom dlhoročného skúmania. Nateraz majú informácie, že v rámci postcovidového syndrómu sa môžu objaviť aj psychické problémy, ktoré ale sú skôr charakteru úbytku kognitívnych funkcií ako následok dlhodobej hypoxémie (nedostatok kyslíka), chronickým únavovým syndrómom, alebo výskyt ďalších psychických problémov je predmetom skúmania. Pitie alkoholu má negatívny vplyv na psychický stav. V prípade XXXXX mohlo mať negatívny vplyv na jeho psychický stav, ale nevedia preukázať, že či ten konzum alkoholu počas kúpeľov viedol k vzniku psychotickej poruchy, ktorá bola aj dôsledkom jeho trestného konania. Z lekárskej správy zo dňa 9.2.2016 vyplýva, že to bolo len vystupňované správanie vplyvom požitia alkoholu a liekov, ale XXXXX bol už od 14.11.2015 liečený na paranoidnú psychotickú poruchu, kde nebola preukázaná príčinná súvislosť s užitím alkoholu a vznikom psychotickej poruchy. Patická opitosť je kvalitatívna porucha vedomia, toxická schizofrénia neexistuje ako diagnostická jednotka podľa MKCH10. Má za to, že nemajú preukázané kedy vznikla a preto ani sa nestotožňujem s vyjadrením MUDr. XXXXX. K diagnóze akútne polymorfne psychotická porucha bez príznakov schizofrénie v čase spáchania skutku sa priklonili preto, lebo u XXXXX nezdiagnostikovali typické príznaky schizofrénie ako je napr. odnímanie, vkladanie myšlienok, neologizmy, ozvučovanie myšlienok. Minimálne z lekárskej správy 9.2.2016 vyplýva, že po excesívnom pití na psychofarmaká u XXXXX došlo k náhlemu zhoršeniu psychického stavu. Tiež konzum alkoholu u neho dospel do štádia syndrómu závislosti od alkoholu. Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že XXXXX bol poučený 9.2.2016 o dôslednej abstinencii od alkoholu.

Znalec XXXXX (č. I 433 - 440) vo svojom výsluchu dňa 14.03.2023 uviedol, že sa v jej odbornej praxi pracuje hlavne s pacientmi so závislosťou. Výsluchy vykonané po spracovaní ich znaleckého posudku korešpondujú so závermi ich znaleckého posudku. Znalci tam uvádzajú ako príčinu konzum alkoholu, hoci MUDr. XXXXX sa vyjadruje, že je to možné, že je príčinou a MUDr. XXXXX sa vyjadruje, že jednoznačne našiel súvis alkoholu so zmenami psychického stavu, pričom s touto časťou v ich záveroch nesúhlasí a trvá na záveroch uvedených v ich znaleckom posudku. Ak MUDr. XXXXX si myslí, že hlavnou diagnózou je porucha osobnosti, ktorú popisuje ako cyklotýmnu, emočne nestabilnú, impulzívnu, s narcistickými a historiónskymi rysmi, nezrelú, sebaneistú, a zároveň to uvádza ako odpoveď

na tú otázku, či obv. XXXXX trpí nejakou duševnou poruchou, tak jeho názor je taký, že u XXXXX išlo o psychotické ochorenie a jeho správanie bolo podmienené týmto psychotickým ochorením. Porucha osobnosti je psychická porucha, ktorá sa vyvíja od detstva a predstavuje nejaké charakteristické osobnostné vlastnosti toho človeka. Zmiešaná porucha osobnosti predstavuje takú poruchu osobnosti, pri ktorej sú rôzne prejavy osobnosti. Jej prejavy sú dlhodobé až celoživotné, je možné tieto prejavy zmierniť a liečiť, v rámci psychoterapie. Cyklotýmna znamená, že emočné naladenie toho človeka kolíše určitým spôsobom. Súhlasí s tvrdením MUDr. XXXXX tým, že sa jednalo o paranoidnú psychotickú epizódu. Nesúhlasí s ďalšími dvoma tvrdeniami a to, že bola podmienená protrahovaným abstinenčným syndrómom a že bola spôsobená v kombinácii s postkovidovým syndrómom. Dôvod prečo nesúhlasí je ten, že on a MUDr. XXXXX nenašli priamu jednoznačnú súvislosť medzi konzumom alkoholu a následnými psychickými zmenami a správaním u XXXXX. Nesúhlasí s tvrdením, že na jeho psychický stav vplýval postcovidový syndróm, pretože tam nevidí žiadnu súvislosť. O vplyve infekcie covid na vznik psychických porúch nie sú v súčasnosti známe žiadne jednoznačné dôkazy. Dopad covidu na duševné choroby nie je aktuálne preukázaný. Pokiaľ ide o schizofrénnu ataku podľa nášho ich názoru a záveru príznaky vyskytujúce sa u XXXXX nemali charakter klasického klinického obrazu pri schizofrénií. Nevie povedať nakoľko psychiater XXXXX odporúčal abstinenciu od alkoholu. Pri prvom vyšetrení MUDr. XXXXX odporúča buď znížiť alebo nekonzumovať alkohol v súvislosti s užívaním psychofarmák, ktoré mu ordinovala. Nebolo to v súvislosti so závislosťou od alkoholu. Lekár nezakazuje, môže len odporučiť a je na samotnom pacientovi ako bude dodržiavať odporúčania, či to prijme a či ho bude dodržiavať. Čo sa týka požívania alkoholu XXXXX, tak je zadokumentované, že abstinenciu nedodržiaval, či už vykonanými výsluchmi, ako aj on to sám uvádzal pri našom vyšetrení. Popri psychiatrickom ochrannom liečení by mohlo byť realizované aj protialkoholické liečenie. V tomto danom prípade by bolo vhodné, aby bola kombinácia ústavnej liečby a následne aj ambulantnej. Ambulantné ochranné liečenie je dôležité, pretože až počas neho je abstinencia preukázateľná. U XXXXX je vyslovene dôležitá abstinencia od alkoholu, pretože v prípade užívania alkoholu by sa mohol zhoršiť jeho psychický stav tak ako to býva pri všetkých psychických poruchách a zároveň, ak bude užívať nejaké psychofarmaká, ich účinok bude narušený užívaním alkoholu. Persen forte nie je na predpis, je to bylinný extrakt, pravdepodobne určený pre liečbu depresie, ale nie som si istý. Frontin a neurol sú rovnaké lieky zo skupiny benzodiazepínov, používajú sa na liečbu úzkosti napätia, sú na predpis. Medorisper a risperidon sú zo skupiny antipsychotík, užívajú sa na liečbu psychotických porúch, ale aj pri bipolárnej afektívnej poruche, sú na predpis. Stilnox, gerodorm a zolpidem sú hypnotiká na liečbu nespavosti, sú na predpis. Codein je liek na kašeľ, proti bolesti, je to opiát, je na predpis. Tieto lieky sa bežne sa užívajú v kombinácii s inými liekmi. Nie je odporúčané užívať ich s alkoholom, resp. inými návykovými látkami. Následky užívania týchto liekov môžu byť rôzne. Záleží na kombinácii liekov, prípadného množstva

užitého alkoholu, na každého to môže zareagovať iným spôsobom, teda individuálne a preto sa k tomu nevie konkrétne vyjadriť. Nemá vedomosť o tom, že by užívanie alkoholu po prekonaní ochorenia covid 19 spôsobovalo nejaké špecifické psychické problémy. Nemyslí si, že konzum alkoholu mal priamy vplyv na vznik psychotických príznakov u XXXXX a konzum alkoholu ako taký vždy má negatívny vplyv na psychiku, napríklad poruchy spánku, poruchy nálad. Konzum alkoholu má negatívny vplyv na psychický stav človeka. Kombinácia alkoholu a liekov a iných látok znásobuje negatívny vplyv na psychický stav. Ak má jedinec nejaké psychické ochorenie, tak pri konzume alkoholu alebo kombinácii a liekov prípadne iných psychoaktívnych látok dôjde k zhoršeniu tohto psychického ochorenia alebo môže dôjsť k výraznej manifestácii príznakov ochorenia. U XXXXX sa v jeho živote objavila opakovane psychotická porucha, ktorá priamo s konzumom alkoholu nesúvisí. Konzum alkoholu však mohol prispieť k jej manifestácii. Jednorazové požitie alkoholu zvyčajne nevyvolá psychotický stav. Nesúhlasí s tým, že by u XXXXX, ak by abstinoval, bola pravdepodobnosť vzniku psychotického stavu nulová, takéto niečo nie je možné predpokladať. Pojem toxická schizofrénia ako diagnóza neexistuje. Existuje alkoholická, paranoidná psychóza alebo alkoholická halucinóza. Nie je možné ju prirovnať k patickej opitosti, pretože pre ňu je charakteristický nízky konzum alkoholu s následným neprimeraným správaním. Pokiaľ ide o trvanie psychózy u XXXXX, sú presvedčení podobne ako MUDr. XXXXX, že trvá od návratu z liečenia. Nemyslia si, že ide o toxickú psychózu aj vzhľadom na to, že po návrate z Bojníc konzumoval XXXXX alkohol menej intenzívne, a v prípade toxickej psychózy by tie príznaky skôr ustupovali. U XXXXX diagnostikovali syndróm závislosti od alkoholu, takže s touto časťou súhlasím. U Turčana diagnostikovali aj zmiešanú poruchu osobnosti, takže súhlasí s charakteristikami, ktoré uviedol MUDr. XXXXX. Ako lekár by povedal, že riziko možných porúch správania je vysoké. Konzum alkoholu mal vplyv na zhoršenie psychického stavu u XXXXX. Myslím si, že zhoršuje to jeho psychický stav. Po návrate z liečenia z Bojníc bol psychický stav XXXXX zhoršený a počas toho liečenia pravidelne konzumoval alkohol. Zároveň si myslím, že jeho celková životospráva bola narušená, čiže konzum alkoholu mohol mať vplyv na XXXXX celkový psychický stav, hoci tam nevidia jednoznačný vplyv alkoholu. Podobný vplyv bol v roku 2015, kde sám udal, že konzumoval alkohol v Bratislave s kamarátmi a následne mal pocit ohrozenia a zavolať policajnú hliadku, v dôsledku začal navštevovať XXXXX. Čo sa týka udalosti na plese popisovaných v lekárskej správe zo dňa 9.2.2016, tak k tomu si myslí, že mohol byť opitý a preto sa tak správal. Nemá vedomosť ako bol informovaný XXXXX o vhodnosti resp. nevhodnosti konzumovania alkoholu pri prvom psychiatrickom vyšetrení u MUDr. XXXXX, pričom v lekárskom náleze informácia o tom nie je. Zmienka o odporúčaní abstinencie alkoholu sa nachádza v lekárskom náleze.

Zo záverov znaleckého posudku znaleckého ústavu č. 46/2023 (č. I. 869-883) vyplýva, že všetky znalecké úkony (posudok MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX, odborné vyjadrenie MUDr. XXXXX a ZP č. 4/2022 JUDr. MUDr. XXXXX) boli vykonané korektným spôsobom, teda správne a úplne. Vznikali

v rozdielnych časových obdobiach, skúmali udalosť z odlišných pohľadov, nie je potom ničím výnimočným, že dospeli k nie úplne identickým záverom, diagnostickým hodnoteniam stavu obvineného v čase spáchania skutku, ako aj diagnostickému záveru z dlhodobého pohľadu. Jednota je v tom, že obvinený trpí poruchou osobnosti zmiešaného charakteru, že najmä pred spáchaním skutku nadmerne konzumoval alkohol a čo je podstatné, že v čase spáchania skutku bol v prechodnom psychotickom stave (ZP č. 36/2022-akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrenie, ZP č. 4/222 – psychotický atak s dominantnou paranoidne perzekučnou symptomatikou zrejme etylotoxickej genézy, OV č. 16/2022 – paranoidná psychotická epizóda zapríčinená protrahovaným abstinенčným syndrómom v kombinácii s postkovidovým syndrómom). Čo sa týka forenzných záverov týkajúcich sa rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného, tu taktiež rozpory neboli. Na akom základe sa u obvineného prechodný psychotický stav rozvinul sa jednotliví znalci nezhodli. Akútna polymorfná psychotická porucha je diagnózou patriacou do tzv. schizofrenického spektra (diagnózy F20), znalci MUDr. XXXXX a JUDr. MUDr. XXXXX hodnotia psychotické ataky ako prevažne vyvolané alkoholom. Odlišné etiopatogenetické hodnotenie psychotických stavov je významné z hľadiska dlhodobého, longitudinálneho ponímania chorobného stavu obvineného. V prípade alkoholom podmienených psychotických stavov možno v prípade následnej abstinencie od alkoholu počítať s jednorázovým výskytom psychotickej ataky, ak ide o stav spustený „endogénne“, z vnútorných príčin, tak ako je to v rámci schizofrenického spektra, tu treba počítať s recidívou ochorenia (opakovaným výskytom psychotickej ataky). Tu zohrávajú činitele ako stres, alkohol, telesná choroba taktiež svoju úlohu, ale rozhodujúcim faktorom je vnútorní, biologická dispozícia k rozvoju prechodného psychotického stavu. Nejednotnosť v interpretácii psychotického stavu súvisí s odlišnými teoretickými prístupmi jednotlivých znalcov, čo je v medicíne a zvlášť v psychiatrii pomerne bežným javom. Nie je pochybnosť o tom, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, bol v prechodnom psychotickom stave, ktoré hoci odlišnými formuláciami konštatovali všetci znalci. V čase realizovaných znaleckých vyšetrení bol už obvinený bez psychotických prejavov, došlo ku kompletnej úprave jeho stavu „ad integrum“ (bol v stave, ako pred chorobou). Medzi zúčastnenými znalcami nie je pochybnosť o tom, že v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie i ovládacie schopnosti u obvineného vymiznuté. Na základe preskúmania spisového materiálu je zrejmé, že obvinený bol poučený o jeho zdravotnom stave a vplyve alkoholu resp. rizikách požívania alkoholických nápojov na jeho zdravotný stav a duševné zdravie. Znalecký ústav sa stotožňuje so závermi zúčastnených znalcov ohľadom rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase spáchania činu, nevidí v jednotlivých vyjadreniach zásadnejšie rozpory. Znalecký ústav je čo sa týka vzťahu obvineného k alkoholu v zhode s nálezmi zúčastnených znalcov. V čase spáchania skutku sa u obvineného nejednalo o kvalitatívnu poruchu vedomia so zmätenosťou a dezorientáciou, čo je v súlade s tvrdeniami zúčastnených znalcov. Prvá psychotická epizóda bola

u obvineného zachytená už v r. 2015, stav bol diagnostikovaný ako hypomanická epizóda v rámci bipolárnej afektívnej poruchy, Súhlasia s názorom znalca MUDr. XXXXX, že diagnostikovanie BAP bolo predčasné a unáhlené. Podľa ich názoru mohlo ísť skôr o prvý atak v zmysle diagnózy F 23.0 (akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie), porucha taktiež kompletne odznela, bez rezídui na osobnosti obvineného, podiel alkoholu na rozvoji stavu vtedy preukázaný nebol. Z teoretického hľadiska súhlasia s diagnózou F23, tak ako ju stanovili znalci MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX. Ide o diagnózu z tzv. schizofrenického spektra, ktorá predstavuje prechodný psychotický stav, kde sa často na vzniku uplatňujú aj dfaktory ako stres, napätie, či alkohol, rozhodujúcim je ale vnútorný, biologický komponent. Uvedená diagnostická kategória zahŕňa tzv. cykloidnú psychózu bez príznakov schizofrénie, čo je starší pojem pre akútne, polymorfné psychotické poruchy uvádzaný v tradičnej psychiatrickej literatúre. Polymorfné psychotické ataky sa môžu v živote človek opakovať (preto pomenovanie cykloidné psychózy). v medziobdobiach môže byť tento jedinec i bez liečby úplne bezpríznakový, nenápadný, sociálne funkčný. Takéto bezpríznakové obdobie môže trvať aj viacej rokov. Existujú jedinci, kde sa psychotický atak objaví len jedenkrát v živote. Riziko recidívy ochorenia súvisí s biologickou predispozíciou, ale aj so životosprávou a inými životnými okolnosťami postihnutého jedinca, pri silných predispozíciách býva riziko recidívy vyššie. U konkrétneho obvineného môže byť v prípade vhodného usporiadania života a dodržiavania správnej životosprávy prognóza resocializácie priaznivá a riziko recidívy nízke. Recidíve ochorenia sa ale vo všeobecnosti s plnou istotou vyhnúť nedá, vhodnými preventívnymi opatreniami (pravidelnépsychiatrické sledovanie, s možnosťou preventívnej farmakologickej liečby, abstinencia od alkoholu) je ale možné toto riziko znížiť. Motivácia skutku bola v zhode s predchádzajúcimi posúdeniami podmienená chorobnými zmenami psychicky obvineného. V súčasnosti realizované ústavné ochranné liečenie má u obvineného význam ako pre neho samotného, tak i z hľadiska ochrany spoločnosti. Ochranné ústavné psychiatrické liečenie odporúča i znalecký ústav, význam má dlhodobejšie pozorovanie priebehu ochorenia v ústavných podmienkach, čo v budúcnosti uľahčí rozhodovanie o možnosti prechodu do ambulantnej formy liečenia. V súčasnosti je obvinený schopný zúčastňovať sa trestného konania a chápať jeho zmysel, čo je v súlade s vyjadreniami ostatných zúčastnených znalcov. Potreba psychologického vyšetrenia v rámci ústavného znaleckého skúmania nevyplynula.

•••

Zo zápisníc o vykonaných domových prehliadkach a pripojenej fotodokumentácie (č. I. 892-965, 970-980) je zrejmé aké veci boli nájdené pri týchto úkonoch v obydliach obývaných obv. XXXXX.

Zo zápisnice o vykonanej prehliadke iných priestorov alebo pozemkov a pripojenej fotodokumentácie (č. I. 984-1002) je zrejmé aké veci boli nájdené

pri týchto úkonoch v služobnom vozidle VW Golf, e. č.: PO 248 EG, v ktorom bol zadržaný obvinený XXXXX.

Kamerové záznamy zadovážené na základe príkazov prokurátora na vydanie počítačových údajov a z ich obsahu spracované analýzy (č. I. 1046-1220) zachytávajú jednak udalosti, ktoré spáchaniu skutku predchádzali (pohyb hliadky v priestoroch žel. stanice v Prešove resp. jej okolí, pobyt obv. XXXXX v bare Sky caffe, činnosť obv. XXXXX a pošk. XXXXX - XXXXX v Gold pizza) a tiež udalosti po skutku (únik služobného vozidla VW Golf, e. č.: PO 248 EG z miesta činu a jeho prejazd cez monitorované úseky diaľnice, udalosti z CPZ v Košiciach po umiestnení obv. XXXXX do CPZ).

Zápisnicou o vydaní vecí (č. I. 1286) bol procesne zabezpečený mobilný telefón svedka XXXXX z ktorého bolo príslušným znalcom extrahovaná nahrávka zvukov streľby, ktorá bola následne analyzovaná (č. I. 1288-1291).

Vo vyšetrovacom spise sa na č. I. 1221 – 1227, 1228-1230, 1231-1232, 1261-1262, 1263-1264, 1265-1266 nachádzajú podnety, návrhy na vydanie príkazu a príkazy podľa § 116 Trestného poriadku, ktorými sa ukladá mobilným operátorom oznámiť údaje o uskutočnenej telekomunikačnej činnosti vykonanej prostredníctvom konkrétnych BTS staníc označených v elektronickej podobe na CD nosičoch, prostredníctvom konkrétnych IMEI a konkrétnej SIM karty, prostredníctvom konkrétnych telefónnych čísel, ktoré majú priamy súvis s vyšetrovanou vecou. Obsah záznamov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke vo forme odpovedí od jednotlivých mobilných operátorov sa nachádza na č. I. 1233-1235, 1240-1241, 1247-1249, 1256-1258, 1267-1272, 1275-1277, 1278, 1279.

Z obsahu záznamov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke boli spracované analýzy (č. I. 1236-1239, 1242-1246, 1250-1255, 1259-1260, 1273-1274) z ktorých vyplývajú dátumy a časy komunikácie, druh komunikácie, identifikácia komunikujúcich, dĺžka komunikácie.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácii, zvukovo – obrazového záznamu z miesta činu, náčrtu a plánu miesta činu (č. I. 1310- 1431, 1432, 1433, 1434), zápisníc o dodatočných obhliadkach miesta činu a k ním pripojeným fotodokumentáciám (č. I. 1435-1444, 1445-1451, 1452-1463) vyplýva konkrétna situácia na mieste v danom čase, druh, množstvo a rozmiestnenie zaistených stôp pre trestné konanie.

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu a k nej pripojenej fotodokumentácii (č. I. 1467-1480) vyplýva konkrétna situácia na mieste, kde došlo k zadržaniu obvineného XXXXX vrátane jeho odevných zvrškov, postavy a zranenia.

Zápisnica o prehliadke mŕtvoly a k nej pripojená fotodokumentácia (č. I. 1481-1554) dokumentuje mŕtvolu poškodeného XXXXX – XXXXX, množstvo a druh zaistených stôp pre trestné konanie.

Z inštruktážneho záznamu oddelenia železničnej polície PZ Prešov, ID: 304018 zo dňa 14.03.2022 (č. I. 1559-1562) vyplýva zloženie hliadky dňa 14.03.2022 – veliteľ hliadky práp. Mgr. XXXXX a člen hliadky (vodič) ppráp. XXXXX – XXXXX a tiež ich výstroj, výzbroj.

Z listinných podkladov a to úradného záznamu z 15.03.2022, knihy denného výdaja zbraní a streliva (č. I. 1565, 1568-1570) vyplýva, že obvinený práp. XXXXX mal jemu pridelenú služobnú zbraň pištoľ zn. Glock 17, v. č. BBCM485 spoločne s 2 ks zásobníkov v osobnej držbe.

Zo správy odboru železničnej polície KR PZ Prešov z 15.03.2022 (č. I. 1567) je zrejmá výstroj a výzbroj obv. práp. XXXXX a pošk. ppráp. XXXXX – XXXXX.

...

Z úradných záznamov príslušníkov PMJ KR PZ Košice (č. I. 1572-1576) vyplývajú okolnosti a dôvody použitia donucovacích prostriedkov voči obv. XXXXX počas doby jeho umiestnenia v CPZ KR PZ Košice.

Z právoplatných uznesení OS Rožňava sp. zn. 8 Pu 5/2022 z 22.07.2022 a sp. zn. 8 Pu 5/2022 z 08.11.2022 (č. I. 2193- 2195, 2197-2199) vyplýva, že prevzatie i držanie umiestneného XXXXX v ústavnej zdravotnej starostlivosti v Psychiatrickej liečebni XXXXX v Plešivci je prípustné.

Zo správy Kúpeľov Bojnice (č. I. 2202) vyplýva, že XXXXX XXXXX bol v ich zariadení Lux ubytovaný v termíne od 10.1 do 7.2.2022.

Z písomnosti týkajúcich sa osoby obv. býv. práp. XXXXX (č. I. 2277, 2278-2309, 2310-2332, 2333-2379) je zrejmé, že v minulosti bol disciplinárne viackrát riešený zo strany nadriadeného.

Z písomnosti týkajúcich sa osoby obv. býv. práp. XXXXX (č. I. 2381-2422) taktiež vyplýva, že jeho zdravotný stav bol v minulosti (2018, 2016) prehodnocovaný lekárskou komisiou MV SR.

Do spisu boli zadovážené aj ďalšie listinné dôkazy a to list o prehliadke mŕtveho, záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby (1555-1556), komunikácia operačného strediska PZ vrátane záznamov z el. systému ESIS PZ a prepisov hovorov (č. I. 1631-1645, 1646-1827), správa Odboru ochrany objektov v súvislosti s monitoringom vstupu a výstupu jednotlivých príslušníkov OŽP Prešov (1837-1848), analýza kamerového záznamu SOITRON hliadky

PMJ KR PZ Žilina, ktorá zadržala obvineného Turčana (1866-1881), záznamy z tel. hovorov obv. Turčana z Nemocnice pre obvinených a odsúdených ÚVTOS Trenčín vrátane prepisov hovorov (č. I. 1924-2059), listinné podklady z psychologického vyšetrenia realizovaného Mgr. XXXXX v UNLP Košice (č. I. 2071-2086), spis týkajúci sa prepúšťacieho konania zo služobného pomeru príslušníka PZ (č. I. 2088-2183), správa SHMÚ (č. I. 2188), informácie z účtu poistenca XXXXX (č. I. 2221-2244), lekárske správy z ošetrenia XXXXX v NsP XXXXX v Liptovskom Mikuláši (č. I. 2272-2273), Nariadenie MV SR o lekárskej posudkovej činnosti č. 139/2015 (č. I. 2423-2446), inštruktážny záznam hliadky OO PZ Ľubotín zo služby z 13. 03.2022 s prílohami (č. I. 2447-2460), služobné hodnotenie Mgr. XXXXX ako príslušníka PZ (č. I. 2476-2490).

Obvinený je z miesta kde vykonával väzbu resp. bol hospitalizovaný, z miesta kde je umiestnený hodnotený pozitívne (správa NOO ÚVTOS Trenčín č. I. 2491-2492, správa Psych. liečebne Plešivec č. I. 2493), z miesta bydliska je hodnotený evidenčne (správa obce XXXXX č. I. 2494) doposiaľ nebol súdne trestaný (odpis registra trestov č. I. 2471), ani priestupkovo postihnutý (lustrácia priestupkov č. I. 2472).

...

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal, v procesnom postavení obvinený odmietol vypovedať a rovnako odmietol vypovedať aj pri rekonštrukcii. Aj napriek tejto skutočnosti aplikujúc zásadu voľného hodnotenia dôkazov možno vzájomnou komparáciou výsledkov vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností stanoviť záver, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má všetky znaky trestného činu – obzvlášť závažného zločinu vraždy. Za nepochybný možno považovať aj záver, že skutok spáchal obvinený XXXXX tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že s vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedlo trestné stíhanie sa stal, že tento skutok je činom inak trestným ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, a že býv. práp. XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho mala dopustiť.

Toto skutkové zistenie vyplýva najmä z toho, že obv. XXXXX v inkriminovaný deň vykonával službu s pošk. XXXXX – XXXXX ktorá skutočnosť je zrejmá tak z inštruktážneho záznamu hliadky, ako aj zo svedeckých výpovedí osôb, ktoré v inkriminovaný deň skutku prišli do osobného kontaktu s obv. XXXXX pred skutkom (svedkov XXXXX, XXXXX, mjr. PhDr. XXXXX, XXXXX, npor. XXXXX, práp. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX) resp. po skutku (npráp. XXXXX, npráp.

XXXXX). Napokon aj samotný obvinený XXXXX v procesnom postavení zadržaného podozrivého o.i. popísal priebeh hliadkovej služby, ktorú vykonával s poškodeným XXXXX a potvrdil, že po príchode na Oddelenie železničnej polície nachádzajúcej sa na ul. Masarykovej č. 25 v Prešove tam boli sami. Rovnako potvrdil, že s poškodeným XXXXX obaja stáli vonku pred oddelením, potvrdil, že došlo k prestrelke a priznal, že strieľal aj on.

Z vykonaného vyšetovania vyplýva, že pri skutku nebola okrem obvineného XXXXX a pošk. XXXXX – XXXXX prítomná žiadna ďalšia osoba. Poškodený XXXXX zomrel a obvinený XXXXX k priebehu skutku vypovedať odmietol.

Poslednou osobou, ktorá videla nebohého pošk. ppráp. XXXXX – XXXXX nažive bol rušňovodič XXXXX, ktorý popísal ako videl dvoch železničných policajtov, ktorí šli smerom k budove železničnej polície, pričom sa mu zdalo akoby sa hádali.

Poškodeného XXXXX – XXXXX ešte nažive videla aj náhodne okolocestujúca svedkyňa XXXXX, ktorá popísala, že pritom ako sedela pri okne v trolejbuse č. 38 idúceho okolo autobusovej stanice v Prešove a pozerala von oknom na kamenný múr tiahnuci sa smerom na stanicu, ktorý sa nachádza na pravej strane, tak spozorovala ako pár metrov pred budovou uteká nejaká osoba v smere jej jazdy autobusom. Popísala utekajúcu osobu, pričom uviedla, že táto osoba utekala veľmi rýchlo niekde v strede medzi tým pletivom, ktorý obkolesoval tú budovu, a múrom pri ceste. Následne ako sa hýbal trolejbus tak túto osobu proste obehli a sa jej stratila z dohľadu. Naposledy túto osobu videla niekde pár metrov pred vchodom do tej starej budovy, kedy sa jej stratila z dohľadu.

Telo poškodeného XXXXX – XXXXX bolo následne v pomerne krátkom časovom slede potom, ako ešte živého pošk. XXXXX – XXXXX videla svedkyňa XXXXX, nájdené náhodne okoloidúcimi osobami – XXXXX a XXXXX (viď str. 9- 10 uznesenia) a to práve na mieste, kam svedkyňa XXXXX videla utekať osobu, z priestoru, odkiaľ svedkyňa XXXXX (viď str. 8 -9 uznesenia) počula zvuky výstrelův.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 14.03.2022 je zrejmé, že telo nebohého ppráp. XXXXX-XXXXX sa nachádzalo v bezprostrednej blízkosti miesta tak ako opísala svedkyňa XXXXX a následne aj svedkovia XXXXX a XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 01/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie súdne lekárstvo vyplýva rozsah poranení pošk. XXXXX XXXXX zistených pri vonkajšej i vnútornej obhliadke, mechamiznus vzniku poranení a ich následok - vznik šoku po úraze a krvácaní, ktorý viedol k zlyhaniu

srdcovocievnej a dýchacej činnosti a bezprostredne k smrti neb. ppráp. XXXXX- XXXXX.

V priebehu rekonštrukcie vykonanej dňa 27.09.2022 bolo zistené, že poškodenie na odeve, ktoré spôsobilo prestrelenie vrchného odevu pošk. nebohého ppráp. XXXXX - XXXXX a to konkrétne bundy, mikiny, trička a vytvorilo nástrel v dolnej tretine chrbta vľavo pošk. XXXXX – XXXXX, kde vzhľadom na tvar poškodenia, zistený obrazec v okolí poškodenia, sa jedná o zásah odrazenou strelou, resp. časti plášťa strely, čo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej balistiky ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791, kde uvedené je možné vyhodnotiť, že v danom momente obvinený XXXXX prvýkrát vystrelil na pošk. XXXXX – XXXXX , kedy odrazená strela z pravej strany zábradlia nachádzajúceho sa pri vstupe do objektu Oddelenia železničnej polície PZ Prešov a ktorá bola zadokumentovaná pri prvotnej obhliadke miesta činu, zasiahla pošk. XXXXX - XXXXX, a tiež vytvorila 6 ks fragmentov striel, zaistených pri obhliadke miesta činu vykonanej 14.03.2022, nachádzajúcich sa na zemi betónovej dlažby pred vchodovými dverami, avšak vtedy spôsobila zranenie pošk. XXXXX – XXXXX, a to tvarované kožné odreniny v dolnej tretine chrbta vľavo, tak ako je konštatované v znaleckom posudku č. 01/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie súdne lekárstvo, kde je taktiež uvedené, že tieto mohli vzniknúť s najväčšou pravdepodobnosťou prenesením kinetickej energie strely. Z uvedeného je možné skonštatovať, že v danom momente pri výstrele obvineného Turčana, tento držal strelnú zbraň smerom zhora namierenú nadol, čomu nasvedčuje smer zástrelu na kovovom zábradlí, pričom pošk. XXXXX sa nachádzal na schodisku medzi obvineným XXXXX a zábradlím, kedy strela vystrelená zo zbrane obvineného XXXXX priamo zasiahla smerom z hora zábradlie a po odrazení strela spôsobila zranenie pošk. XXXXX – XXXXX a to nástrel v dolnej tretine chrbta vľavo, kde uvedené nasvedčuje tomu, že sa tam odohral prvotný zápas, kedy došlo k výstrelu obvineného XXXXX smerom na pošk. XXXXX – XXXXX.

Po uvedenom sa obvinený XXXXX presunul za budovu nachádzajúcu sa v bezprostrednej blízkosti vchodu na Oddelenie železničnej polície PZ Prešov, kde boli zaistené 2 ks nábojnice zaistené pri dodatočnej obhliadke miesta činu vykonanej dňa 15.03.2022, ktoré boli vystrelené z pištole zn. Glock, v. č. BBCM485, pridelenej obvinenému XXXXX, odkiaľ pošk. XXXXX – XXXXX zasiahol do oblasti ľavého predlaktia, ktorým mu bol spôsobený priestrel, kde je taktiež v znaleckom posudku č.01/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie súdne lekárstvo konštatované, že toto vzniklo z väčšej vzdialenosti (1-2 m i viac), kedy v čase strelby bol nebohý v stojacej polohe, otočený prednou plochou tela (tvárou) ku strelcovi, pravdepodobne pri ohnutom predlaktí v lakti ľavej hornej končatiny, nevylučujúc ani možnosť pri vystretej ľavej hornej končatiny, pričom na danom mieste boli v rámci dodatočnej obhliadky miesta činu zaistené krvné stopy pošk. XXXXX – XXXXX, tak ako to bolo verifikované v znaleckom posudku z

odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791, kde uvedené krvné stopy boli zaistené v blízkosti koľajiska a aj priamo na koľajisku v smere od tejto budovy k vozidlu zn. Mercedes C200. Po tomto poranení ľavej hornej končatiny bol pošk. XXXXX schopný aktívneho jednanie a ďalšieho pohybu.

Po uvedenom sa pošk. XXXXX, už s priestrelom ľavej ruky, presunul cez uvedené koľajisko a to za vozidlo zn. Mercedes C200, ktoré bolo zaparkované na parkovisku oproti budove nachádzajúcej sa v bezprostrednej blízkosti vchodu na Oddelenie železničnej polície PZ Prešov, kde sa takto presúval popri strane vodiča, nakoľko po jeho celej bočnej vodičovej strane boli zaistené krvné striekance pošk. XXXXX – XXXXX, tak ako to bolo verifikované v znaleckom posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791. Po zaujatí pozície pošk. XXXXX – XXXXX za uvedeným vozidlom, tento 5 x vystrelil smerom na obvineného XXXXX, kde sa tiež nachádzali všetky chýbajúce nábojnice z palebného priemeru pošk. XXXXX – XXXXX, pričom všetky tieto nábojnice boli vystrelené z pištole zn. Glock, v.č. BBCM527, pridelenej pošk. XXXXX. Uvedené bolo verifikované znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej balistiky ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791, pričom na uvedenom mieste v blízkosti týchto nábojníc sa taktiež nachádzali krvné stopy pošk. XXXXX – XXXXX, ktoré boli zaistené na mieste činu a boli verifikované znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791. Je možné predpokladať, že v čase streľby pošk. XXXXX – XXXXX smerom na obvineného XXXXX sa tento presúval smerom k prednej časti vozidla vozidlo zn. Mercedes C200, o čom nasvedčuje skutočnosť, že dráha letu striel bola zadokumentovaná výsluchom XXXXX, tak ako je vyššie uvedené, ako aj v rámci dodatočnej obhliadky miesta činu a to zaistenou strelou v sklenej výplni spol. Bemaco, nachádzajúcej sa na ul. Radlinského 13 v Prešove. Po presunutí obvineného XXXXX pred vozidlo, sa tam tvárou k pošk. XXXXX skrčil, kde bolo obvinenému XXXXX spôsobené zranenie a to priestrel v oblasti pravého ramena so vstrelom nad kĺbením kľúčnej kosti s lopatkou a výstrelom v zadnej časti pravého ramena, kde je v znaleckom posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia č. 36/2022 skonštatované, že obvinený XXXXX musel byť v čase zasiahnutia pravého ramena v skrčenej polohe najskôr za nejakou pevnou prekážkou s vysunutím pravého ramena do priestoru. Uvedená skutočnosť, že obvinený XXXXX držal v pravej ruke zbraň, korešponduje s výsluchom zadržaného podozrivého XXXXX zo dňa 15.03.2022, teda je zrejmé, že obvinený XXXXX držal v pravej ruke strelnú zbraň, nakoľko po pritlačení sa k prednej časti vozidla, došlo k pritlačeniu pravej ruky k telu a následnému vysunutiu ramena, kedy došlo priestrelu, tak ako je to vyššie uvedené. Taktiež bolo pri rekonštrukcii zisťované, či z miesta polohy streľby pošk. XXXXX – XXXXX, teda za uvedeným vozidlom, kde boli nájdené všetky vystrelené nábojnice pošk. XXXXX – XXXXX, bolo možné vytvoriť nástrel nachádzajúci sa na zábradlí

vchodu na Oddelenie železničnej polície PZ Prešov, kde bolo zistené, že z daného miesta nemohol uvedený nástrel vzniknúť pri streľbe zo zbrane pošk. XXXXX – XXXXX.

Následne sa pošk. XXXXX smerom od zadnej časti uvedeného vozidla behom presúval smerom k čerpacej stanici Shell, tak ako to vo výsluchu uvádzala svedkyňa XXXXX, kde po trase pohybu boli v rámci ohliadky zaistené krvné stopy pošk. XXXXX – XXXXX verifikované znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791. Počas behu pošk. XXXXX – XXXXX bol z miesta pozície obvineného XXXXX, ktorý sa nachádzal pred vozidlom zn. Mercedes C200 od chrbta 3 x zasiahnutý strelou, pričom na mieste polohy obvineného XXXXX sa nachádzali 3 ks nábojnice, ktoré boli vyhodené z nábojovej komory z pištole zn. Glock, v. č. BBCM485, pridelenej obvinenému XXXXX v smere streľby na nebohého, kde uvedená skutočnosť bola verifikovaná znaleckým posudkom z odvetvia kriminalistickej balistiky ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2022/791. Rekonštrukcia preukázala, že z miesta pred vozidlom zn. Mercedes C200, obvinený XXXXX 3 x vystrelil v smere streľby na utekajúceho pošk. XXXXX - XXXXX, pričom jedna strela ho zasiahla do oblasti kapsy, nachádzajúcej sa na pravej strane opasku a táto strela spôsobila v kapse a taktiež v spodnej časti bundy pošk. XXXXX- XXXXX priestrel.

Z uvedeného miesta pred vozidlom zn. Mercedes C200, kde sa nachádzal obvinený XXXXX, boli vystrelené ďalšie dve strely, ktoré zasiahli utekajúceho pošk. XXXXX – XXXXX do chrbta. Uvedené korešponduje so zisteniami znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvia súdne lekárstvo, kde v znaleckom posudku č. 01/2022 je skonštatované, že pri snahe o útek bol pošk. XXXXX v stojacej polohe dvakrát zasiahnutý do oblasti zadnej plochy hrudníka vpravo a to z väčšej vzdialenosti (1-2 m i viac), pričom priestrel hrudníka č. 1 prebiehal cez pravé pľúca a po tomto poranení bol pošk. XXXXX schopný ďalšieho jednanja. Následne, krátko po priestrele č. 1, mohlo dôjsť k pootočeniu tela pošk. XXXXX – XXXXX okolo zvislej osi doprava s následným priestrelom hrudníka č. 2 prebiehajúcim cez obidve pľúca a srdce. Uvedené poranenia a najmä priestrel hrudníka č. 2 s priestrelom oboch pľúc a srdca, je možné zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako smrteľné pre všeobecnú povahu, pričom smrti menovaného by sa nedalo zabrániť ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci a došlo k nej zakrátko (maximálne niekoľko desiatok sekúnd).

Po uvedenom pošk. XXXXX spadol tvárou na zem v mieste nálezu tela pošk. XXXXX – XXXXX, tak ako to opisujú svedkovia XXXXX, XXXXX a ako bolo zadokumentované pri prvotnej obhliadke miesta či u dňa 14.03.2022, teda v blízkosti vchodu do objektu, ktorý bol tom čase v rekonštrukcii, kedy pri páde pošk. XXXXX – XXXXX mu boli spôsobené vonkajšie poranenia, ktoré

sú zadokumentované v znaleckom posudku č. 01/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie súdne lekárstvo, tak ako je vyššie uvedené.

Vykonaním dokazovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX po spáchaní uvedeného skutku vošiel do budovy Oddelenie železničnej polície PZ Prešov, odkiaľ si zobral civilný odev, pričom na seba obliekol nepoškodenú zimnú civilnú bundu zn. Volcano, kde na jej vnútornej vrchnej pravej strane bola zistená prítomnosť ľudskej krvi patriacej obvinenému XXXXX, tak ako je verifikované v znaleckom posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy ČES:PPZ-REU-KE-EXP-2022/791, pričom taktiež pri vykonanej prehliadke služobného motorového vozidla značky VW Golf ev. č. PO 248 EG, bolo nájdené množstvo osobných vecí, ako ďalšie civilné oblečenie obvineného XXXXX vrátane civilných topánok, batohu s osobnými vecami obvineného XXXXX. Následne obvinený XXXXX prešiel so služobným motorovým vozidlom značky VW Golf ev. č. PO 248 EG z parkoviska nachádzajúceho sa v blízkosti oddelenia železničnej polície PZ Prešov popri tele pošk. XXXXX – XXXXX a pokračoval v smere jazdy tak, ako to je zadokumentované jednotlivými prejazdami cez tunely, kedy bol dňa 14.03.2022 v čase o 23:00 hod. v Partizánskej Ľupči zhruba 1 km za obcou smer Malatíny v okrese Liptovský Mikuláš obvinený XXXXX obmedzený na osobnej slobode ako podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy, po tom ako viedol služobné motorové vozidlo značky VW Golf ev. č. PO 248 EG. Z úradného záznamu vypracovaného dňa 15.03.2022 v súvislosti so zadržaním osoby práp. XXXXX vyplýva, že tento mal v čase zadržania pri sebe služobnú zbraň značky Glock ev. č. BBCM485 a 2 ks zásobníkov s počtom 24 ks nábojov S&B 9x19 mm.

Na základe vykonaného vyšetrovania je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, tak ako je vyššie uvedené.

Aplikujúc na tieto skutkové závery ustanovenia Trestného zákona možno konštatovať, že napĺňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona.

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí.

Objektom trestného činu vraždy je ľudský život. Hmotným predmetom útoku je telo človeka. Obzvlášť závažného zločinu vraždy sa môže páchatel dopustiť či už aktívnym konaním (násilného charakteru – napr. zastrelením, udusením, dobitím na smrť a pod., ale aj konaním, ktoré nemá násilný charakter) alebo aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel podľa okolností a svojich pomerov povinný. Vraždy sa preto môže dopustiť páchatel aj tak, že úmyselne vystaví obeť takým podmienkam, ktoré povedú k jej smrti a následne ponechá obeť svojmu „osudu“, ktorý nevyhnutne skončí smrťou. Napr. páchatel uzamkne obeť v miestnosti, v ktorej dôjde vzduch, ktorú zatopí

alebo sa zamrazí a obeť sa udusí, utopí alebo zmrzne, ďalej páchateľ odpojí obeť od život zachraňujúcich prístrojov, páchateľ chorej osobe zverenej do jeho starostlivosti nedá lieky, nedá piť tekutinu alebo neposkytne stravu alebo inú starostlivosť, na poskytnutie ktorej bol povinný a obeť zomrie smädom, hladom alebo v dôsledku komplikácie svojej choroby a pod. Pri vražde nie je rozhodujúci spôsob konania. Medzi konaním, resp. nekonaním páchatel'a a smrťou obeť musí byť príčinná súvislosť. Príčinná súvislosť medzi konaním obv. XXXXX a smrťou XXXXX – XXXXX v posudzovanom prípade je nepochybne daná, čo bolo preukázané najmä znaleckým skúmaním z odboru súdne lekárstvo.

Obzvlášť závažný zločin vraždy je úmyselným trestným činom, teda na jeho spáchanie sa vyžaduje, aby páchateľ chcel iného usmrtiť (§ 15 písm. a) TZ – úmysel priamy) alebo aby páchateľ vedel, že svojím konaním môže smrť iného spôsobiť, a pre prípade, že ju spôsobí bol s tým uzrozumený (§ 15 písm. b) TZ – úmysel nepriamy).

Vyššie popísaným konaním, obvinený XXXXX v úmysle usmrtiť opakovane vystrelil na pošk. XXXXX – XXXXX aj do oblasti, v ktorej sa nachádzajú srdce a pľúca, čím mu spôsobil strelné poranenia, na následky ktorých pošk. XXXXX zomrel. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zo zadokumentovaného priebehu skutkového deja je zrejmé, že pošk. XXXXX unikol pred obv. XXXXX, čo preukazuje trasa jeho pohybu (verifikovaná krvnými stopami a vystrelenými nábojnicami), pričom bol to práve obv. XXXXX, ktorý ho prenasledoval a strieľal po ňom. Streľbu pošk. XXXXX – XXXXX pri motorovom vozidla zn. Mercedes C200 hodnotím ako opätovanie streľby v sebaobrane pred obv. XXXXX, ktorý ho prenasledoval a predtým streľbou zranil. Napokon podstatnou skutočnosťou je, že pošk. XXXXX XXXXX od vozidla zn. Mercedes C200 utekal preč, chcel ujsť obvinenému, v tom čase ho neohrozoval a obv. XXXXX vystrelil trikrát na unikajúceho pošk. XXXXX – XXXXX, ktorého dvakrát zasiahol do chrbta, pričom išlo o smrteľné priestrely, ktoré zasiahli životne dôležité orgány vrátane srdca, po zasiahnutí ktorých pošk. na mieste zomrel. Je teda vylúčené, aby obv. XXXXX strieľal na pošk. v nutnej obrane. Naopak bolo preukázané, že obv. bol útočníkom a strieľal s cieľom pošk. usmrtiť. Takýmto spôsobom teda obvinený XXXXX naplnil objektívnu stránku obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery by za inej situácie odôvodňovali postavenie obv. XXXXX pred súd.

...

Napriek zisteniu osoby páchatel'a obzvlášť závažného zločinu vraždy v osobe obv. XXXXX som však zistil, že tohto nie je možné postaviť pred súd,

pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že za tento čin nie je trestne zodpovedný.

Prekážkou takémuto postupu (postaveniu obvineného pred súd) je samotná osoba obvineného, jeho psychické ochorenie, ktoré ho tempore criminis zbavilo ovládacej a rozpoznávacej zložky. Elementárnym predpokladom vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe za konkrétny trestný čin je absencia okolností vylučujúcich trestnoprávnu zodpovednosť (§ 22 a § 23 Trestného zákona). Čomu v tejto trestnej veci tak nebolo nakoľko v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie i ovládacie schopnosti u obvineného XXXXX vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na záver, že osoba bolo v čase činu nepríčetná pritom postačuje, ak chýba čo i len jedna z týchto schopností.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou a jej posúdenie je možné na základe vykonaných dôkazov. Zložitosť, povaha a dôležitosť následkov takého rozhodnutia vyžaduje, aby jej posúdenie bolo vykonané na základe výsledkov odborného, znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie. Takýto dôkaz je však len jedným z podkladov a musí byť hodnotený komplexne s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Vzhľadom na dôvodné podozrenie, že u obvineného XXXXX sa jedná o osobu s poruchami, ktorá bola v minulosti liečená na psychiatrii, pričom táto osoba bola vzhľadom k jej správaniu počas doby jej zadržania v CPZ KR PZ Košice následne umiestnená v UNLP Košice na I. psychiatrickej klinike, odkiaľ bola prevezená na psychiatrické oddelenie NOO a ÚVTOS Trenčín, bolo pre potreby dôkaznej situácie zistiť, či obvinený XXXXX v čase konania skutku bol schopný rozoznať protiprávnosť svojho konania, a preto boli na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov pod číslom 6 Tp 51/2022 vydaného dňa 13.05.2022 podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pribratí na vyšetrenie duševného stavu obvineného dvaja znalci, ktorí vypracovali znalecký posudok č. 36/2022.

V tomto bode je teda potrebné hodnotiť výsledky znaleckého dokazovania XXXXX XXXXX a XXXXX, MBA, podľa ktorých obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou psychotického

charakteru, akútnou polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie (F23.0 podľa MKCH 10). Zároveň konštatujú, že u obvineného ide o Zmiešanú poruchu osobnosti (F.61 podľa MKCH 10). Obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Zároveň konštatujú, že bez psychiatrickej liečby u obvineného hrozí recidíva psychotickej poruchy a tak by pobyt obvineného na slobody bol nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom na to doporučujú obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Tieto závery sú umocnené aj skutočnosťami vyplývajúcimi z odborného vyjadrenie XXXXX, podľa ktorých sa u XXXXX v čase spáchania skutku jednalo o paranoidnú psychotickú epizódu, zapríčinenú protrahovaným abstinenčným syndrómom v kombinácii s postkovidovým syndrómom. Forenzné závery posudku MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX prijíma a stotožňuje sa s nimi.

Aj zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva záver o existencii psychotickej ataky v čase skutku, keď pod vplyvom chorobného prežívania zavraždil služobnou zbraňou kolegu.

Vzhľadom na rozdielnosť záverov ohľadne príčin, ktoré u obvineného vyvolali stav duševnej poruchy v čase činu ako aj ohľadom diagnostických záverov vo veci podaných znaleckých posudkov a odborného vyjadrenia, ktorá nebola dostatočne odstránená ani výsluchom znalcov XXXXX XXXXX, MBA, XXXXX, MBA v procesnom postavení znalcov a XXXXX v procesnom postavení svedka, ako aj pre objektívne posúdenie predmetnej veci, bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie formou ústavného znaleckého posudku (tzv. kontrolný znalecký posudok).

Ústavný psychiatrický posudok konštatuje, že nie je pochybnosť, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou, bol v prechodnom psychotickom stave a teda v čase spáchania skutku boli rozpoznavacie i ovládacie schopnosti u obvineného vymiznuté. Ústav súhlasí s diagnózou F23, tak ako ju stanovili znalci MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX. Výsledky psychiatrického znaleckého dokazovania sú zvýraznené aj znaleckým posudkom z odboru psychológie XXXXX, ktorý konštatuje, že motivácia spáchaného trestného činu bola chorobná, pramenila zo závažnej akútnej duševnej poruchy psychotického charakteru.

V posudzovanom prípade boli u obv. XXXXX zaniknuté (chýbali) dokonca obe tieto schopnosti t. j. podľa znalcov psychiatrov obv. XXXXX nebol v čase činu schopný ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné v súlade so znením ust. § 23 Trestného zákona vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného XXXXX v čas činu a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii zodpovednosti obvineného. Nepríčetnosť obvineného je pritom dôvodom (arg. „zastaví“) na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Hodnotiac výsledky dokazovania jednotlivu, ako aj v ich súhrne, konštatujem, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, dňa 14.03.2022 v dôsledku prítomnej duševnej poruchy, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a toto ovládať a z uvedeného dôvodu nie je za tento čin trestne zodpovedný, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovvej časti uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a naznačené právne úvahy, som riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šoltýs
prokurátor