



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 08001 Prešov**

---

Číslo: Kv 18/17/7700-31  
EEČ: 2-53-651-2017

Prešov 03.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX napriek tomu že poznala priebeh tehotenstva a priebeh pôrodu vzhľadom k tomu, že v minulosti už trikrát rodila a napriek tomu, že vedela, že aj v júni 2016 je tehotná a v akom štádiu sa tehotenstvo nachádza, starostlivosť o svoje aktuálne tehotenstvo zanedbávala, čo sa prejavovalo okrem iného tým, že počas tehotenstva fajčila, požívala alkoholické nápoje a nenavštevovala gynekológa,

pričom v 27 - 30 týždni gravidity v presne nezistenom čase od 06.00 hod. dňa 08.06.2016 do 07.00 hod. dňa 11.06.2016 v priestoroch krytej letnej terasy pohostinského zariadenia zvaného XXXXX, ktoré sa nachádza v XXXXX na XXXXX námestí č. XXXXX, porodila živo narodeného nezrelého novorodenca ženského pohlavia XXXXX, dĺžky 34 cm a hmotnosti 780 g,

a hoci v čase pôrodu a ani po ňom sa nenachádzala v stave rozrušenia vyvolanom pôrodom alebo popôrodnou psychózou a pri pôrode neutrpela ani takú stratu krvi alebo iné zranenie, ktoré by ju po pôrode ovplyvnili na vedomí alebo v schopnosti chodiť a vykonávať fyzickú námahu,

a vediac, že predčasne porodila nezrelého novorodenca XXXXX s nízkou pôrodnou hmotnosťou, ktorej zdravotný stav si vyžadoval okamžité poskytnutie odbornej lekárskej pomoci, túto aj s neoddelenou placentou položila za tam sa nachádzajúci betónový múrik na zem bez toho, aby dieťaťu poskytla potrebnú starostlivosť a akýmkoľvek spôsobom privolala odbornú lekársku pomoc, v dôsledku čoho XXXXX do 20 až 30 minút po pôrode zomrela na zlyhanie srdcovocievnej a dýchacej činnosti

a dieťa nechala na tomto mieste nejaviac o neho žiadny záujem až do doby, kedy bolo dňa 11.06.2016 nájdené,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal dňa 11.06.2016 trestné stíhanie vo veci vraždy novonarodeného dieťaťa matkou podľa § 146 Tr. zák. vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu a následne začatie trestného stíhania deklaroval vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania sp. zn. ORP-210/VYS-BJ-2016 zo dňa 11.06.2016.

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením sp. zn. KRP-86/1-VYS-PO-2016 zo dňa 22.11.2016 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že

v čase od 06.00 hod. dňa 08.06.2016 do 07.00 hod. dňa 11.06.2016 v priestoroch krytej letnej terasy pohostinského zariadenia zvaného XXXXX, nachádzajúceho sa v XXXXX, XXXXX námestie č. XXXXX, prebehla u XXXXX prvá doba pôrodná v trvaní 12-18 hodín, pri ktorej sa jej začali otvárať pôrodné cesty a odtiekla jej plodová voda, čo sa prejavovalo pôrodnými bolesťami, ktoré sa postupne zintenzívňovali, následne u nej prebehla druhá pôrodná doba v trvaní 10 minút, počas ktorej v 27.-30. týždni gravidity porodila živo narodeného nezrelého novorodenca ženského pohlavia XXXXX, dĺžky 34 cm a hmotnosti 780 g, po čom u nej prebehla tretia doba pôrodná v trvaní 5 minút, pri ktorej došlo k pôrodu placenty, kde po pôrode novonarodené dieťa s neoddelenou placentou položila za tam nachádzajúci sa betónový múrik na zem bez toho, aby dieťaťu poskytla prvú pomoc alebo akýmkoľvek spôsobom privolala lekársku pomoc, následkom čoho došlo k zlyhaniu srdcovocievnej a dýchacej

činnosti XXXXX, pričom XXXXX o svojom tehotenstve vedela a poznal priebeh pôrodu vzhľadom k tomu, že rodila opakovane, starostlivosť o tehotenstvo však zanedbávala, gynekológa nenavštevovala a v čase pôrodu sa nenachádzala v stave rozrušenia.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania obhajoba nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhla prokurátorovi, aby trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX zastavil v zmysle ust. § 215 odsek 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na ust. § 23 Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 21.09.2017 na Krajskú prokuratúru v Prešove na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. por.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal predložený spisový materiál a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je zákonný a dôvodný.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

\*\*\*

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav zistený nasledovnými dôkazmi - výsluchom obvinenej XXXXX, výsluchom poškodených XXXXX a XXXXX, výsluchom opatrovníka XXXXX, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znaleckými posudkami z odboru súdneho lekárstva, gynekológie a pôrodníctva, psychológie, psychiatrie, KEÚ PZ, výsluchom znalcov XXXXX, XXXXX a XXXXX a listinnými dôkazmi ako zápisnica o obhliadke miesta činu, rodné listy, sobášny listy, správy a posudky k osobe obv. XXXXX a záznamom vyšetrovateľa.

Z týchto dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať.

XXXXX ako splnomocnenec mestského podniku XXXXX v XXXXX sa k skutku vyjadriť nevedela. Uviedla, že mestský podniky XXXXX iba vykonával pohreb XXXXX a znášal náklady vynaložené za tento pohreb. Náhradu škody za výdavky vynaložené na pohreb si však neuplatnila, k trestnému konaniu sa nepripojila a výslovne sa podľa § 46 odsek 7 Tr. por. vzdala práv poškodeného.

Splnomocnenec zdravotnej poisťovne XXXXX, XXXXX sa k skutku vyjadriť nevedela. Náhradu škody za vynaloženie liečebných nákladov si vzhľadom na jej nízku výšku neuplatnila, k trestnému stíhaniu sa nepripojila a výslovne sa podľa § 46 odsek 7 Tr. por. vzdala práv poškodeného.

Z oznámenia o uzavretí manželstva vyplýva, že obv. XXXXX bola v čase spáchania skutku vydatá za XXXXX. Manžel matky XXXXX je v oznámení o narodení XXXXX uvedený ako otec. Aj keď z dokazovania vyplýva, že biologickým otcom XXXXX je XXXXX, orgány činné v trestnom konaní nie sú v rámci posudzovania predbežných otázok oprávnené skúmať a posudzovať otázku

otcovstva, nakoľko podľa ust. § 7 odsek 2 Tr. por. nie sú oprávnené samostatne riešiť otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Určenie otcovstva je nepochybne otázkou osobného stavu. Z uvedeného dôvodu sú orgány činné v trestnom konaní viazané osobným stavom vyplývajúcim z oznámenia o narodení XXXXX, podľa ktorého otcom XXXXX je manžel matky XXXXX.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Tp/89/2017 zo dňa 21.07.2017 bol poškodenému otcovi XXXXX ustanovený za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Výkonom práv a povinností opatrovníka bol poverený pracovník úradu XXXXX.

Opatrovník XXXXX sa k skutku nevyjadril, náhradu škody si neuplatnil, pripojil sa však k trestnému stíhaniu.

XXXXX vypovedal, že vedel o tom, že obv. XXXXX je tehotná. V noci, keď porodila dieťa, však spal a o ničom nevedel. Ráno, keď sa zobudil, tak mu obv. XXXXX povedala, že potratila. Keď sa jej pýtal, kde je dieťa, nič mu na to nepovedala. Vec nijak neriešil, lebo dieťa už bolo mŕtve. Bral to ako fakt. Obvinená ho nežiadala privolať lekársku pomoc. Dieťa videl až potom, keď prišli policajti.

XXXXX uviedla, že niekedy v lete 2016 spolu so svojim druhom XXXXX stretla na autobusovej stanici v XXXXX svoju tetu XXXXX a všimla si na nej zakrvavené rifle medzi nohami. Opýtala sa jej na to a obvinená jej uviedla, že si sadla do červeného vína. Neskôr jej však sama povedala, že porodila. Vedela síce, že obvinená bola tehotná, nevedela však uviesť, v ktorom bola mesiaci. Na druhý deň sa opätovne stretli s obv. XXXXX a s jej druhom XXXXX a títo im povedali, aby sa večer zastavili na terase pohostinstva XXXXX, kde v tom čase prespávali. Keďže s XXXXX nestihli autobus do XXXXX, tak v skorých ranných hodinách nasledujúceho dňa prišli na terasu XXXXX, kde prespávala obvinená s XXXXX. Ráno toho istého dňa, keď sa zobudili jej obvinená povedala, aby sa pozrela za betónový múrik, ktorý sa nachádzal na tejto terase. Za múrikom uvidela bábätko - dievčatko, ako ležalo na zemi. Obvinená jej ešte povedala, že keď porodila, tak chcela, aby XXXXX volal záchranku, čo však neurobil, nakoľko ho bolela noha. Viac jej obvinená neuviedla a následne obvinená odišla na autobusovú stanicu. Následne so svojim druhom XXXXX zavolali na políciu a počkali na príchod policajnej hliadky, ktorej oznámili to, čo im povedala obvinená. Svedkyňa však nevedela uviesť, či XXXXX bol prítomný pri pôrode a ani to, s akým časovým odstupom po pôrode mala žiadať XXXXX o privolanie záchranky a či v tom čase bolo dieťa ešte živé. S XXXXX sa o tejto udalosti vôbec nerozprávala, iba obvinená jej ešte k tomu povedala, že potrebovala ísť na veľkú potrebu a pri jej vykonaní z nej "dieťa vyšlo". Podľa svedkyne obvinená nepristupovala k tehotenstvu zodpovedne, nakoľko gynekológa nenavštevovala, fajčila a požívala alkoholické nápoje, sem-tam si dala víno.

XXXXX vypovedal, že v lete v roku 2016 prespával spolu s obvinenou a XXXXX na terase pod stanom pri pohostinskom zariadení zvanom XXXXX v XXXXX. O tom, že obvinená je tehotná a že porodila dieťa, nevedel. Dozvedel sa to až na druhý deň. Hoci s nimi prespával na jednom mieste, skoro ráno odchádzal preč a nevšimol si teda, že by uvedená v tom čase porodila. Nevšimol si na nej ani to, že je tehotná, pričom aj keď bola obvinená tehotná, správala sa ako obvykle, pila víno,

alkohol a fajčila. Či chodievala ku gynekológovi, uviesť nevedel. Taktiež mu nehovorila, že je tehotná, nespomínala mu žiadne deti a ani nijakým iným spôsobom sa na pôrod nepripravovala. O pôrode sa s obvinenou a ani s XXXXX nerozprával.

XXXXX uviedol, že niekedy v lete v roku 2016 bol spolu so svojou družkou XXXXX v XXXXX pri podniku zvanom XXXXX, tam kde sa nachádza krytá letná terasa, v ktorej v tom čase prespávala obv. XXXXX s jej druhom XXXXX a ešte jedným bezdomovcom XXXXX. Vtedy v ranných hodinách obvinená ukázala XXXXX niečo, čo bolo za betónovým múrikom v priestoroch tejto terasy, na čo mu jeho družka povedala, aby sa tam pozrel aj on. Keď tak urobil, uvidel tam malého novorodenca, ktorý tam ležal aj s placentou. Bola tam aj krv. Zhrozil sa a chcel privolať pomoc. Keďže nemal mobilný telefón, tak išli s družkou po ulici XXXXX, kde stretol mladého chlapca, ktorý mu požičal telefón a na polícii oznámil, že pri XXXXX na terase sa nachádza mŕtve novonarodené dieťa. Vrátili sa naspäť na terasu, kde počkali na príchod policajtov. Asi deň alebo dva dni pred tým si jeho družka všimla, že obvinená mala červené flaky na nohaviciach bielej farby. Keď sa jej na to jeho družka opýtala, obvinená jej povedala, že sa oliala červeným vínom. Potom neskôr sa začala biť po bruchu a keď ju jeho družka upozornila, že môže ublížiť bábätku, obvinená jej odpovedala niečo v tom zmysle, že bábätko už nemá. Vtedy tomu nevenovali pozornosť, nakoľko obvinená občas rozprávala nezmysly a hlúposti. Až potom neskôr zistil, že toto čo vravela, bola pravda.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy:

- zápisnica o prehliadke tela obv. XXXXX /vzorka na DNA analýzu/,
- zápisnica o vydaní veci /vzorka biologického materiálu na analýzu DNA zaistená pri pitve/,
- zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou,
- správa o prehliadke mŕtveho,
- záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby,
- list o prehliadke mŕtveho a štatistické hlásenie o úmrtí,
- správa SHMÚ o počasí z 24.10.2016 o poveternostných podmienkach a o počasí v čase činu,
- správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX k osobe obv. XXXXX,
- správa NsP XXXXX v XXXXX z 23.03.2017,
- správa mesta XXXXX o povesti z 24.03.2017,
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov,
- odpis RT,
- sobášny list obvinenej a rodné listy jej detí,
- lustrácia telefónnych čísel na obv. XXXXX a XXXXX /negatívna/,
- správa Sociálnej poisťovne.

Zo záznamu vyšetrovateľa PZ z 13.09.2017 vyplývajú mapové podklady zobrazujúce mesto XXXXX s vyznačením miesta činu, s vyznačením umiestnenia mestských kamier a s vyznačením rôznych objektov s nepretržitou prevádzkou a ich vzdialenosti od miesta činu, kde bolo možné privolať pomoc. Ide o objekty (polícia, nemocnica, železničná stanica, autobusová stanica, hotel, penzión, nočný podnik a pod.) vo vzdialenosti niekoľko sto metrov vzdialené bežnou chôdzou od 2 do 14 minút. V jednom prípade sa nočný podnik nachádza hneď vedľa miesta činu.

Z oznámenia o narodení vyplýva, že XXXXX sa narodila 10.06.2016 a jej rodičmi sú XXXXX (matka) a XXXXX (otec).

Z ďalších oznámení o narodení vyplýva, že obv. XXXXX je matkou ďalších troch detí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 24.10.2016 vyplýva, že Okresný súd XXXXX nariadil nad deťmi obv. XXXXX ústavnú starostlivosť, pričom mal. XXXXX bola hneď po jej narodení umiestnená v Detskom domove v XXXXX a neskôr zverená do pestúnskej starostlivosti, nakoľko matka po narodení dieťa opustila a neprejavovala o ňu záujem.

List a záznam o prehliadke mŕtveho obsahujú prvotné záznamy a zistenia ohliadajúceho lekára z miesta činu.

Zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zaznamenáva a dokumentuje situáciu na mieste činu so zaistením stôp (biologické, vecné), ktoré boli predložené na kriminalistické skúmanie a miesto nálezu mŕtveho tela XXXXX. Dieťa sa nachádzalo za múrikom a bolo ešte spojené pupočnou šnúrou s placentou.

Zaistené stopy na mieste činu, ako aj zaistené veci a zaistené stopy a biologický materiál z tela obvinenej a XXXXX boli následne predložené na znalecké skúmanie.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach (ďalej len „KEÚ PZ v Košiciach“) číslo PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2021 zo dňa 21.10.2016 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že obv. XXXXX je matkou XXXXX, a ž pôvodcom krvi zaistenej z miesta činu je obv. XXXXX. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že miesto pôrodu sa nachádzalo priamo na krytej terase podniku XXXXX v XXXXX.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ v Košiciach číslo PPZ-KEU-KE-EXP-2016/3146 zo dňa 08.12.2016 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že XXXXX je biologickým otcom XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-210/VYS-BJ-2016 zo dňa 11.06.2016 bola podľa § 156 odsek 1 Tr. por. nariadená súdna pitva neb. XXXXX a za tým účelom boli podľa § 142 odsek 1 Tr. por. pribratí do trestného konania dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo – XXXXX a XXXXX. Zo záverov ich znaleckého posudku č. 44/2016 a č. 276/2016 zo dňa 30.07.2016 vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bolo zlyhanie srdcovocievnej a dýchacej činnosti novorodenca s nízkou pôrodnou hmotnosťou po pôrode, pri súčasnom neposkytnutí adekvátnej lekárskej starostlivosti. Tieto zmeny sú zo súdno-lekárskeho hľadiska smrteľné pre všeobecnú povahu, pričom smrti dieťaťa by sa dalo zabrániť jedine poskytnutím včasnej a adekvátnej starostlivosti po pôrode a k smrti došlo za 20-30 minút po narodení. Vyšetrené okolnosti, podľa ktorých k pôrodu dieťaťa ženského pohlavia došlo v bližšie nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 8.6.2016 do 05.00 hod. dňa 9.6.2016 v priestoroch krytej letnej terasy pohostinského zariadenia zvaného XXXXX v XXXXX, ktoré následne krátky čas po pôrode zomrelo,

nie sú v rozpore s pitevným nálezom .

Znalec XXXXX doplnil závery znaleckého posudku a uviedol, že na základe pitevného nálezu bolo možné ustáliť, že dieťa po narodení javilo známky života. Vo všeobecnosti platí, že živo narodené dieťa sa môže prejavovať navonok pozorovateľnými znakmi, a to dýchacími pohybmi hrudníka, možným krikom a plačom, pohybom rúk a nôh, grimasami tváre, čo sú príznaky pozorovateľné aj laikmi. Pri samotnom uchopení tela živo narodeného dieťaťa, je možné vnímanie telesnej teploty, ktorá je vyššia ako teplota okolia a je možné aj vnímanie svalového napätia. Pri kontakte s telom dieťaťa sa prejavujú rôzne reflexy, ako vyhľadávací reflex, sací reflex a dieťa dokáže reflexne zovrieť svojou rukou prst druhej osoby. V prípade novorodenca s nízkou pôrodnou hmotnosťou, môžu byť uvedené reflexy oslabené, avšak telesná teplota živo narodeného jedinca, ktorá je vyššia ako teplota okolia, je príznakom, ktorý sa nemení ani vo vzťahu k nedonosenosti. Schopnosť vnímať uvedené skutočnosti však môže byť znížená v prípade, ak je osoba ovplyvnená etylalkoholom alebo inou psychotropnou látkou. Dieťa mohlo žiť asi 20-30 minút po pôrode. Bezprostrednou príčinou smrti bolo zlyhanie srdcovo-cievnej a dýchacej činnosti novorodenca s nízkou pôrodnou hmotnosťou. Zo súdno-lekárskeho hľadiska je možné pripustiť, že v prípade správne vedeného pôrodu, ako aj včasného privolania rýchlej lekárskej pomoci v čase do 30 minút od pôrodu, by mohlo dôjsť k záchrane dieťaťa. Išlo o dieťa s hmotnosťou 780 gramov, ktoré je možné pri použití moderných medicínskych postupov zachrániť. Zo súdno-lekárskeho hľadiska je možné pripustiť, že k pôrodu dieťaťa mohlo teoreticky dôjsť aj dňa 9.6.2016 v čase okolo 00.30 hod., avšak vzhľadom k absencii hnilobných zmien na tele dieťaťa a placenty a neprítomnosti lietajúceho hmyzu a vajíčok na tele dieťaťa je možné pripustiť, že k pôrodu dieťaťa pravdepodobne došlo v neskoršom čase a to dňa 10.6.2016 v skorých ranných hodinách.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-210/VYS-BJ-2016 zo dňa 14.06.2016 bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodnictvo - XXXXX, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku č. 5/2016 zo dňa 13.07.2016 skonštatoval, že vzhľadom na pôrod vo veľmi nízkom tehotenskom týždni, extrémne nízku pôrodnú hmotnosť a nezrelosť plodu, nie je možné tvrdiť, že dieťa by bolo jednoznačne zachránené aj keby mu bola poskytnutá okamžitá odborná pomoc. Jeho šanca na prežitie by však bola vyššia, ak by mu bola privolaná a následne poskytnutá adekvátne pomoc. V tomto konkrétnom prípade išlo o živo narodeného, nezrelého novorodenca o extrémne nízkej pôrodnej hmotnosti. Takýto novorodenci potrebujú okamžitú odbornú pomoc cca do 20-30 minút, bez takejto pomoci je ich prežitie takmer nemožné. V danom prípade bol novorodenec ohrozovaný na živote aj vonkajšími podmienkami a to chladom a štandardným neošetrením novorodenca po pôrode. Vo všeobecnosti konanie, pri ktorom dôjde k pôrodu novorodenca v nízkom tehotenskom týždni s extrémne nízkou pôrodnou hmotnosťou s ponechaním takého novorodenca bez privolania adekvátnej lekárskej pomoci, vedie takmer vždy k smrti novorodenca. Je to obvyklý následok takéhoto konania. Znalci nie sú známe žiadne výnimočné okolnosti alebo súhra okolností, ktoré by sa prejavili pri vzniku následku. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré obvinená uvádza vo svojej výpovedi, že si bola vedomá toho, že je tehotná a že z nej "vyšlo bábätko", jej kroky nesmerovali k privolaniu pomoci k porodenému novorodencovi, ale k jeho ponechaniu na mieste bez pomoci. Podľa názoru znalca mohla obvinená vzhľadom na konanie, ktorého sa dopustila predpokladať

spôsobenie smrti dieťaťa. Za uvedených podmienok by došlo k smrti novorodenca za 20-30 minút bez ohľadu na podmienky, ako je podchladenie a hlad.

Znalec XXXXX ďalej uviedol, že nikde sa neuvádza, žeby obv. XXXXX navštevovala počas tehotenstva gynekológa. Z jej vyjadrení je taktiež zrejmé, že gynekológa nenavštevovala. Keďže menovaná nerodila v pôrodnici a o pôrode neexistuje dokumentácia, nie je možné sa jednoznačne vyjadriť k priebehu pôrodu. Presný čas pôrodu nie je známy. Vo všeobecnosti sa uvádza, že prvá pôrodná doba môže pri nelekársky vedenom pôrode trvať 12-18 hodín, počas ktorej sa u rodičky otvárajú pôrodné cesty. V tomto časovom rozmedzí museli u obv. XXXXX začať pôrodné bolesti, ktoré sa postupne zintenzívňovali a následne jej odtiekla plodová voda. Druhá pôrodná doba - teda samotný pôrod (vypudzovanie plodu) trval cca 10 minút, pričom počas tejto doby za tlačenia rodičky, ktoré je vyvolané reflektoricky tlakom hlavičky na konečník, porodila najprv hlavičku, potom predné a zadné ramienko a nožičky dieťaťa. Tretia pôrodná doba - pôrod placenty trvá pri fyziologickom pôrode približne 30 minút, avšak vzhľadom na to, že placenta bola nájdená v stave prepojenia s plodom prostredníctvom pupočníka, podľa názoru znalca, plod svojou váhou urýchlil pôrod placenty a tá sa porodila približne za 5 minút po pôrode novorodenca. XXXXX bola následne lekársky vyšetrená až dňa 11.6.2016 o 18.28 hod. Pri vyšetrení neboli zistené žiadne poranenia spôsobené pôrodom, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie. Stav rodičky do toho času si nevynútil vyhľadanie lekárskej pomoci a pri ošetrovaní neboli zistené žiadne popôrodné zranenia vyžadujúce ošetrovanie. Obvinená teda pri pôrode neutrpela také poranenia, ktoré by ovplyvnili jej stav po pôrode a taktiež je možné predpokladať, že pôrod prebehol bez vážnejších komplikácií. Keďže obvinená neutrpela pri pôrode žiadne poranenia spôsobené pôrodom, ktoré by si vyžadovali ošetrovanie, nebolo nutné obvinenú hospitalizovať a podávať jej krvné transfúzie. Podľa názoru znalca preto obvinená neutrpela pri pôrode a bezprostredne po ňom takými stratami krvi, ktoré by ju po pôrode ovplyvnili na vedomí, alebo v schopnosti chodiť a vykonávať fyzickú námahu. Taktiež stav obvinenej pri ošetrovaní dňa 11.6.2016 nesignalizoval lekárom potrebu prizvať k vyšetreniu odborníka z oblasti psychiatrie. Preto podľa názoru znalca obv. XXXXX nebola v čase pôrodu ako aj po pôrode v stave rozrušenia spôsobeného pôrodom.

Za účelom zhodnotenia osobnosti obv. XXXXX bol uznesením sp. zn. KRP-86/1-VYS-PO-2016 zo dňa 13.12.2016 podľa § 142 odsek 1 Tr. por. pribratý do trestného konania znalec z odboru psychológie – XXXXX, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku č. 2/2017 zo dňa 16.01.2017 skonštatoval, že celkové rozumové schopnosti obv. XXXXX sú na úrovni ľahkého stupňa mentálnej zaostalosti, a to primárne ako následku organických zmien centrálnej nervovej sústavy a sekundárne ako vplyvu socio-kultúrneho prostredia, v ktorom sa obvinená zdržiava už dlhšiu dobu. Obvinená je osobnosť extrovertovane socializovaná, simplexná, emočne labilná, impulzívna, nezrelá. Myslenie zabiehavé, nekoherentné, obsedantne ladené s paranoidným nastavením. Správanie je situačne podmienené, nerešpektujúce sociálne normy, nekontrolovateľné. Schopnosť sebakritického náhľadu je narušená. Znalec u obvinenej nezistil sklon k násilnému konaniu, v záťažových situáciách, ktoré u nej vytvárajú stres alebo v ktorých sa dostáva do konfliktu, má tendenciu prejavovať verbálnu agresivitu s použitím vulgarizmov, po prípade odídenie, útek z takejto situácie. Znalec u obvinenej zistil celkovú zmenu osobnosti na základe organických zmien ako následok nadmerného a dlhodobého



užívania psychoaktívnej látky, alkoholu. Tá sa prejavuje citovou nestálosťou, zníženou schopnosťou emočne diferencovať v rôznych životných situáciách, infantilizmom, zvýšenou sugestibilitou a nekritickosťou. Taktiež sú prítomné produkcie psychotickej symptomatológie (poruchy vnímania - halucinácie a myslenia). Poruchou vnímania obvinená trpí už dlhšiu dobu. Na druhej strane napriek obsahu vyplývajúceho z "halucinácie", jej správanie tomu nezodpovedá. V situácii, keď je doma, v prítomnosti spolubývajúcich, sa pohybovala voľne bez pocitu ohrozenia. Znalec preto usudzuje, že táto porucha vnímania má charakter pseudohalucinácie (dokáže si uvedomiť neprimeranosť svojho abnormálneho vnemu). Na základe tvrdení obvinenej, ktoré nezodpovedali objektívnym skutočnostiam, zníženej sebakritičnosti a defektu intelektových a mnestických (pamäťových) schopností preto znalec konštatuje, že obvinená má zvýšený sklon ku konfabuláciám a k snahe skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Motiváciou spáchaného trestného činu bolo nesprávne vyhodnotenie situácie, v ktorej sa obvinená nachádzala. Je zrejmé, že dieťa nejavilo tie známky života, ktoré ona očakávala, a tak vyhodnotila, že dieťa sa narodilo už mŕtve. Ak by v čase činu bola pod vplyvom alkoholu, možno predpokladať, že tento faktor sa mohol podieľať na tomto konaní. Na základe psychologického vyšetrenia znalec konštatuje, že charakter konania obvinenej zodpovedá psychologickému profilu jej osobnosti. Obvinená verbalizovala svoj pozitívny vzťah k dieťaťu, avšak jej správanie nezodpovedá týmto tvrdeniam. Taktiež jej správanie po smrti dieťaťa nezodpovedá procesu smútenia. Zohľadňujúc, že samotný pôrod je pre rodičku veľkým emočným vypätím a že na dieťati neboli nájdené žiadne známky násilia, znalec uzatvára, že jej celkový vzťah k dieťaťu nebol odmietavý, avšak celú udalosť vnímala len ako určitú etapu jej života, ktorá už nie je v centre jej pozornosti a prežívania. Znalec následne vysvetlil vznik, vývoj, následok a priebeh popôrodnej psychózy s tým, že s ohľadom na výrazný časový odstup pôrodu nie je schopný sa z psychologického hľadiska vyjadriť k tomu, či bezprostredne po pôrode došlo u obvinenej k zmenám na psychike. Z uvedeného dôvodu nebolo možné spoľahlivo určiť ani to, či aktuálny psychický stav obvinenej je výsledkom vplyvu prežitia prejednávanych udalostí. U obvinenej nezistil známky depresívneho ladenia, ktoré by boli charakteristické pre proces smútenia. Zistil poruchy vnímania a myslenia sprevádzané pseudohalucináciami, ktoré mohli byť zvýraznené prežitou udalosťou. Prognóza jej ďalšieho vývoja osobnosti bude závisieť od zmeny prístupu k užívaniu psychoaktívnych látok - alkoholu a síce abstinencii, ako aj sprístupnenia možnosti psychiatrickej liečby.

Napokon vyšetrovateľ PZ na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov na vyšetrenie duševného stavu sp. zn. 41Tp 123/2016 zo dňa 01.12.2016 uznesením sp. zn. KRP-86/1-VYS-PO-2016 zo dňa 13.12.2016 podľa § 142 odsek 1 Tr. por. pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorý predložil znalecký posudok č. 2/2017 zo dňa 18.03.2017. V záveroch svojho písomne podaného znaleckého posudku skonštatoval, že obvinená XXXXX trpí závažnou psychickou poruchou, a to navrúbenou paranoidnou schizofréniou a mentálnou retardáciou ľahkého stupňa. Z psychiatrického hľadiska je mentálna retardácia trvalým stavom, vznikajúcim v rannom detskom veku, liečbou neovplyviteľná vo svojej podstate len v zmysle pridružených porúch správania. Paranoidná schizofrénia - v danom prípade navrúbená pri prítomnosti mentálnej retardácie ľahkého stupňa je ochorením vznikajúcim v mladom veku jedinca, liečbou

ovplyviteľná, pričom významným prognostických faktorom je schopnosť takto postihnutého jedinca dodržať potrebnú liečebnú stratégiu, pravidelné kontroly a dôsledne užívať lieky. Obvinená nemala vybudovaný žiaden vzťah k svojmu novonarodenému dieťaťu, podobne ako ku ostatným svojim deťom, ktoré boli v ústave. Vzhľadom ku svojmu emočnému a osobnostnému nastaveniu, spolu s psychotickou alteráciou osobnosti brala svoje tehotenstvo, pôrod, ako aj úmrtie novonarodeného dieťaťa len ako etapu vo svojom živote, ktorá pominula. Znalec u obvinenej zistil škodlivé požívanie alkoholu s vytvorením syndrómu závislosti, ktorý je charakterizovaný pravidelným a dlhodobým požívaním alkoholu, avšak bez abstinčných (odvykacích) somatických prejavov v jej dostupnej zdravotnej dokumentácii a pri znaleckom vyšetrení. Znalec podrobne charakterizoval popôrodnú psychózu, jej vznik, vývoj a následky, pričom vo vzťahu k obvinenej XXXXX skonštatoval, že u nej sa nejedná o vznik popôrodnej psychózy následkom okolností pôrodu, ale o prítomnosť psychotického stavu už aj pred pôrodom, ktorý mal zásadný vplyv na jej kontakt s realitou v čase činu. Obvinená v čase spáchania skutku nebola v stave rozrušenia spôsobeného pôrodom. Bola v celkovom závažnom psychotickom stave, ktorý mal podstatný vplyv na úroveň zníženia jej rozpoznávacích a ovládacích schopností, tempore criminis a tieto boli v dôsledku navrúbenej paranoidnej schizofrénie prakticky vymiznuté. Vzhľadom k vymiznutým rozpoznávacím a ovládacím schopnostiam nemohla obvinená v čase činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho činu pre spoločnosť, ani svoje konanie náležite ovládať. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvinenej bude závisieť od skutočnosti, ako dôsledne bude obvinená pristupovať k potrebnej psychiatrickej liečbe, ako ju bude akceptovať, užívať predpísanú medikáciu a navštevovať psychiatrické kontroly. Pobyt obvinenej na slobode je potenciálne z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Pri jej psychiatrickej hospitalizácii, teda v chránenom prostredí, vplyvom užívanej medikamentóznej liečby by došlo k stabilizácii jej psychického stavu. V tejto súvislosti znalec navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Motivácia činu obvinenej bola podmienená paticky, teda prítomnosťou závažnej psychickej - psychotickej choroby, navrúbenej paranoidnej schizofrénie u osobnosti mentálne retardovanej.

Znalec XXXXX vo svojej výpovedi doplnil závery znaleckého posudku s tým, že psychický stav obv. XXXXX je z dlhodobého hľadiska nepriaznivý a dôvody, pre ktoré navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u obv. XXXXX naďalej trvajú.

Súčasťou spisu sú aj lekárske záznamy a lekárske správy z vyšetrenia obv. XXXXX po skutku, ktoré objektivizujú jej zdravotný stav po skutku nie len po fyzickej ale aj po psychickej stránke.

\*\*\*

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že výpoveďami vyššie uvedených svedkov, listinnými dôkazmi, ako aj znaleckým dokazovaním *bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané*, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, že tento skutok je činom inak trestným ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zák., a že obv. XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho mala dopustiť.

Toto skutkové zistenie vyplýva najmä z toho, že podľa rodných listov bola obv. XXXXX už trojnásobnou matkou, pričom zo správy ÚPSVaR a pripojeného súdneho rozhodnutia je zrejmé, že ani o jedno dieťa sa nestarala a tieto boli zverené do ústavnej starostlivosti. Z výpovedí svedkov ďalej vyplýva, že obv. XXXXX bola aktuálne znovu tehotná, pričom jej vzťah k tomuto tehotenstvu a k očakávanému dieťaťu vyjadruje to, že tehotenstvo zanedbávala, nenavštevovala gynekológa, počas tehotenstva fajčila a požívala alkoholické nápoje. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výpovedí svedkov, pričom v spise nie je žiaden záznam o sledovaní v gynekologickej ambulancii. V presne nezistenom čase od 08.06.2016 do 11.06.2016 obv. XXXXX porodila XXXXX. Okrem rodného listu XXXXX túto okolnosť preukazuje lekárska správa z 11.06.2016 (prítomnosť tehotenského hormónu) a závery znaleckého skúmania KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, podľa ktorých obv. XXXXX je matkou XXXXX a taktiež je pôvodcom krvi zaistenej na mieste činu, na základe čoho bolo možné skonštatovať, že pôrod XXXXX prebehol na krytej terase podniku Lagúna. V neposlednom rade to, že obv. XXXXX porodila v dňoch 08.06.2016 až 11.06.2016, potvrdili vo svojich výpovediach aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí na popud samotnej obv. XXXXX našli za múrikom terasy telíčko novorodenca XXXXX a následne privolali políciu. Podľa XXXXX sa jej obv. XXXXX zverila, že dieťa porodila a nie potratila. Z následných listinných dôkazov (napr. záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby) vyplnených políciou alebo záchrannou službou, resp. obhliadajúcim lekárom je zrejmé, že telo XXXXX bolo nájdené dňa 11.06.2016 v ranných hodinách. Presný čas pôrodu sa však vykonaným dokazovaním a vzhľadom na skutočnosť, že vypočítaní svedkovia si presné časové údaje nepamätali, zistiť nepodarilo.

Zo záverov súdnej pitvy jednoznačne vyplýva, že XXXXX sa narodila živá. Bezprostrednou príčinou jej smrti bolo zlyhanie srdcovo-cievnej a dýchacej činnosti novorodenca s nízkou pôrodnou hmotnosťou a táto nastala do 20 až 30 minút po narodení. Zo súdno-lekárskeho hľadiska je možné pripustiť, že v prípade správne vedeného pôrodu, ako aj včasného privolania rýchlej lekárskej pomoci v čase do 30 minút od pôrodu, by mohlo dôjsť k záchrane dieťaťa, resp. v prípade privolania a poskytnutia odbornej lekárskej pomoci by dieťa malo vyššie šance na prežitie. Išlo o dieťa s hmotnosťou 780 gramov, ktoré je možné pri použití moderných medicínskych postupov zachrániť. Podľa znalca súdneho lekára je i pri takto nezrelých novorodencoch zistiteľné a rozpoznateľné, či sa narodili živé.

Z dokazovania je ďalej zrejmé, že obv. XXXXX takúto odbornú lekársku pomoc neprivolala alebo nezabezpečila jej privolanie, ale dieťa spojené s placentou prostredníctvom pupočníkovej šnúry položila za múrik terasy, kde zomrelo a kde ho neskôr našli svedkovia XXXXX a XXXXX.

Záznamom vyšetrovateľa s mapovými podkladmi bolo preukázané, že v blízkosti miesta činu (krytej terasy podniku XXXXX) sa nachádzali miesta a objekty, kde bolo možné privolať pomoc (polícia, nemocnica, vlaková stanica, autobusová stanica, hotely, nočné podniky a pod.), ktoré boli vzdialené len niekoľko sto metrov a boli dosiahnuteľné bežnou chôdzou od 2 do 14 minút. Pritom hneď vedľa sa nachádzal nočný podnik s prevádzkovou dobou do 05.00 hod. ráno.

Zo znaleckého dokazovania napokon vyplýva, že obvinená netrpela

popôrodnou psychózou, nebola v stave rozrušenia vyvolanom pôrodom a neutrpela ani takú stratu krvi alebo iné zranenie, ktoré by jej bránilo privolať odbornú lekársku pomoc alebo samej odniesť dieťa do nemocnice alebo aspoň prísť na také miesto, odkiaľ bolo možné privolať odbornú lekársku pomoc, ak tak nemohla urobiť prostredníctvom inej osoby.

Aplikujúc na tieto skutkové závery ustanovenia Trestného zákona možno konštatovať, že napĺňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zák.

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrť.

Prísnejšou trestnou sadzbou sa podľa § 145 odsek 2 písm. c) Tr. zák. sa potrestá ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zák. rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom trestného činu vraždy je ľudský život. Hmotným predmetom útoku je telo človeka. Obzvlášť závažného zločinu vraždy sa môže páchatel dopustiť či už aktívnym konaním (násilného charakteru - napr. zastrelením, udusením, dobytím na smrť a pod., ale aj konaním, ktoré nemá násilný charakter) alebo aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel podľa okolností a svojich pomerov povinný. Vraždy sa preto môže dopustiť páchatel aj tak, že úmyselne vystaví obeť takým podmienkam, ktoré povedú k jej smrti a následne ponechá obeť svojmu "osudu", ktorý nevyhnutne skončí smrťou. Napr. páchatel uzamkne obeť v miestnosti, v ktorej dôjde vzduch, ktorú zatopí alebo ktorá sa zamrazí a obeť sa udusí, utopí alebo zmrzne, ďalej páchatel odpojí obeť od život zachraňujúcich prístrojov, páchatel chorej osobe zverenej do jeho starostlivosti nedá lieky, nedá piť tekutinu alebo neposkytne stravu alebo inú starostlivosť, na poskytnutie ktorej bol povinný a obeť zomrie smädom, hladom alebo v dôsledku komplikácie svojej choroby a pod. Aj prejednávany prípad patrí práve medzi posledne uvedené prípady, nakoľko obvinená napriek tomu, že ako matka bola povinná poskytnúť potrebnú starostlivosť a pomoc (v danom prípade privolanie odbornej pomoci) svojej predčasne narodenej dcére, túto pomoc a starostlivosť jej neposkytla, ale ju položila za múrik terasy a nechala napospas svojmu osudu s neodvratným následkom smrti, a to v situácii, keď vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a osobné pomery obv. XXXXX bolo zrejmé, že zdravotný stav XXXXX si ako u nezrelého predčasne narodeného novorodenca s nízkou pôrodnou hmotnosťou vyžadoval okamžité privolanie odbornej lekárskej pomoci. Možno uzavrieť, že pri vražde nie je rozhodujúci spôsob konania. Medzi konaním, resp. nekonaním páchatela a smrťou obeť musí byť príčinná súvislosť. Príčinná súvislosť medzi (ne)konaním obv. XXXXX a smrťou XXXXX v posudzovanom prípade je nepochybne daná, čo bolo preukázané najmä znaleckým skúmaním z

odboru súdneho lekárstva.

Kvalifikovaná skutková podstata podľa § 145 odsek 2 písm. c) Tr. zák. je daná spáchaním činu na XXXXX, ktorá bola dcérou obv. XXXXX, teda blízkou osobou v zmysle ust. § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 odsek 4 Tr. zák.

Obzvlášť závažný zločin vraždy je úmyselným trestným činom, teda na jeho spáchanie sa vyžaduje, aby páchatel chcel iného usmrtiť (§ 15 písm. a) Tr. zák. - úmysel priamy) alebo aby páchatel vedel, že svojím konaním môže smrť iného spôsobiť, a pre prípad, že ju spôsobí, bol s tým uzrozumený (§ 15 písm. b) Tr. zák. - úmysel nepriamy).

Zo zistených okolností jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX vedela o tom, že je tehotná a v akom štádiu (resp. dobe) tehotenstva sa nachádza. Nebola prvoroďičkou, a preto jej tehotenstvo a pôrod dieťaťa boli dobre známe z jej predchádzajúcich skúseností. Pôrod má svoje fázy (prvú fázu trvajúcu niekoľko hodín sprevádzanú pôrodnými bolesťami pri otvaraní pôrodných ciest a odtečením plodovej vody, druhú fázu - samotný pôrod a tretiu fázu - pôrod placenty) a priebeh, ktorý rozhodne netrvá krátku chvíľu potrebnú na vykonanie potreby. Ani fyziologické a biologické prejavy pôrodu sa nedajú zameniť s touto potrebou. Preto obv. XXXXX vzhľadom na dobu pôrodu a všetky jeho fázy sprevádzané aj pôrodnými bolesťami a odtečením plodovej vody jednoznačne vedela, že rodí dieťa. Jej prvotné tvrdenia, resp. tvrdenia uvádzané pred znalcami o vykonaní veľkej potreby, pri ktorej z nej vyšlo dieťa je preto nutné odmietnuť ako účelové, nakoľko sú v rozpore s biologickou podstatou pôrodu, čo platí aj u predčasných pôrodov. S ohľadom na štádium (mesiac) svojho tehotenstva a s ohľadom na parametre porodeného plodu (výška 34 cm a váha 780 g) ľahko zistiteľné vizuálne obvinená jednoznačne vedela aj to, že v inkriminovanom čase predčasne porodila dieťa s nízkou pôrodnou hmotnosťou, teda nezrelého novorodenca, pričom vo všeobecnosti aj laikom (bežnej populácii) je známe, že takéto nezrelé a predčasne narodené dieťa nie je možné nechať bez opatery, ale naopak, že mu je potrebné poskytnúť odbornú lekársku pomoc, osobitne ak k pôrodu dôjde mimo pôrodnice. O tom, že porodila a nie potratila dieťa sa zverila aj svedkyňi XXXXX. Pri pôrode je pravidlom, že sa očakáva narodenie živého človeka a s týmto vedomím k pôrodu pristupuje aj rodička. Obvinená napriek tomu, že dieťa sa narodilo živé, sa však dostatočne nepresvedčila o životaschopnosti XXXXX a dieťa jednoducho nechala tak a položila ho za múrik, kde dieťa nechala nezaodeté, bez výživy a bez privolania odbornej lekárskej pomoci a kde dieťa následne vzhľadom k jeho zdravotnému stavu za 20 až 30 minút zomrelo. Zo znaleckého dokazovania pritom vyplýva, že obvinená netrpela popôrodnou psychózou, nebola v stave rozrušenia vyvolanom pôrodom a neutrpela ani takú stratu krvi alebo iné zranenie, ktoré by jej samej bránilo privolať odbornú lekársku pomoc alebo samej odniesť dieťa do nemocnice alebo aspoň prísť na také miesto, odkiaľ bolo možné privolať odbornú lekársku pomoc, ak tak nebolo možné urobiť prostredníctvom inej osoby. Na tomto mieste pripomínam záznam vyšetrovateľa s mapovými podkladmi, z ktorého je zrejmé, že takéto miesta sa nachádzali vzdialené len niekoľko sto metrov a boli dosiahnuteľné bežnou chôdzou od 2 do 14 minút. Pritom hneď vedľa sa nachádzal nočný podnik s prevádzkovou dobou do 05.00 hod. ráno.

Vzhľadom na tieto okolnosti možno uzavrieť, že obv. XXXXX by konala

prinajmenšom v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zák.

\*\*\*

Napriek zisteniu osoby páchatela obzvlášť závažného zločinu vraždy v osobe obv. XXXXX som však zistil, že túto nie je možné postaviť pred súd, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že za tento čin nie je trestne zodpovedná. Tento záver sa opiera o nasledovné skutočnosti:

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Znalec z odboru psychiatrie v záveroch svojho písomne podaného znaleckého posudku skonštatoval, že *obvinená v čase spáchania vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zák. trpela navrúbenou paranoidnou schizofréniou pri mentálnej retardácii ľahkého stupňa. Ide o duševnú poruchu, ktorá mala za následok zánik ovládacích a rozpoznávacích schopností obv. XXXXX v čase spáchania skutku.* Touto duševnou poruchou trpela už pred pôrodom. Obvinená XXXXX v čase pôrodu a po pôrode, vrátane času smrti jej dcéry XXXXX nebola schopná pod vplyvom tejto duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania a zároveň nebola schopná svoje konanie ani ovládať.

Z ust. § 23 Tr. zák. pritom vyplýva, že ten kto pre duševnú poruchu nie je schopný rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo ovládať svoje konanie, nie je za svoje konanie trestne zodpovedný. Na záver, že osoba bola v čase činu nepríčetná, pritom postačuje, ak chýba čo i len jedna z týchto schopností. V posudzovanom prípade boli u obv. XXXXX zaniknuté (chýbali) dokonca obe tieto schopnosti, t.j. podľa znalca psychiatra obv. XXXXX nebola v čase činu schopná ani rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

*Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné v súlade so znením ust. § 23 Tr. zák. vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvinenej XXXXX v čase činu a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvinenej. Nepríčetnosť obvinenej je pritom dôvodom (arg. „zastaví“) na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. por.*

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a naznačené právne úvahy, som riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať **do 3 (troch)** dní od jeho doručenia alebo vyhlásenia (oznámenia) na Krajskú prokuratúru v Prešove. (§ 185 odsek 2 Tr. por. a § 215 odsek 6 Tr. por.)

Sťažnosť **má** odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Tr. por.)

JUDr. Marek Švagerko  
prokurátor