



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 672/18/7701-9
EEČ: 2-54-111-2018

Bardejov 21.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 654/44, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia - rodičia v dobe od 05.09.2017 do 29.06.2018 umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, žiaka 8.C. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici XXXXX v Zborové, ktorý v školskom roku 2017/2018 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 182 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a syna Baltazára MIKA, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, žiaka 7.D. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici XXXXX, ktorý v školskom roku 2017/2018 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 110 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 654/44, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia - rodičia v dobe od 05.09.2017 do 29.06.2018 umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, žiaka 8.C. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici Školskej č. 478 v Zborové, ktorý v školskom roku 2017/2018 za uvedené obdobie XXXXX vymeškal 182 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a syna Baltazára MIKA, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX č. 654/44, okres XXXXX, žiaka 7.D. triedy Spojenej školy so sídlom na ulici XXXXX, ktorý v školskom roku 2017/2018 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 110 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

kutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Bardejove dňa 19.10.2018 pod ČVS: ORP-461/BJ-BJ-2018 začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vyššie.

Poverený príslušník PZ podal po skončení skráteného vyšetrovania návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX a XXXXX.

Dňa 20.09.2018 bol odstúpený do skráteného vyšetrovania na OO PZ XXXXX písomný podnet z Obvodného oddelenia PZ XXXXX vedeného pod číslom XXXXX, súčasťou ktorého sú aj listinné podklady a to záznamy z podania informácie v zmysle § 17a Zák. č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore od ich otca XXXXX a matky XXXXX, oznámenia podľa § 5 ods. 10 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na mená XXXXX a XXXXX, ďalej obsahoval charakteristiku žiakov XXXXX fotokópie triednych výkazov pre špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím na mená XXXXX a XXXXX, fotokópiu triednej knihy pre primárne vzdelávanie 2.B, oznámenia o narodení na mená XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a Cyril XXXXX.

Dňa 19.10.2018 poverený príslušník PZ XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX XXXXX, narodený XXXXX v Bardejove, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX 654/44, okres XXXXX a XXXXX, rodená XXXXX, narodená XXXXX v Zborové, trvalé bytom XXXXX, ulica XXXXX XXXXX, okres XXXXX za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 08.11.2018 sa dostavila na Obvodné oddelenie PZ XXXXX na predvolanie obvinená XXXXX za účelom vykonania procesného úkonu výsluchu obvineného, kde počas výsluchu okrem iného uviedla, že vie čítať a vie aj písať. XXXXX žiadne vážne zdravotné problémy. Býva v obci XXXXX na ulici XXXXX č. 654/44, okres XXXXX. Býva v dome radovej výstavby spolu so svojím manželom XXXXX, ktorý je dlhodobo chorý a má problém s chôdzou, lepšie povedané už nechodí skoro vôbec. V spoločnej domácnosti spolu s nimi žijú ich deti a to XXXXX, XXXXX, Valentína, Kristína, Cyril, Valentín, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý od narodenia, taktiež s nimi žije ich dcéra Miroslava a jej deti, jej syn Metód a dcéra Mirka. Na adrese trvalého pobytu si aj riadne preberá poštové zásielky. K danej veci uviedla, že jej syn XXXXX sa narodil XXXXX a syn XXXXX XXXXX. Obidvaja synovia chodili v školskom roku 2017/2018 do Spojenej školy v XXXXX pričom syn XXXXX navštevoval 8. ročník a v danom školskom roku už ukončil povinnú školskú dochádzku a syn XXXXX navštevoval 7. ročník Spojenej školy a pokračuje v 8. ročníku v školskom roku 2018/2019. Syn XXXXX v školskom roku 2017/2018 už ukončil povinnú školskú dochádzku a momentálne je doma. Od triednych učiteliek synov sa dozvedela, že majú veľa vymeškaných neospravedlnených hodín a to potom, čo si ju dali zavolať do školy na pohovor. Nevedela uviesť kedy presne to bolo, ale na zavolanie zareagovala a v škole sa za triednymi učiteľkami zastavila. Tam jej povedali, že jej synovia nechodia do školy a aj keď prídu tak zo školy utekajú domov. Tiež bola ohľadom dochádzky aj na obecnom úrade v Zborove, kde zástupkyňa školy jej povedala, že synovia nechodia do školy. Po tomto pohovore ako prišla domov a povedala to synom, títo začali opäť chodiť do školy a následne sa zase zhoršili a začali chodiť poza školu. Postťažovala sa aj zástupkyňi školy, že už ďalej nevládze, nakoľko sa stará o zdravotne ťažko postihnutého syna a taktiež o chorého ležiaceho manžela, kde táto zavolala psychologičke a dohodli si termín sedenia. Ku psychologičke sa so synmi dostavila, ale hneď pred pohovorom jej syn XXXXX utiekol a povedal, že on tam nepôjde. So synom Baltazárom sa psychologička rozprávala a skonštatovala, že je schopný ďalšieho ročníka, že vie všetko. Ďalej uviedla, že do školy na rodičovské združenia chodila pravidelne. Keď sa nedostavila v deň rodičovského, tak sa za učiteľkami dostavila nasledujúci deň. Je pravdou, že keď synovia ochoreli, tak s nimi bola u lekára a zakaždým odniesla potvrdenie do školy. Nikdy ich nenechávala doma bez toho, aby s nimi nešla k lekárke. Uviedla aj to, že každé ráno ich zobudila a vychystala do školy s tým, že aj tam idú. Nemá čas ich odprevádzať do školy a tým sa ubezpečiť, že tam aj išli, nakoľko má chorého syna aj manžela. Synom do školy zakaždým nosila desiatu, lebo vedela, že ráno si desiatu tak či tak z domu nezoberú. Peniaze im na zakúpenie desiaty nikdy nedávala. Keď im do školy doniesla desiatu zakaždým v škole boli. Hodiny museli vynechávať tak, že zo školy utekali. Nikdy ich doma nenechávala len tak. Synovia ju vôbec nepočúvajú a nerešpektujú. V domácnosti jej pomáhajú pomenej. Pár krát na synov volala políciu po tom, čo sa dozvedela, že nechodia do

školy. Z ich záškoláctva je zúfala, má dosť veľa problémov a ešte aj deti ju nepočúvajú. O manžela a syna sa musí starať 24 hodín denne a nemôže ešte striehnuť na ich dochádzku do školy.

Dňa 09.11.2018 bol v mieste trvalého pobytu vypočutý obvinený XXXXX za účelom vykonania procesného úkonu výsluchu obvineného, kde počas výsluchu okrem iného uviedol, že vie čítať a vie aj písať. Jeho zdravotný stav nie je dobrý, je dlhodobo chorý, má cukrovku a skrz toho má problém s chôdzou, lepšie povedané chodí len o XXXXX a to len výnimočne, poväčšine len leží. Býva v obci XXXXX na ulici XXXXX č. 654/44, okr. XXXXX v dome rádovej zástavbe spolu so svojou manželkou XXXXX a ich spoločnými deťmi. Na adrese trvalého pobytu si aj riadne preberá poštové zásielky. K veci uviedol, že syn XXXXX sa narodil XXXXX a syn XXXXX XXXXX. Obidvaja synovia chodili v školskom roku 2017/2018 do Spojenej školy v Zborove. Syn XXXXX navštevoval 8. ročník a v minulom školskom roku už ukončil povinnú školskú dochádzku a syn XXXXX navštevoval 7. ročník Spojenej školy a pokračuje v 8. ročníku v školskom roku 2018/2019. Uviedol, že syn XXXXX už ukončil povinnú školskú dochádzku a momentálne je doma. O vymeškaných hodinách jeho synov sa dozvedel od jeho manželky, ktorá bola predvolaná do školy na pohovor. Hneď po príchode zo školy mu povedala, že ich synovia a to XXXXX a XXXXX majú veľa vymeškaných neospravedlnených hodín. K tomu povedal len toľko, že manželka sa o synov stará, ale nestíha ich kontrolovať, nakoľko sa stará ešte o ich zdravotne ťažko postihnutého syna Valentína, a taktiež aj o neho, lebo on je tiež dlhodobo ležiaci a bez nej nič nedokáže. Čo sa týka synov tak vie, že manželka s nimi bola pri psychologičke, pričom XXXXX jej utiekol a s Baltazárom sa rozprávala, ale nepomohlo to. Na rodičovské združenia nechodí vôbec nakoľko je ležiaci, ale manželka chodila pravidelne. Keď synovia ochoreli, manželka s nimi zakaždým bola u lekára. Nevie o tom aby ich nechávala doma len tak. Manželka má toho veľa aj skrz neho a syna Valentína a ešte aj zabezpečiť celú domácnosť a chystať deti do školy, preto nestíha ich odprevádzať. V domácnosti jej nikto nepomáha, na všetko je sama.

Vo svojej výpovedi na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX uviedol, že pracuje ako kurátor na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde oddelenie obdržalo uznesenie z Okresného súdu v Bardejove pod číslom 1T p/36/2018-3 zo dňa 29.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2018, v ktorom je uvedené, že boli XXXXX ako opatrovník poškodeným maloletému XXXXX, nar. XXXXX a maloletému Baltazárovi Mikovi, nar. XXXXX, obaja trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 654/44, okr. XXXXX na výkon ich práv ako poškodených v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ v Bardejove vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b) Trestného zákona, z ktorého sú obvinení rodičia a to otec XXXXX, nar. XXXXX a matka XXXXX, nar. XXXXX. ÚPSVaR XXXXX bol v zastúpení určený on. Ďalej k veci uviedol, že matka XXXXX robila všetko preto aby dieťa do školy chodilo a aby nezanedbávalo povinnú školskú dochádzku. Dieťa rodičov nerešpektovalo aj napriek pohovorom v domácnosti ale aj na odbore sociálnych vecí a rodiny. Pohovory s dieťaťom k náprave nevedli. Taktiež uviedol, že otec dieťaťa XXXXX je ležiaci a z jeho strany nebolo možné zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky.

Zo záznamu XXXXX vyplýva, že je zamestnaná v Spojenej škole v XXXXX. V

školskom roku 2017/2018 bola triednou učiteľkou 8.C., ktorú navštevoval aj žiak XXXXX. Čo sa týka matky XXXXX, tak tá pravidelne chodila na rodičovské združenia do školy a v prípade, že sa do školy nemohla v daný deň dostaviť, prišla hneď nasledujúci deň sa informovať ohľadom syna XXXXX nezvládala, často sa stávalo, že matka ho ráno vyslala do školy a následne keď došla sa informovať, tak ten v škole nebol. Často pôsobila až zúfalo, nevedela si sním dať rady. Stalo sa, že na syna volala aj políciu, že ju nepočúva a nechce ísť do školy. V poslednom ôsmom ročníku už nedokázala zvládnuť jeho výchovu, XXXXX bol nezvládnuteľný žiak aj syn. Nakoľko otec XXXXX a to XXXXX je ležiaci a potrebuje dennú starostlivosť, o synovu dochádzku sa stará matka sama a nezvláda jeho výchovu. XXXXX aj v škole často vykrikoval, bol nepozorný a nerešpektoval školský poriadok. Matka sa snažila, aby syn nemal neospravedlnené hodiny ale syn ju nerešpektoval a nepočúval ju.

Zo záznamu XXXXX vyplýva, že je zamestnaná v Spojenej škole v Zborove so sídlom na ulici Školská 478. V školskom roku 2017/2018 bola triednou učiteľkou 7.D. ktorú navštevoval aj žiak XXXXX. Čo sa týka matky XXXXX, tak tá pravidelne chodila na rodičovské združenia do školy a taktiež na predvolania a v prípade, že sa do školy nemohla v daný deň dostaviť, promptne reagovala a prišla hneď nasledujúci deň do školy. XXXXX matku nepočúval, často sa stávalo, že matka ho ráno vyslala do školy a následne keď došla sa informovať, tak ten v škole nebol. Matka si nevedela s ním dať rady. Uviedla, že matka na syna volala aj políciu, že ju nepočúva a nechce ísť do školy. Baltazárov otec XXXXX je ležiaci a potrebuje starostlivosť, preto musí pri ňom byť po väčšinou aj manželka XXXXX. Rodičia mali aj zdravotne ťažko postihnutého syna, ktorý im zomrel asi pred dvomi týždňami, zrejme aj preto matka nestíhala syna odprevádzať každý deň do školy. Uviedla, že o synovu dochádzku a taktiež o jeho prospech v škole sa často chodila informovať. Matka sa snažila, aby syn nemal neospravedlnené hodiny ale syn ju nerešpektoval a nepočúval ju.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Na základe výsledku skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinení XXXXX a XXXXX mali snahu o to aby ich synovia nezanedbávali povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na zdravotný stav obvineného a to XXXXX, ktorý trpí cukrovkou a skrz nej je imobilný, z jeho strany nebolo možné zabezpečiť povinnú školskú dochádzku jeho synov. Obvinená matka XXXXX sa pravidelne chodila do školy informovať ohľadom školskej dochádzky jej synov, v škole ich kontrolovala, neumožňovala im zostať doma, taktiež reagovala na upozornenia zo školy, využila pomoc psychológa ako aj sociálnej kurately z čoho vyplýva, že v danom prípade nie sú naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona preto navrhujem zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Za daného skutkového stavu je zrejmé, že zo strany obvinených XXXXX a XXXXX neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 211 ods.1, písm. b/ Tr. zákona., chýba naplnenie ako objektívnej tak aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor