



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 799/18/7701-8  
EEČ: 2-54-15-2019

Bardejov 27.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 12.06.2012 až doposiaľ, v Bardejove ani inde, ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 14, XXXXX, neprispieval na jej výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 3P/I 8/2008 zo dňa 04.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2009, zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona / do 30.06.2012 to bola suma 26 eur, od 01.07.2012 do 30.06.2013 suma 26,65 eur, od 01.07.2013 do 30.06.2017 suma 27,13 eur, od 01.07.2017 do 30.06.2018 suma 27,32 eur a od 01.07.2018 je to suma 28,08 eur /, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám starej matky XXXXX, čím takto za obdobie od 12.06.2012 ku dňu 22.12.2018 dlhuje na výživnom sumu vo výške 2.116,28 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričítanosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 22.12.2018 bolo vyšetrovateľom OKP ORPZ XXXXX začaté trestné stíhanie v zmysle §199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa §206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k duševnému stavu obvineného XXXXX, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodená XXXXX, do spisu bol doložený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/18/2008 zo dňa 04.06.2009, rodný list maloletej XXXXX, potvrdenie o návšteve školy XXXXX, všetky potrebné správy a charakteristiky týkajúce sa obvineného, správy z psychiatrického oddelenia NsP sv. Barbory, Rožňava, správa z psychiatrického oddelenia NsP Sv. Jakuba, XXXXX, správa z klinickej úrazovej chirurgie Univerzitnej nemocnice Bratislava.

Zo správy z psychiatrického oddelenia NsP sv. Barbory, Rožňava zo dňa 31.01.2019 bolo zistené, že obvinený je od 05.01.2019 hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni NsP Rožňava, pretože je duševne chorý a na ich oddelenie, kde majú chronické psychiatrické lôžka bol hospitalizovaný prekladom z Psychiatrického oddelenia NsP XXXXX, kde bol hospitalizovaný od 27.12.2018 do 05.01.2019 pre neznesiteľné poruchy správania pri organických zmenách osobnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX bol dlhodobo hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a boli pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať bol obvinenému Okresným súdom XXXXX podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Okresným súdom XXXXX bol dňa 7.3.2019 daný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Do konania bol pribratý znalec z odvetvia psychiatrie doc. XXXXX, PhD, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 4/2019. Z uvedeného znaleckého posudku bolo zistené, že obvinený trpí poruchou s názvom Organicky podmienené poruchy osobnosti a správania vyvolané ochorením, poškodením alebo dysfunkciou mozgu. Prejavuje sa postihnutím činnosti mozgu na základe úrazov hlavy, krvácaní do mozgu, zánikom mozgových buniek, prítomnosťou cýst / dutín v mozgu/. Jedná sa o stav trvalý, liečbou neovplyviteľný, ktorý sa bude vekom zhoršovať. Obvinený bol v období páchania trestného činu schopný čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V súčasnosti je jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania zmenšená, a to podstatne. Znalec konštatoval, že už v roku 2009 nastalo poškodenie mozgu, ktoré mohlo znižovať schopnosť obvineného ovládať svoje konanie. Od roku 2012 je schopnosť ovládať svoje konanie v súvislosti s trestným

činom z ktorého je obvinený, úplne vymiznutá. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec ďalej konštatuje, že obvinený bez psychiatrickej liečby je nebezpečný pre spoločnosť a z toho dôvodu doporučuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Duševná porucha je u obvineného trvalá, nevyliciteľná a bude sa vekom zhoršovať.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného znaleckého dokazovania bolo zistené, že u obvineného XXXXX, ktorý trpí duševnou poruchou, ktorá je trvalá a nevyliciteľná, je schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania zmenšená, a to podstatne a schopnosť ovládať svoje konanie je od roku 2012 v súvislosti s trestným činom z ktorého je obvinený úplne vymiznutá a v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Vykonaným znaleckým dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš  
prokurátor