



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 451/20/7701-29  
EEČ: 2-54-251-2021

Bardejov 04.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2020 v čase okolo 18.00 hod. spolu s ďalšími dvoma osobami došiel k súvislo oplotenému areálu XXXXX, závod XXXXX na ulici XXXXX, kde prekonal dvojmetrové oplotenie, ktoré preliezol, následne došiel pred vchod administratívnej budovy, odkiaľ vzal zo zeme voľne položenú motorovú pílu zn. Stihl, typ MS 291, sériového čísla XXXXX, bielo - oranžovej farby, ktorú si tam predtým ponechal XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX, následne sa obvinený vrátil k oploteniu, kde odcudzenú motorovú pílu cez oplotenie podal ďalším dvom osobám, oplotenie areálu preliezol a z miesta odišiel, čím takto poškodenému XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX spôsobil škodu vo výške 270 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-345/BJ-BJ-2020 zo dňa 08.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku na základe obhliadky miesta činu začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne uznesením ČVS:ORP-345/BJ-BJ-2020 zo dňa 29.01.2021 poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený mladistvý XXXXX, spoločne s maloletými XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, dňa 08.09.2020 v čase okolo 18.00 hod. došli k súvislo oplotenému areálu XXXXX, závod XXXXX na ulici XXXXX, kde obvinený mladistvý XXXXX prekonal dvojmetrové oplotenie, ktoré preliezol, následne došiel pred vchod administratívnej budovy, odkiaľ odcudzil na zemi voľne položenú motorovú pílu zn. Stihl, typ MS 291, sériového čísla 1141 967 3303C S, bielo - oranžovej farby, ktorú na zemi ponechal položenú majiteľ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, vrátil sa k oploteniu, kde odcudzenú motorovú pílu cez oplotenie podal maloletým XXXXX a XXXXX, oplotenie areálu preliezol a spoločne z miesta odišli, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX škodu podľa písomného potvrdenia k vyšisleniu škody vo výške 270 eur.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že spolu s bratom XXXXX a bratrancom XXXXX prišli do XXXXX, kde sa túlili a boli aj pri obchode XXXXX. Keď večer prechádzali okolo jednej oplotenej firmy pri XXXXX, pri dverách budovy zbadal na zemi motorovú pílu. Preskočil asi dvojmetrový plot a išiel po pílu. Vzal ju zo zeme, vrátil sa k plotu, kde ju podal cez plot chlapcom. Následne preskočil plot a rýchlo išli preč smerom do mesta. Tam pri jednej bytovke ich stretol jeden ujo a pýtal sa, odkiaľ majú pílu. Oni mu povedali, že ju našli pri XXXXX. On im povedal, že je to jeho píla a tak mu ju dali.

Okrem samotného priznania, obvineného zo spáchania skutku usvedčujú aj XXXXX a XXXXX. Títo v procesnom postavení svedkov vypovedali v zhode s výpoveďou obvineného.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v septembri 2020 vo večerných hodinách sa pohyboval za bytovkou, v ktorej býva, na ulici XXXXX. Zbadal troch malých Rómov vo veku okolo 14 rokov, pričom jeden z nich niesol v ruke motorovú pílu zn. Stihl bielo – oranžovej farby. Napadlo ho, že nie je ich a tak sa ich opýtal, odkiaľ ju majú. Oni mu povedali, že ju našli. Vedel, že klamú, a preto im povedal, že táto píla je jeho. Oni mu ju preto dali. Následne motorovú pílu dobrovoľne vydal na policajné účely.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že pracuje ako dispečer vo XXXXX XXXXX na XXXXX. V septembri 2020 bol v zamestnaní do 18.00 hod. Niekoľko minút pred ukončením služby mu kamarát doniesol jeho motorovú pílu zn. Stihl, typu MS 291, sériového čísla XXXXX, bielo – oranžovej farby. Pílu si v oplotenom a uzamknutom areáli XXXXX položil pred vchod administratívnej budovy. Keď skončil v práci, vyšiel z budovy v čase okolo 18.15 hod. a jeho píla sa

už na mieste nenachádzala. Vrátil sa pozrieť kamerové záznamy, kde videl, že pílu mu ukradla neznáma osoba, ktorá ju cez oplotenie následne podala ďalšej osobe. Spolu boli traja. K nároku na náhradu škody uviedol, že žiadnu náhradu škody nežiada, keďže odcudzená píla mu bola vrátená.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn. O skutku sa dozvedela až pri výsluchu na polícii. Syna doma vyhrešila a bude sa snažiť dohliadnuť na to, aby už nikdy nič neukradol.

Keďže v čase spáchania skutku obvinený XXXXX neprekročil pätnásť rok svojho veku, bolo potrebné skúmať úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti. Za tým účelom bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie XXXXX. Tá v záveroch svojho znaleckého posudku okrem iného uviedla, že psychologické vyšetrenie u obv. ml. XXXXX preukázalo prítomnosť limitovaných rozumových schopností znížených do pásma mentálnej retardácie stredného stupňa a nedostatočnú sebareguláciu a pochopenie textu, pričom jeho rozumové schopnosti sú oslabené natoľko, že pravdepodobne nebol schopný správne a dostatočne rozpoznať protiprávnosť konania a je pravdepodobné, že bol spôsobilý svoje konanie ovládať.

Na základe toho bol následne na príkaz súdu vyšetrený duševný stav obv. ml. XXXXX znalkyňou z odboru psychiatria XXXXX. Táto znalkyňa v záveroch svojho znaleckého posudku uviedla, že u obvineného ide o stredne ťažkú mentálnu retardáciu, ktorú nie je možné ovplyvniť žiadnymi medicínskymi prostriedkami. Vzhľadom na výrazné postihnutie rozumových schopností aj s ohľadom na jeho mravnú vyspelosť, schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť jeho konania bola v čase skutku vymiznutá. Aj schopnosť obvineného ovládať svoje konanie bola vymiznutá. Nevie posúdiť dôsledky svojho konania. Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie by nespĺnilo svoj účel, a preto ho nedoporučuje uložiť. Ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Obvinený nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným trestným činom.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že XXXXX dňa 08.09.2020 dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi PZ motorovú pílu zn. Stihl MS 291, sériové číslo XXXXX

Spisový materiál obsahuje aj zápisnicu o obhliadke miesta činu spolu s príslušnou fotodokumentáciou. So záverov zápisnice vyplýva, že na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy.

Boli tiež zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to oznámenie o narodení XXXXX, nar. XXXXX a taktiež odborné vyjadrenie k vyčísleniu hodnoty odcudzenej motorovej píly, z ktorého vyplýva, že jej hodnota je 270 €.

V odpise registra trestov a ani vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV XXXXX nemá obvinený žiadny záznam.

Zo správy o povesti obvineného vyplýva, že obec XXXXX voči nemu

neviduje žiadne protiprávne konanie v priestupkovom ani inom konaní. Je žiakom Základnej školy v XXXXX a žije s rodičmi v chatrči na rómskej osade. Jeho správanie na dedine a v rómskej osade je veľmi problémové

Podľa správy ÚPSVR XXXXX XXXXX býva v obci XXXXX spolu so svojimi rodičmi a súrodencami. Plní so povinnú školskú dochádzku na Základnej škole v XXXXX. Rodičia sa zaujímali o prospech a správanie syna v škole aj mimo školy. Rodičia sú nezamestnaní a poberajú dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa. Spisová dokumentácia o mladistvom je na odbore sociálnych vecí a rodiny vedená od roku 2016. Podľa vyjadrenia matky so synom nemajú doma problémy, doma rodičom pomáha. Ľutuje, čo urobil, viackrát sa to nestane.

Základná škola XXXXX hodnotí obvineného ako žiaka XXXXX špeciálnej triedy. Prospechovo patrí medzi najslabších žiakov. Domáca príprava je minimálna až žiadna. Doma sa snaží pomáhať. Rodičia sa nezúčastňujú rodičovských združení. Stretnutia prebiehajú na predvolanie. XXXXX doteraz vymeškal 82 hodín, z toho 15 je neospravedlnených. Od 12.4.2021, kedy opäť začalo prezenčné vyučovanie, vymeškal 30 ospravedlnených hodín. Je v psychologicko-špeciálnej – pedagogickej starostlivosti Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva, XXXXX XXXXX. K učiteľom sa správa slušne. Je pracovitý najmä v predmetoch, v ktorých je potrebná manuálna zručnosť. V kolektíve pôsobí ako utiahnutý, no medzi spolužiakmi je obľúbený.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej páchatel' zmocní. Prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície

vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Takýmto konaním v danom prípade musí nastať následok spočívajúci v spôsobení aspoň malej škody, teda škody prevyšujúcej sumu 266 eur.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchateľom) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť príčetný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Individuálna duševná vyspelosť je korektívom na ustanovenie trestnej zodpovednosti mladistvých. Zákon vyžaduje, aby si mladistvý bol schopný uvedomiť, vzhľadom na stupeň svojho vývinu, že jeho skutok hrubo odporuje normám spoločnosti, v ktorej žije (rozumová zložka), alebo aby bol schopný zodpovedajúcim spôsobom usmerniť svoje správanie (vôľová zložka).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednoznačne vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchal obvinený.

Konanie obvineného vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tieto výpovede sú v zhode aj so zabezpečenými listinnými dôkazmi. V konečnom dôsledku nemožno opomenúť ani samotné priznanie obvineného.

Na strane druhej však vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX, ktoré potvrdili, že obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nemožno voči nemu vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor