



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 97/21/7701-7  
EEČ: 2-54-325-2021

Bardejov 08.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 84 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenej dobe v priebehu posledného roka na adrese XXXXX č. 84, okres XXXXX sa viackrát vyhrážal zabitím svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 84, okres XXXXX s ktorým žije v spoločnej domácnosti, ktorému taktiež vravel, že zabije aj ich susedov, tiež dňa 01.02.2021 v čase o 12.00 hod. z vypínača umiestneného v komore ich domu odstránil kryt a povytiahol elektrické káble, kde keď oznamovateľ chcel zapáliť svetlo v komore bol zasiahnutý elektrickým prúdom, odhalené káble obdobným spôsobom si v komore oznamovateľ všimol aj dňa 24.02.2021 v čase okolo 16.00 hod., uvedené konanie vyvrcholilo dňa 12.03.2021 tým, že v kuchyni tohto rodinného domu na plynovom sporáku obvinený pustil plyn a následne odišiel z domu, čím takto svojím konaním vzbudil u oznamovateľa XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Na základe vykonaných procesných úkonov a to najmä, výsluchu svedka poškodeného XXXXX z Kučina, okr. XXXXX, výsluchu svedka XXXXX z Kučina, okr. XXXXX, XXXXX z Kučina, okr. XXXXX, XXXXX z Kučina, okr. XXXXX a XXXXX z Kučina, okr. XXXXX, správy XXXXX, odpisu z registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy o povesti z Obecného úradu XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného skutku.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol dňa 15.03.2021 vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva na vyššie uvedenej adrese spolu so svojim synom XXXXX, pričom žiadna iná osoba s nimi v rodinnom dome nebýva. Jeho syn XXXXX je už 11 rokov diagnostikovaný ako psychiatrický pacient, ktorý sa lieči na psychiatrickej ambulancii u XXXXX z Bardejova na schizofréniu, pričom nedodríava predpísanú liečbu, lieky neužíva a v značnej miere požíva alkoholické nápoje. Ďalej uviedol, že dňa 12.03.2021 v čase o 08.30 hod. keď bol doma tak zacítil zápach plynu, následne zistil, že na plynovom sporáku v kuchyni je pustený plyn. Takéto konanie zo strany syna XXXXX sa v ich spoločnej domácnosti deje často. Jeho syn XXXXX pustí plyn, keď niečo zohrieva, nechá to bez dozoru a následne odíde z domu preč, aj tento krát tak spravil a z domu odišiel. Pravdepodobne nejako došlo k uhaseniu plameňa, takže keby si to on nevšimol, tak mohlo dôjsť k následnému výbuchu plynu. Totožná vec sa deje taktiež aj s vodou, že nechá vodu pustenú a odíde preč. Či je takéto jeho konanie voči nemu úmyselné nevie uviesť, ale má obavu o svoj život. V roku 2010 bol päť týždňov na psychiatrickom liečení v Prešove. Po tom čo sa vrátil z liečenia sa správal vzorne, pomáhal mu, pravidelne chodil na kontrolu a užíval lieky, to trvalo cca. 4-5 rokov. Takže keď cca. v roku 2015 prestal brať lieky a jeho správanie sa začalo zhoršovať. Teraz sa mu neustále vyhráža a vyvoláva uňho neustály strach a stres, pri ich hádkach, ktoré sú stále častejšie vraví, že ho zabije a taktiež, že zabije aj ich spoločných susedov Kiseľových, Breznických a Skoncových. Posledných 6 mesiacov z jeho strany zažíva permanentnú psychickú záťaž, obáva sa aby k niečomu nedošlo, keďže jeho správanie z dôvodu jeho psychického stavu sa nedá predvídať. Tiež sa bojí, aby nedostal nejaké vidiny a pod ich vplyvom by mohol nejako ublížiť, prípadne zabiť susedov, ktorí čo vie majú z môjho syna strach. Jemu neustále vulgárne nadáva, pri ich hádkach sa už viackrát naňho rukami zahnal, tiež ho uderil do rôznych častí tela rukou uzatvorenou v päšť a to : približne pred 3 týždňami cca. 17.02.2021 v čase okolo 14.00 hod. ho uderil do ruky, pred 2 týždňami cca. 25.02.2021 v čase okolo 16.00 hod., mu úderom taktiež spôsobil krvnú podliatinu na chrbte ľavej ruky, týmto jeho napadaniam predchádzali hádky a nejaké tie vzájomné poťahovania, pričom počas tohto ako sa správa ide z neho strach, keďže je psychický labilný, tak sa ho oznamovateľ bojí. S nejakou zbraňou, alebo predmetom naňho nikdy nezaútočil. So zraneniami, ktoré mu spôsobil a to modrinami nebol na žiadnom ošetrení, keďže jeho zranenia si ošetrenie nevyžadovali, tiež nikdy predtým nekontaktoval políciu. Pred vyše mesiacom cca. dňa 01.02.2021 v čase o 12.00 hod, vošiel oznamovateľ do komory v mieste bydliska, kde si chcel rozsvietiť svetlo, keď rukou siahol na miesto, kde je vypínač, tak bol zasiahnutý elektrickým prúdom, nakoľko vypínač na svetlo bol vymontovaný ma elektrické káble boli povytiahnuté, voľne trčali zo steny, boli pod prúdom on sa ich dotkol ľavou rukou. Tiež pred dvoma týždňami, cca. 24.02.2021 v čase okolo 16.00 hod, už opatrne vošiel do komory, kde som zistil, že vypínač na svetlo je opätovne vymontovaný a elektrické káble, ktoré boli pod prúdom, zase trčali zo steny. Urobiť to musel iba jeho syn XXXXX, keďže iné osoby s nimi nebývajú a tiež nemali žiadnu návštevu. Uviedol, že sa pred svojim synom vo svojej izbe zamyká a to

cez deň, ako aj v noci a to už po dobu cca. 3 rokov, nakoľko má sústavnú obavu o svoj život. K veci tiež dodal, že jeho syn sa susedom priamo nevyhráža, ale keď sa s ním háda, tak vraví, že ich pozabíja. Najlepšie by bolo keby ho hospitalizovali na psychiatrii a tam sa liečil, ale MUDr. Grohoľ ho nechce hospitalizovať, keďže podľa neho nespĺňa podmienky na hospitalizáciu.

Dňa 15.03.2021 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že býva v obci XXXXX, pričom v jej bezprostrednom susedstve na čísle 84 býva XXXXX spolu so svojím synom Danielom o ktorom všetci vedia, že má dosť značné psychické problémy, ktoré sa v poslednej dobe stále stupňujú. Čo vie, tak tento XXXXX bol už aj liečený na psychiatrii. V období posledného roka sa toto jeho správanie stále zhoršuje, čudne sa správa, vyhýba sa ľuďom. Predtým sa s ňou aj porozprával, teraz ako uviedla sa jej vyhýba. On má svoj svet, ktorý si vytvoril a nikoho do tohto svojho sveta nevpustí. Dovoľovala sa, že sa mal niekde na dedine vyhrážať, že všetkých pozabíja, ale jej ani nikomu z jej rodiny sa takto nevyhrážať. Má za to, že keby sa liečil, tak by bolo všetko v poriadku, ale od jeho otca vie, že liečenie odmieta a taktiež neberie lieky, ktoré má predpísané, takže z tohto dôvodu má z neho obavu, keďže býva v jej bezprostrednej blízkosti, niekedy na záhrade niečo páli a keďže nevie čo urobí má obavu, aby niečo nepodpálil.

Dňa 15.03.2021 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že býva v obci XXXXX, pričom v jej bezprostrednom susedstve na čísle 84 býva XXXXX spolu so svojím synom Danielom o ktorom všetci vedia, že má dosť značné psychické problémy. Tento XXXXX sa jej ani nikomu z jej rodiny nijako nevyhráža, len sprostredkované od jeho otca Tomáša vie, že o nich zle hovorí. Jeho otec vraví, že niekedy zabudne zastaviť plyn preto má obavu o svoj majetok, keďže býva hneď v ich susedstve. Vie o tom, že tento ich sused je schizofrenik, keďže sa o niečo také zaujíma, nakoľko v rodine majú podobnú diagnózu. Niekedy predtým keď sa s ním stretla, tak ju aj pozdravil, ale teraz sa už nezdraví, doslova sa jej vyhýba, ale nebola som svedkom, aby sa niekomu vyhrážať.

Dňa 14.04.2021 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva v obci XXXXX č. 34, okr. XXXXX, pričom oproti cestu v bezprostrednom susedstve na čísle 84 býva XXXXX spolu so svojím synom Danielom o ktorom všetci vedia, že má dosť značné psychické problémy. Od XXXXX vie, že tento jeho syn sa k nemu správa dosť hrubo, nadáva naňho, tiež mu tento XXXXX povedal, že aj na jeho adresu v minulosti hovoril niečo v zmysle, že mu ublíži a podobne, jemu osobne nič také nevrazil. Vie o tom, že tento XXXXX má nejaké psychické problémy. Čo vie, tak on sa všetkým dosť vyhýba. Uviedol, že odkedy sused prípad oznámil na políciu tak on som sa s týmto Danielom viackrát aj porozprával, skamarátil sa s ním, dohodovoril mu, dal mu aj cigaretu, vrazil mu, že nemôže nadávať na svojho otca, že to nie je pekné. Ešte dodal, že je to dosť smutné, ale tento chlapec je chorý, psychický chorý treba mu pomôcť a nie aby bol nejako stíhaný políciou, je potrebné aby sa liečil a pravidelne užíval lieky.

Z dôvodu toho, že počas skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou na základe čoho bolo potrebné vyvodiť právny záver o zodpovednosti jeho konania z medicínskeho hľadiska a z tohto dôvodu bola v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalecká organizácia FORENZA z odboru

zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorá v znaleckom posudku pod číslom 73/2021 zo dňa 22.06.2021 okrem iného uvádza, že obvinený je duševne chorý - trpí na vážnu duševnú chorobu - schizofréniu.

Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli u neho v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska obvinený je nebezpečný pre spoločnosť. Znalec odporučil obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného znaleckého dokazovania bolo zistené, že u obvineného XXXXX je aj v čase spáchania činu bol prítomný základný príznak schizofrénie - teda narušený kontakt s realitou (obvinený nie je a v čase činu nebol schopný odlíšiť realitu od svojich chorobných vnemov a myšlienok). Narušený kontakt s realitou bol preukázaný znaleckým vyšetrením a udáva ho aj ambulánna psychiatricka obvineného MUDr. Brenišinová.

Vykonaným znaleckým dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. XXXXX trpí vážnou duševnou chorobou paranoidnou schizofréniou v subchronickom priebehu, pričom v čase spáchania skutku bola schizofrénia v dekompenzácii - teda v období zhoršenia, v období prítomnosti príznakov. Obvinený počul hlasy (odborne povedané mal akustické, verbálne halucinácie), ktoré mu hovorili, že má kontaktovať poškodenú. Verbálne halucinácie, teda príznaky vážnej duševnej choroby boli u obvineného v priamej súvislosti so skutkom z ktorého je obvinený.

Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať boli u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznuté - skutok spáchal pod vplyvom duševnej choroby - schizofrénie. Schizofrénia bola u obvineného preukázaná aj znaleckým vyšetrením.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť, keďže tento v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať dôsledky svojho konania a taktiež nebol schopný ovládať svoje konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš  
prokurátor