



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 262/23/7701-53
EEČ: 2-54-345-2024

Bardejov 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov
 - štádium: dokonaný trestný čin
 - forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
 - účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.06.2023 v čase okolo 21:45 h v rodinnom dome na ul. XXXXX s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX, po predchádzajúcej výmene názorov vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, ktorú následne pravou rukou chytil pod krk a prstami jej krk stisol, potom ju päťou minimálne trikrát udrel do oblasti tváre a raz kopol pravým kolenom do oblasti brucha, pričom jej uviedol, že ju zabije čím takto svojim konaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj to, že svoje vyhrážky aj uskutoční

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením pod sp. zn. ORP-287/BJ-BJ-2023 zo dňa 18.06.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Následne uznesením pod sp. zn. ORP- 287/ BJ-BJ-2023 zo dňa 18.06.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.06.2023 v čase okolo 21:45 h v rodinnom dome na ul. XXXXX s popisným číslom XXXXX v meste XXXXX, po predchádzajúcej výmene názorov v miestnosti kúpeľne domu sa vyhrážal svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, že ju zabije a že je „kurva“, pričom ju držal pod krkom pravou rukou, následne jej aj prstami pravej ruky stisol krk a potom ju päťou minimálne trikrát udrel do oblasti tváre, a raz kopol pravým kolenom do oblasti brucha, kedy k nemu pribehol ich mal. syn A. A. nar. 26.11.2008, ktorý zabránil ďalšiemu konaniu obvineného, čo využila manželka a spolu so svojou mal. dcérou M.A., nar. 3.3.2017 sa následne zamkli v spálni rodinného domu na prízemí, kedy k nim opäť došiel obvinený a snažil sa k nim cez uzamknuté dvere dostať, ktoré potom aj otvoril rezervným kľúčom, pričom vtedy už jeho manželka spolu s dcérou vyšli zo spálne na dvor rodinného domu cez okno, čím všetkým u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj to, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 18.06.2023 vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal, ale myslí si, že nemôže ísť o trestný čin, ale len o priestupok, lebo jeho manželke nemohla vzniknúť dôvodná obava o jej život a zdravie. Obvinený následne využil svoje právo a odmietol vypovedať ku skutku s tým, že sa k nemu vyjadrí pred zákonným sudcom na súde. Výslovne však zotrval na svojom vyjadrení a stanovisku uvedenom vo výsluchu podozrivého, kedy priznal, že svojej manželke vulgárne vynadal a fyzicky ju napadol tak, že jej dal tri facky. Poprel však, žeby sa jej nejakým spôsob vyhrážal a ak to aj povedal, bolo to len v hneve, aby sa k nemu vrátila a odišla od svojho milenca, lebo ju stále ľúbi. Z toho dôvodu nepožiadal o rozvod, či náhodou nedostane rozum a prestane mať mimomanželský vzťah.

Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinený uviedol, že v čase skutku vedel už o manželkinej nevere. Zistil to cca pred 3 mesiacmi. V predmetný deň dal manželke nabíjať auto, zamkol bránu a išiel s dcérou na opekaču k synovcovi. Po tom čo sa vrátil zistil, že brána bola odomknutá, nabíjačka odpojená, pričom to stále robí on a tak mal podozrenie, že manželka bola za milencom. Šiel domov a v kúpeľni sa jej pýtal, či bola za priateľom. Naštvalo ho to a psychicky to nezvládol, preto ju chytil pod krk, ale krk jej len trochu nadvihol, určite ho nestlačil. Obvinený uviedol, že nie je pravdou čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia, že mal manželku 3x udrieť päťou. Obvinený priznal, že manželke dal 3 facky po hlave, nechcel ju zasiahnuť priamo do tváre, pretože robí recepčnú a nechcel aby to bolo vidieť. Obvinený priznal, že svoju manželku raz udrel po ramene alebo po chrbte, ale určite ju nekopal a ani sa jej nevyhrážal slovom zabijem. Obvinený tiež uviedol, že svojej manželke vulgárne nadával. Obvinený uviedol, že od prepuknutia nevery s manželkou spolu bývali v jednej domácnosti už len kvôli deťom. Keď prišiel

domov tak mu len oprala a podobne. Mali spolu výmenu názorov aj 3 dni pred skutkom, kedy riešili peniaze a manželka mu vyčítala, že nemá podiel v dome. Obvinený pripustil, že bol pod vplyvom alkoholu. Nebol však až v takom stave, žeby si nič nepamätal.

Dňa 26.07.2023 bola v procesnom postavení svedka- poškodeného, po vznesení obvinenia, vypočutá XXXXX. Poškodená pri svojom výsluchu do zápisnice uviedla, že nechce aby šiel jej manžel do väzenia. Urobil chybu, čo už oľutoval a prostredníctvom syna sa jej ospravedlnil. V minulosti ju nikdy nenapadol až do času keď zistil, že má iný pomer a celé to vyvrcholilo toho dňa 17.06.2023, kedy ju napadol a musela pred ním utiecť z domu. Na otázku povereného príslušníka PZ, či došlo pri útoku dňa 17.06.2023 aj k nejakým zraneniam uviedla, že nebola zranená. Na otázku povereného príslušníka PZ, aby popísala priebeh útoku poškodená uviedla, že to už vytesnila z hlavy. Nechce už na to spomínať. K danej veci už vypovedala a preto nebude na otázku odpovedať. Poškodená v závere uviedla, že obvinený dodržiava súdom uložené opatrenia.

Na deň 26.07.2023 bol na výsluch predvolaný XXXXX, syn obvineného, ktorý využil svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci odmietol vypovedať.

Dňa 27.07.2023 bol na zápisnicu o výsluchu, v procesnom postavení svedka vypočutý práp. XXXXX, príslušník PZ, člen Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Prešov, zasahujúcej po privolaní polície poškodenou XXXXX. Svedok po poučení uviedol, že dňa 17.06.2023 v čase o 22:04 hod., bola hliadka prostredníctvom OS PZ BJ vyslaná na preverenie oznámenia na ul. XXXXX 473/1 v Bardejove, kde bolo oznámené, že „ manžel ju chce zadusiť, utiekla s deťmi cez okno von a čaká na ulici pred domom, má obavu o život“. Hliadka sa okamžite presunula na uvedenú adresu a po príchode na miesto, spozorovala na ul XXXXX pred domom ženu, ktorá drží na rukách malé dievčatko a pri nej stál chlapec. K hliadke sa prihlásila poškodená, stotožnená ako XXXXX. Mala na rukách svoju dcéru, ktorá neustále plakala. XXXXX hliadke uviedla, že bola doma so svojim synom. Keď sa umývala v kúpeľni, prišiel domov jej opitý manžel, XXXXX spoločne s dcérou, ktorí boli spolu na grilovačke. Manžel pristúpil k nej a začal na ňu kričať, či zase bola za ním a začal ju mlátiť päšťami do tváre, rebier, trhal ju za vlasy a následne ju chytil za krk a začal ju dusiť so slovami, že ju zabije, čo u menovanej vzbudilo obavu o jej život a zdravie. To videla aj jej dcéra, ktorá začala plakať a kričať na svojho brata, aby pomohol mame. Následne do kúpeľne vošiel syn a začal matku brániť, pričom sa zamkli a privolali hliadku polície. Manžel sa snažil dobíjať do kúpeľne a nakoľko vznikla u XXXXX obava o vlastný život, vyskočili spolu s deťmi cez okno von na ulicu, aby sa zachránili pred útokmi manžela.

V čase spáchania skutku bol obvinený pod vplyvom alkoholu, pričom táto skutočnosť vyplýva zo zápisov o dychových skúškach. Obvinený XXXXX bol podrobený dychovej skúške elektrickým meračom AlcoQuant 6020 Plus, sériové číslo A409744. V čase 00:04 h, teda niečo cez 2 hodiny po skutku mu bola nameraná hodnota 0,70 mg etanolu na liter vychovaného vzduchu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 00:20 h, mu bola nameraná hodnota 0,74 mg etanolu na liter vychovaného vzduchu.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa o povesti obvineného z mesta XXXXX. Vo vypracovanej charakteristike Mesta XXXXX bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Obvinený nebol priestupkovo riešený Mestským úradom XXXXX a ani mestskou políciou.

Do vyšetrovacieho spisu bola doložená správa od zamestnávateľa zo dňa 12.09.2023, z ktorej vyplýva, že pracovná disciplína obvineného je primeraná, k práci pristupuje zodpovedne, je dochvilný, svedomitý, schopný pracovať v kolektíve. U obvineného nebolo zistené požívanie alkoholu na pracovisku a nebolo voči nemu vedené disciplinárne konanie. Neboli vyslovené výhrady voči jeho pracovnej morálke a osobným vlastnostiam.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ trestne stíhaný. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR nemá obvinený žiaden záznam.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe. V zmysle §127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely zákona rozumie blízkou osobou príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Trestným činom je skutok len vtedy, ak napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Jej obligatónnymi znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a v prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nepôjde o trestný čin.

Objektívna stránka základnej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážke páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine je potrebné vždy brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním, a po spáchaní činu nevynímajúc. Je potrebné prihliadnuť aj na to, ako pociťuje ujmu ten, voči komu smerovala vyhrážka. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity, že dôvodne vzbudzuje obavu o život iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu.

Pri preskúmaní priebehu skutku tak ako je formulovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia bolo možné vychádzať len z výpovede obvineného a poškodenej. Z ich výpovede je nesporné, že v deň skutku t.j. dňa 17.06.2023 v čase približne okolo 21:45 h došlo v rodinnom dome na ul. XXXXX v meste XXXXX k hádke medzi manželmi – obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, pričom obvinený bol značne pod vplyvom alkoholu. Zo strany obvineného boli použité

vulgarizmy na adresu poškodenej a rovnako došlo aj k fyzickému útoku, čo obvinený sám priznal.

Časť priebehu skutku, ktorá spočíva v protiprávnom konaní obvineného, keď tento sa mal vyhrážať svojej manželke, že ju zabije nebola vykonanými dôkazmi, po vznesení obvinenia preukázaná. Poškodená vo vojnom výsluchu zo dňa 26.07. 2023 nevedela popísať samotný priebeh útoku, a to či sa jej obvinený vyhrážal, pričom sa ani nevyjadrila, žeby v dôsledku konania obvineného mala obavu o svoj život a zdravie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzájomné vzťahy medzi obvineným a poškodenou boli určitý čas rozvrátené, v dôsledku zistenej nevery zo strany poškodenej. Je nepochybné, že reakcia obvineného mohla zaskočiť poškodenú, nakoľko v minulosti sa obvinený takto agresívne nesprával, čo poškodená sama potvrdila. Obvinený použil voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania a praktiky, ktoré nie sú akceptovateľné. Nie však každý konflikt, problémy či nehody, a to aj pri vyššej intenzite musí bezpodmienečne znamenať, že napĺňa znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu , ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne som dospela k záveru, že konaním XXXXX nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie však vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Jurková
prokurátorka