



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 60/18/7701-4  
EEČ: 2-54-38-2018

Bardejov 23.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3558/26, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako vedúci pracovník oddelenia Back Office Pošty XXXXX 1-. Slovenská pošta , a.s., XXXXX 9, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX dňa 4.7.2017 podpísal šekovú poukážku , emisného čísla 1677008463 v mene klientky, prijímateľa, XXXXX, XXXXX 12, 08501 XXXXX odosielateľa, platiteľa, Met Life Európe d.a.c, Pribinova 10, 81109 Bratislava, bez jej vedomia a súhlasu, pričom hotovosť nebola vyplatená klientke, prijímateľovi, ale si vedúci pracovník dal vyplatiť na pošte XXXXX 1 finančnú hotovosť, ktorú si ponechal pre svoju vlastnú potrebu, po následnej reklamácií bola Slovenskou poštou reklamácia uznaná a suma vyplatená XXXXX, nar. 9.6.1959, bytom XXXXX 12, XXXXX čím takýmto konaním Slovenskej pošty, a.s., XXXXX 9, XXXXX XXXXX 1, IČO: 36 631 124 spôsobil škodu vo výške 11.268,39 EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OKP OR PZ SR v Bardejove sp. zn. ORP-531/VYS-BJ-2017 zo dňa 19.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 09.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Svidníku , trvalo bytom XXXXX 3558/26, XXXXX, ženatého, netrestaného, nezamestnaného za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona , lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že ako vedúci pracovník oddelenia Back Office Pošty XXXXX 1- Slovenská pošta , a.s., XXXXX 9, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX dňa 4.7.2017 podpísal šekovú poukážku , emisného čísla 1677008463 v mene klientky, prijímateľa, XXXXX, XXXXX 12, 08501 XXXXX odosielateľa, platiteľa, Met Life Európe d.a.c, Pribinova 10, 81109 Bratislava, bez jej vedomia a súhlasu, pričom hotovosť nebola vyplatená klientke, prijímateľovi, ale si vedúci pracovník dal vyplatiť na pošte XXXXX 1 finančnú hotovosť, ktorú si ponechal pre svoju vlastnú potrebu, po následnej reklamácií bola Slovenskou poštou reklamácia uznaná a suma vyplatená XXXXX, nar. 9.6.1959, bytom XXXXX 12, XXXXX čím takýmto konaním Slovenskej pošty, a.s., XXXXX 9, XXXXX XXXXX 1, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 11.268,39Eur.

Skrátené vyšetrovanie uvedenej trestnej veci bolo vyšetrovateľom PZ ukončené dňa 01.03.2018 a na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. ORP-531/VYS-BJ-2018 bol dňa 01.03.2018 predložený Okresnej prokuratúre v Bardejove na ďalšie konanie.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené zákonné predpoklady a podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 cit. ustanovenia odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci je vedené konanie o prečine, ktorého horná hranica trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom neprevyšuje päť rokov.

Súčasne som zistil, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ dňa 21.02.2018 dal súhlas na prípadný postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, priznal sa k spáchaniu skutku (vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný), a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Poštovou poukážkou podanou na Pošte XXXXX 1 dňa 03.10.2017 pod podacím číslom 37016 obvinený XXXXX uhradil Slovenskej pošte a.s., XXXXX titulom náhrady spôsobenej škody sumu 11.268,39 EUR.

Z podaných charakteristík na obvineného XXXXX z miesta trvalého bydliska, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, z odpisu z registra trestov GP SR som zistil, že v osobe obv. XXXXX ide o osobu, ktorá doposiaľ viedla riadny život.

Vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Konštatujúc splnenie predpokladov a podmienok pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku bolo preto rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

V súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obv. XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní jedného roka, ktorá začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Tuleja  
prokurátor