



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 368/22/7701-53  
EEČ: 2-54-399-2024

Bardejov 05.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2022 okolo 03.50 hod. na ulici XXXXX č. XXXXX v Zborove, okres XXXXX, na mieste nájdeným kameňom s rozmermi 60 x 70 mm poškodil sklenenú výplň na vstupných dvojkřídlových plastových dverách pohostinstva „Bar u Maťa“ tak, že týmto kameňom vytvoril ryhy na 2 ks izolovaného dvojskla o rozmere 574 x 244 mm a rozbil 1 ks izolovaného dvojskla o rozmere 574 x 244 mm, a tohto konania sa dopustil v úmysle vniknúť do uvedeného pohostinstva a odcudziť odtiaľ alkohol a cukrovinky, čo sa mu nepodarilo, nakoľko bol pri tomto konaní pristihnutý hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bardejove, čím takto svojím konaním poškodenej spoločnosti „Bar u Maťa“, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 460 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Bardejove sp. zn. ORP-308/BJ-BJ-2022 zo dňa 29.07.2022 bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 29.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za uvedené prečiny vznesené obvinenie XXXXX, a to na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, a to predovšetkým preskúmaním výpovede obvineného, ako aj výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti „Bar u Maťa“, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ého Mestských lesov XXXXX XXXXX, svedkov XXXXX, výsluchu osoby mladšej ako štrnásť rokov mal. M. S., výsluchu osoby mladšej ako osemnásť rokov ml. M. K., ako aj ďalších listinných dôkazov som zistila, že poverený príslušník PZ skúmal formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v konaní obvineného, pričom dospel k záveru, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, a to v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal. Uviedol, že na skutok si už presne nepamätá, vie len, že kameňom rozbil dvere na krčme v Zborove, chcel si ísť do vnútra niečo ukradnúť, ale nakoniec dovnútra nevošiel.

Svedok - poškodený XXXXX, konateľ spol. „Bar u Maťa“, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 29.07.2022 okolo 4.00 hod. bol políciou informovaný o to, že do priestorov jeho prevádzky sa niekto vlámal. Po príchode k baru zistil, že na bare má poškodené vchodové plastové bezpečnostné dvere, kde na jednom z okien dverí je rozbitá dvojitá bezpečnostná sklenená výplň s rozmermi 22 cm x 55 cm, a na ďalších troch bezpečnostných sklenených výplniach dverí sú v skle malé diery ako po úderoch. Následnou inventúrou nezistil odcudzenie žiadneho tovaru. Vyslovil domnienku, že v priestoroch baru nikto nebol, nakoľko sa nemohol cez tak malý otvor na vchodových dverách, ktorý vznikol rozbitím sklenenej výplne, nikto dostať dnu. Výšku škody vyčíslil na základe faktúry č. 220165 zo dňa 23.08.2022 vystavenej za opravu poškodených dverí spoločnosťou Plasttime, s.r.o., so sídlom Duklianska 3750, 085 01 XXXXX na sumu 576,- Eur, ktorú si riadne uplatnil.

Z výpovede svedka - osoby mladšej ako 14 rokov mal. M. S. bolo zistené, že dňa 28.07.2022 v čase okolo 21.15 hod. cestou domov v obci XXXXX na rómskej osade stretla obvineného XXXXX. Odprevadil ju a jej sestru domov, a on sa vrátil späť smerom na rómsku osadu. O tom, že mal vykradnúť večierku, nevedela.

Výška škody spôsobená poškodením vchodových dverí prevádzky "Bar u Maťa" bola vyčíslená na základe písomného odborného vyjadrenia spoločnosti

PLASTTIME s.r.o., so sídlom Duklianska 3750/20/A, 085 01 XXXXX, IČO: 36494551, podľa ktorého poškodením 3 ks izolovaných dvojskiel o rozmeroch 574 x 244 mm bola spôsobená celková škoda vo výške 460 Eur.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Vážobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Tr. zákona prečin je  
a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo  
b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať

svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

U oboch prečinov ide o úmyselný trestný čin.

V rámci objasňovania trestného činu bola skúmaná aj príčetnosť obvineného XXXXXa, pričom uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-308/BJ-BJ-2019 zo dňa 11.03.2024 bol do konania podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie. Zo záverov znaleckého posudku č. 06/2024 vypracovaného uvedeným znalcom dňa 08.04.2024 vyplýva, že u obvineného v súčasnosti ako i v čase spáchania trestného činu bol zistený intelekt chorobne znížený do hraničného pásma medzi ľahkou a stredne ťažkou duševnou zaostalosťou, t. j. IQ okolo 50. V dôsledku uvedeného obvinený nie je schopný chápať zmysel, dôvod a účel vykonávaného trestného konania a nie je schopný a spôsobilý vyjadriť sa v trestnom konaní. Uviedol, že spáchanie skutku obvineným súviselo s chorobne zníženým intelektom obvineného.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu aplikujúc pri tom citované ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona dospela som k záveru, že obvinený XXXXX v dôsledku svojho duševného stavu, ktorý nie je len prechodný, nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a teda je nutné trestné stíhanie vedené voči nemu na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Bardejove sp. zn. ORP-308/BJ-BJ-2022 zo dňa 04.12.2024 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zastaviť z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky na náhradu škody, ktorej sa poškodený môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková  
prokurátorka