



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 312/19/7701-9
EEČ: 2-54-48-2019

Bardejov 03.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase niekedy začiatkom mesiaca december 2018 v katastrálnom území obce Lenartov, okres XXXXX, v lesnom poraste č. 482 00 patriacom do lesného obvodu Večný jarok na parcele C-KN č. 2794/1 vedenej v liste vlastníctva č. 787 ako lesný pozemok, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez platného povolenia na výrub alebo zber drevnej hmoty, zo stromov Buky lesného (*Fagus sylvatica*) zrezaných počas ťažby, orezal konáre rôznych priemerov a dĺžok v celkovom objeme 7,0 prm, čo po prepočte predstavuje 3,78 m³ drevnej hmoty, ktoré následne postupne stiahol na Rómsku osadu v obci Lenartov a tam ju odpredal XXXXX, nar. 19.05.1977, trvalo bytom Lenartov č. 111, okr. XXXXX, za sumu 100 Eur, pričom peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním pre XXXXX republiky, štátny podnik Banská Bystrica, IČO: 36038351, Odštepny závod Prešov, Lesnú správu XXXXX, spôsobil škodu vo výške 107,73 EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kurove sp. zn. ORP-231/KU-BJ-2019 zo dňa 31.05.2019 bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo za uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX, a to na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, a to predovšetkým preskúmaním výpovede svedka XXXXX, poškodeného XXXXX, zápisnice z ohliadky miesta činu, fotodokumentácie, výpovede svedka XXXXX, ako aj ďalších listinných dôkazov som zistila, že poverený príslušník PZ skúmal formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v konaní obvineného, pričom dospel k záveru, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, a to v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Tr. zákona prečin je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje

inak.

Podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

V rámci objasňovania trestného činu bola skúmaná aj príčetnosť obvineného XXXXX. Bolo zistené, že obvinený je ženatý a žije v spoločnej domácnosti s manželkou a ich deviatimi deťmi. Bývajú v jednej izbe, bez sociálneho zariadenia, bez vody. Na verejnosti sa obvinený správa bezproblémovo. Zo Znaleckého posudku číslo 11/2014 M-Mo vypracovaného znalcami XXXXX a XXXXX v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ v Kurove pod sp. zn. ČVS:ORP-726/KU-BJ-2013 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa (imbecilita), potenciovaná vzdelanostno - edukatívnou zanedbanosťou (aschorita, analfabetizmus) a senzorickou depriváciou (hypalcúza - nedoslýchavosť) - F71.1. Zdravotný stav obvineného XXXXX a pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať viedli k ustanoveniu obhajcu obvinenému Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. 4Tp/15/2019 - 7 zo dňa 19.06.2019. Skutočnosti zistené v priebehu vyšetrovania výsluchom svedkov a zabezpečením listinných materiálov o situácii rodiny a zdravotnom stave obvineného odôvodňovali podanie návrhu na vydanie príkazu súdu na skúmanie duševného stavu obvineného, ktorému Okresný súd XXXXX vyhovel Príkazom sp. zn. 3Tp/24/2019 zo dňa 02.07.2019. Na základe uvedeného príkazu uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-231/KU-BJ-2019 zo dňa 03.07.2019 bol do konania podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalecká organizácia z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická. Zo záverov znaleckého posudku č. 28/2019 vypracovaného uvedenou organizáciou dňa 11.07.2019 vyplýva, že obvinenému XXXXX bola na základe vyšetrení stanovená z psychiatrického hľadiska diagnóza stredne ťažká duševná zaostalosť. Znalci na základe vyšetrení dospeli k záveru, že vzhľadom na charakter trestného činu, z ktorého je XXXXX obvinený, v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. Taktiež nie je schopný chápať dôvod, zmysel a účel vykonávaného trestného konania a nie je spôsobilý náležite sa vyjadrovať v trestnom konaní. Prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je neistá, závislá od mnohých premenných, ako je napríklad jeho telesný stav, užívanie alkoholu a iných psychotropných látok, sociálne zaistenie, vzťahy v komunite v ktorej žije a podobne. Pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel. Duševná zaostalosť je stav stacionárny, liečbou neovplyvniteľný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu aplikujúc pri tom citované ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona dospela som k záveru, že obvinený XXXXX v dôsledku svojho duševného stavu, ktorý nie je len prechodný, nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a teda je nutné trestné stíhanie vedené voči nemu na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kurove sp. zn. ORP-231/KU-BJ-2019 zo dňa 31.05.2019 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zastaviť z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková
prokurátorka