



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 318/22/7701-3  
EEČ: 2-54-604-2022

Bardejov 08.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 92, okr. XXXXX, ktorá je zverená do opatery matky, XXXXX, nar XXXXX6, XXXXX bytom XXXXX č. 92, okres XXXXX neprispieval na jej výživu aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom 2P/89/2012 zo dňa 14.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2013 a vykonateľnosť dňa 19.06.2013, podľa ktorého je otec maloletej XXXXX povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej XXXXX sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky, uvedenú povinnosť si obvinený na diéta riadne neplnil od mesiaca Január 2021 až Jún 2022 keďže v tomto období neuhrádzal pravidelne výživné v plne určenej sume, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na bežnom výživnom sumu vo výške 254,96 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Na základe zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX č. 2P/89/2012 zo dňa 14.05.2013, oznámenia o narodení dieťaťa ako aj samotného šetrenia poverený príslušník PZ zistil, že otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 92, okr. Bardejov, ktorá je zverená do opatery matky, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX Č. 92, okres XXXXX neprispieval na jej výživu aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom 2P/89/2012 zo dňa 14.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2013 a vykonateľnosť dňa 19.06.2013, podľa ktorého je otec maloletej XXXXX povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej XXXXX sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky, uvedenú povinnosť si obvinený na diéta riadne neplnil od mesiaca Január 2021 až Jún 2022 keďže v tomto období neuhrádzal pravidelne výživné v plne určenej sume, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na bežnom výživnom šumu vo výške 254,96 Eur.

Dňa 10.06.2022 bola XXXXX povereným príslušníkom PZ v Raslaviciach zaslaná výzva na zaplatenie podližnosti na výživnom, ktorú má voči svojej maloletej dcére XXXXX s príslušným poučením podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom v lehote stanovenej povereným príslušníkom PZ do 26.06.2020 túto nezaplatil.

Podľa oznámenia o narodení je XXXXX Siváková, nar. XXXXX, dieťaťom otca XXXXX, nar. XXXXX a matky XXXXX, nar. 16.07.1986.

Do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX pod číslom 2P/89/2012 zo dňa 14.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2013 a vykonateľnosť dňa 19.06.2013, podľa ktorého je otec maloletej XXXXX povinný prispievať na výchovu a výživu maloletej XXXXX sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky.

Podľa ustanovenia, § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone č. 300/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chráneným týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie

spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobiť, bol s tým uzrozumený.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovenia § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom, na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráva dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Záverom možno konštatovať, že o zanedbanie vyživovacej povinnosti pôjde aj vtedy, ak povinný odvádza oprávnenému nižšie peňažné sumy výživného, než aké boli určené alebo sú primerané a zároveň zanedbaním povinnej výživy sa rozumie aj situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napr. neplnenie povinnosti poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na rozvoj.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, zanikla trestnosť činu.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Raslaviciach podal dňa 30.08.2022 návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX uhradil celú dlžnú sumu výživného vo výške 254,96 eur poškodenej XXXXX, čím vyrovnal celý dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V danej veci obv. XXXXX uhradil dlžnú sumu vo výške 254,96 eur výživného XXXXX, tak ako ho zaväzoval rozsudok Okresného súdu v Bardejove, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.05.2013, právoplatným dňa 10.07.2013 a vykonateľným dňa 19.06.2013, pričom oprávnená osoba a to XXXXX nebola vydaná nebezpečenstvu núdze. Doklady o zaplatení výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Ďalej jej na účet dňa 22.08.2022 obvinený zaslal sumu vo výške 32,- Eur a tiež na pošte si XXXXX dňa 22.08.2022 od obvineného vyzdvihla peniaze za výživné vo výške 40,- Eur, takže obvinený vyplatil aj celé výživné za mesiace Júl 2022 a August 2022 a ešte aj navyše sumu vo výške 7,78 Eur.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš  
prokurátor