



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 99/21/7701-39
EEČ: 2-54-634-2022

Bardejov 22.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistenom čase a na doposiaľ nezistenom mieste prostredníctvom počítačovej siete najneskôr do dňa 09.02.2021 vytvoril na sociálnej sieti www.pokec.sk profily „Kosiceteraz“, „BJ_teraz“ a „Bardejov_teraz“, kde sa prostredníctvom týchto profilov vydával za poškodenú ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 365, okr. Bardejov, a to tak, že uverejnil jej skutočnú fotografiu a telefónne číslo +421951 382 830, ktoré v tom čase používala, kde v jej mene pod týmito profilmi ponúkal sexuálne služby a to tak, že minimálne v dvoch prípadoch v doposiaľ nezistenom čase uverejnil inzeráty na portáli www.pokec.sk v skupine Sexzoznamka v znení: „Ponúkame real stretko v ke ja 19 r +421951 382 830 známa 35 r +421 902 686 504 obe komunikujeme iba cez whatsapp alebo volať cena 40 kompletka“ a rovnako tak inzerát v znení: „Som v okolí Bardejova ponúkam sex stretko kompletka 40,- eur rýchlovka 30 priestor mám....na rp neodpisujem len volať alebo watsapp +4219511382830“, načo poškodenú telefonicky kontaktovalo nezistené množstvo osôb, ktoré sa jej dopytovali na sexuálne služby za odplatu, rovnako tak na rôznych doposiaľ nestotožnených sociálnych sieťach ju pod doposiaľ

nestotožnenými profilmi ohováral s tým, že to dotiahne do bordelu, že je šľapka a podobne, čím týmto svojím konaním značnou mierou verejne ohrozil vážnosť poškodenej ml. XXXXX u spoluobčanov, nakoľko o jej osobe uvádzal nepravdy a takto narušil jej rodinné vzťahy,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Bardejov sp. zn. ORP-38/1-VYS-BJ-2021 zo dňa 31.08.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase a na doposiaľ nezistenom mieste prostredníctvom počítačovej siete najneskôr do dňa 09.02.2021 vytvoril na sociálnej sieti www.pokec.sk profily „Kosiceteraz“, „BJ_teraz“ a „Bardejov_teraz“, kde sa prostredníctvom týchto profilov vydával za poškodenú ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 365, okr. Bardejov, a to tak, že uverejnil jej skutočnú fotografiu a telefónne číslo +421951 382 830, ktoré v tom čase používala, kde v jej mene pod týmito profilmi ponúkal sexuálne služby a to tak, že minimálne v dvoch prípadoch v doposiaľ nezistenom čase uverejnil inzeráty na portáli www.pokec.sk v skupine Sexzoznamka v znení: „Ponúkame real stretko v ke ja 19 r +421951 382 830 známa 35 r +421 902 686 504 obe komunikujeme iba cez whatsapp alebo volať cena 40 kompletka“ a rovnako tak inzerát v znení: „Som v okolí Bardejova ponúkam sex stretko kompletka 40,- eur rýchlovka 30 priestor mám....na rp neodpisujem len volať alebo watsapp +4219511382830“, načo poškodenú telefonicky kontaktovalo nezistené množstvo osôb, ktoré sa jej dopytovali na sexuálne služby za odplatu, rovnako tak na rôznych doposiaľ nestotožnených sociálnych sieťach ju pod doposiaľ nestotožnenými profilmi ohováral s tým, že to dotiahne do bordelu, že je šľapka a podobne, čím týmto svojím konaním značnou mierou verejne ohrozil vážnosť poškodenej ml. XXXXX u spoluobčanov, nakoľko o jej osobe uvádzal nepravdy a takto narušil jej rodinné vzťahy.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, a to predovšetkým preskúmaním výpovede obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, preskúmaním výpovedí svedkyne XXXXX, a preskúmaním listinných dôkazov som zistila, že vyšetrovateľ PZ skúmal formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v konaní obvineného, pričom dospel k záveru, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX, a to v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. 9 Tr. zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Tr. zákona prečin je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Tr. zák. trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 17 r. zák. pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 19 ods. 1 Tr. zák. páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia páchatel'om trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

Podľa ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, a spácha tento čin verejne, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 4 Tr. poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Vážobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Tr. poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi ... o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa ods. 3 vyššie citovaného ustanovenia uznesenie o vznesení obvinenia musí obsahovať označenie osoby, voči ktorej sa vznáša obvinenie, opis skutku s uvedením miesta, času prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona a skutočnosti, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie

vyšetovania alebo skráteného vyšetovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia o úkonoch, využití alebo odmietnutí práv podľa odseku 1 vykoná policajt záznam do spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, a spácha tento čin verejne, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je ochrana cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v oznámení nepravdivého údaja o inom, ktorý je spôsobilý ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní alebo v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu.

Pred rozhodnutím o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku Partikovi Bosákovi mal vyšetrovateľ PZ za preukázané, že skutok sa stal a s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykazuje znaky vyššie uvedeného trestného činu, ktoré sa mu kladú za vinu. Tento záver oprel o výpovede poškodenej XXXXX, a predovšetkým o výpoveď svedkyne XXXXX. Tá vo svojom výsluchu priamo uviedla, že jej XXXXX povedal, že Nikolette vytvoril dva profily na zoznamke, že chcel spraviť zle Nikolette aj jej rodine, nakoľko XXXXX mala veľa frajerov. Táto výpoveď spolu s nepriamymi dôkazmi svedčiacimi o vzťahu obvineného k poškodenej vytvorila dostatočný podklad pre rozhodnutie o postupe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX. V zmysle aktuálnej judikatúry (uznesenie KS BA sp. zn. 2 To/13/2015 publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2016) je potrebné v prípade zjavného, jednoznačne špecifikovaného a nezameniteľne známeho páchatel'a včas vzniesť takejto osobe obvinenie, aby mohla riadnym spôsobom uplatňovať svoje práva a nebolo porušené jej právo na obhajobu.

Následne po vznesení obvinenia bolo vykonané ďalšie dokazovanie, a to aj výsluch svedkyne bola k predmetnej veci vypočutá XXXXX, ktorej výpoveď bola pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX kľúčová, nakoľko vo

svojej svedeckej výpovedi uviedla, že obvinený jej povedal, že tie profily sú ako keby na zoznamke a chcel spraviť zle Nikolette a aj jej rodine, a nakoľko XXXXX mala veľa frajerov. Uviedla tiež, že okrem toho, že jej XXXXX povedal, že Nikolette vytvoril dva profily na zoznamke, tak jej poslal do mobilu screenshoty, ktoré si XXXXX písala s mamou a s nejakým jej chlapcom. Pri opätovnom výsluchu menovanej svedkyne po vznesení obvinenia XXXXX za prítomnosti jeho obhajcu svedkyňa uviedla, že v čase prvého výsluchu, teda v júni

2021 nastúpila do resocializačného centra v Krupine, pretože bola závislá od tvrdých drog. V čase hospitalizácie bola vo veľmi zlom stave. Pamätala si, že bola na nejakom výsluchu, ale podrobnosti, čo vypovedala, si nepamätá. Ohľadom tých profilov na pokeci si nepamätá podrobnosti, vie len, že jej o nich XXXXX niečo rozprával, to kto ich vytvoril, však uviesť nevie.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku kladenému mu za vinu rozhodne poprel. Uznal však, že sa s poškodenou XXXXX nerozišiel v dobrom a ani ich následné stretnutia neboli v dobrej atmosfére. O vytvorených profiloch sa dozvedel od známych a oznámil to poškodenej zaslaním screenshotov. Ich vytvorenie či spravovanie však poprel.

Poškodená XXXXX vo vzťahu k autorstvu profilov a ich správe vo vzťahu k obvinenému XXXXX uviedla, že má len podozrenie, že by práve on mohol tieto profily vytvoriť. Toto podozrenie založila na okolnostiach rozchodu s obvineným, jeho správania sa po tomto rozchode, kedy ju obťažoval nevhodným správaním a prenasledovaním. Nevhodné správanie obvineného voči poškodenej potvrdil aj svedok XXXXX, no ani jeho výpoveď neposkytla dôkaz o spáchaní skutku obvineným XXXXX.

V zmysle právneho názoru vyjadreného v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 To 5/2012 zo dňa 04.12.2012 sa dôkazy delia na priame a nepriame. Priame dôkazy priamo potvrdzujú alebo vyvracajú dokazovanú skutočnosť. Nepriame dôkazy potvrdzujú alebo vyvracajú skutočnosť pomocou inej skutočnosti, ktorá s dokazovanou súvisí len nepriamo. Dokazovanie nepriamymi dôkazmi je zložitejšie a náročnejšie ako dokazovanie priamymi dôkazmi. Vyplývajú z neho niektoré významné závery, z ktorých jedným je ten, že jeden nepriamy dôkaz nestačí na preukázanie dokazovanej skutočnosti a dôkaznú silu má len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy musia tvoriť sústavu - harmonicky celok. Každý nepriamy dôkaz musí byť nepochybne preukázaný. Sústava nepriamych dôkazov musí byť uzavretá, to znamená, že dôkazy musia vo svojom súhrne viesť k jedinému záveru a musia vylučovať iný záver. Na preukázanie viny obvineného s mierou pravdepodobnosti vyžadovanou pre dané štádium trestného konania boli v čase rozhodovania o postupe podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nespochybniteľné nepriame dôkazy uvedené vyššie. Tieto dôkazy doplnené o výpoveď svedkyne XXXXX viedli k jednoznačnému záveru o príčinnom vzťahu medzi konaním obvineného a následkom, t.j. morálnou škodou. Po vznesení obvinenia a zopakovaní

výsluchu svedkyne táto korigovala svoju výpoveď s tým, že obvinený jej nepovedal, že dotknuté profily poškodenej vytvoril on sám, ale že on jej o nich svedkyni povedal. Pri odstraňovaní rozporov poukázala na svoj zlý zdravotný stav spôsobený užívaním tvrdých drog a následnou detoxikáciou. Znalec z odboru psychológie vo vzťahu k svedkyni uviedol, že u nej zistil oslabenú schopnosť koncentrácie pozornosti, konštatoval určitý odklon v stabilite výpovedí v čase a efekt zaangažovania sa v situácii v čase prvého výsluchu. Vnímanie svedkyne v čase vyhotovenia znaleckého posudku vyhodnotil ako vnímanie s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, kontakt s realitou hodnotil ako dostatočný.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu aplikujúc pri tom citované ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona, najmä ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, dospela som k záveru, že napriek tomu, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, no vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Po zastavení trestného konania vedeného voči jeho osobe budú naďalej vykonávané úkony operatívno-pátracej činnosti zamerané na zistenie páchatela skutku.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky na náhradu škody, ktorej sa poškodený môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková
prokurátorka