



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 308/23/7701-10
EEČ: 2-54-661-2023

Bardejov 19.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia - rodičia, v priebehu celého školského roka 2021/2022 v dobe od 02.09.2021 do 30.06.2022 v obci XXXXX, okres XXXXX, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojho syna ml. XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorý ako žiak 9. E triedy Základnej školy v Malcove, okres XXXXX, nechodil do školy a za uvedené obdobie celkovo vymeškal 112 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia - rodičia, v priebehu celého školského roka 2021/2022 v dobe od 02.09.2021 do 30.06.2022 v obci XXXXX, okres XXXXX, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojho syna ml. XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorý ako žiak 9. E triedy Základnej školy v Malcove, okres XXXXX, nechodil do školy a za uvedené obdobie celkovo vymeškal 112 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 03.07.2023 bol do skráteneho vyšetrovania na OO PZ Kurov odstúpený písomný podnet z Obvodného oddelenia Policajného zboru Kurov, vydaný pod číslom písomnosti ORPZ- BJ-OPP5-42-029/2023, súčasťou ktorého je aj spisový materiál zo Základnej školy v Malcove na žiaka XXXXX z obce XXXXX, okr. XXXXX a to jeho katalógový list, charakteristika, oznámenie o narodení, prehľad vymeškaných hodinách a potvrdenie o ukončení školskej dochádzky ako aj ostatný spisový materiál a to katalógový list jeho súrodenca XXXXX, oznámenie o narodení, jej dochádzka v období od 01.09.2022 do 01.07.2023, správa o neospravedlnených hodinách v školskom roku 2022/2023 a materiál o súrodencovi XXXXX a to správa o žiačke z Materskej školy XXXXX a oznámenie o narodení a taktiež aj zápisnice z podaní vysvetlenia v zmysle § 17 ods. 1/ Zák. č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore jeho matky XXXXX, jeho otca XXXXX, toho času jeho triednej učiteľky a to XXXXX zo Základnej školy v Malcove, ako aj sociálneho kurátora pre mládež na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Bardejove a to XXXXX, starostu obce XXXXX a to XXXXX a výpis zoznamu páchatel'ov jeho matky XXXXX a otca XXXXX, a tiež záznam z vykonania ich lustrácie v evidencii väzňov.

Dňa 13.07.2023 poverený príslušník OO PZ Kurov v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX, rodená XXXXX, narodená XXXXX v Bardejove, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a XXXXX, narodený XXXXX v Bardejove, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že ako zákonní zástupcovia - rodičia, v priebehu celého školského roka 021/2022 v dobe od 02.09.2021 do 30.06.2022 v obci XXXXX, okres XXXXX, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojho syna ml. XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorý ako žiak 9. E triedy Základnej školy v Malcove,

okres XXXXX, nechodil do školy a za uvedené obdobie celkovo vymeškal 112 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z oznámenia o narodení XXXXX, narodeného XXXXX v Bardejove vyplýva, že jeho otcom je XXXXX, narodený XXXXX v Bardejove a jeho matkou je XXXXX, rodená XXXXX, narodená XXXXX v Bardejove.

Dňa 05.09.2023 bola v zmysle ustanovenia § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku požiadaná o podanie vysvetlenia XXXXX, ktorá uviedla, že býva na adrese XXXXX, okr. XXXXX, pričom v školskom roku 2021/2022 v dobe od 01.09.2021 do 30.06.2022 bola zamestnaná v Základnej škole v obci XXXXX, okr. XXXXX, kde bola triednou učiteľkou triedy 9.E, ktorej žiakom bol aj XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX. K predmetnej veci uviedla, že v školskom roku 2021/2022 v dobe od 01.09.2021 do 30.06.2022 vymeškal vyššie menovaný XXXXX celkom 118 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom z toho dňa 20.10.2021 vymeškal 1 vyučovaciu hodinu tým, že utiekol zo 7. vyučovacej hodiny, dňa 10.11.2021 vymeškal 1 vyučovaciu hodinu tým, že utiekol zo 7. vyučovacej hodiny, dňa 06.04.2022 vymeškal 1 vyučovaciu hodinu tým, že utiekol zo 7. vyučovacej hodiny, dňa 20.04.2022 vymeškal 1 vyučovaciu hodinu tým, že utiekol zo 7. vyučovacej hodiny, dňa 26.04.2022 vymeškal 1 vyučovaciu hodinu tým, že utiekol zo 6. vyučovacej hodiny, dňa 04.05.2022 vymeškal 1 vyučovaciu hodinu tým, že utiekol zo 7. vyučovacej hodiny. K vymeškaným hodinám tiež uviedla, že vždy pokiaľ žiak doniesol ospravedlenie, tak vymeškané hodiny mu boli ospravedlnené. Vždy, keď žiak neprišiel do školy následne od neho vyžadovala ospravedlnenia, avšak nie vždy ich odovzdal. V prípade, že ospravedlnia doniesol, tak vtedy mu vždy boli hodiny uvedené v ospravedlneniach ospravedlnené. Ďalej uviedla, že keď sa ho spýtala, že prečo neprišiel do školy, tak jej odpovedal rôzne. Ospravedlnenia nemusel odovzdávať priamo menovanej pokiaľ nebola v škole, mohol ich odovzdať ktorémukoľvek učiteľovi. Avšak menovaná vždy pri zapisovaní neospravedlnených hodín sa aj žiaka spýtala, či má ospravedlnenku ale keď nemal, tak jej žiak nikdy neuviedol, že ospravedlnenku odovzdal inému učiteľovi. Rovnako tak ani žiaden iný učiteľ jej ospravedlnenie od uvedeného žiaka nedal, keďže každý jej kolega, by jej to hneď odovzdal, pokiaľ by mu ju žiak odovzdal. Menovaná uviedla, že v prípade, že mal akýkoľvek žiak nejaké neospravedlnené hodiny, tak vždy postupovala v zmysle smernice. Čo sa týka správania a osoby žiaka XXXXX, tak to poukázala už na vypracovanú charakteristiku žiaka, ktorá už je súčasťou spisu, kde sa vyjadrila za školský rok 2021/2022. Tiež uviedla, že v uvedenom školskom roku žiak ukončil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole XXXXX, pričom počas školského roku 2021/2022 mu bolo z dôvodu vymeškania neospravedlnených hodín uložené napomenutie triednym učiteľom, pokarhanie triednym učiteľom, pokarhanie riaditeľom školy, bola mu znížená známka zo správania. K osobe rodičov žiaka menovaná uviedla, že jeho otca a ani matku nepozná, ani raz ich nevidela, na rodičovské združenia nechodili, na predvolanie školy sa nedostavili, nezaujímali sa o jeho prospech, správanie a ani o dochádzku.

Dňa 13.09.2023 bola na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že je matkou XXXXX, narodeného XXXXX a jeho otcom je jej manžel XXXXX. V školskom roku 2021/2022 navštevoval Základnú školu v Malcove, pričom chodil do deviateho ročníka. Tiež uviedla, že povinnú školskú dochádzku syn ukončil dňom 30.06.2022. Ďalej uviedla, že počas

toho, keď chodil do školy, tak vôbec nevedela o tom, že má problémy s dochádzkou a že má až toľko vymeškaných hodín. Rovnako tak, ani syn im nič nepovedal. Nevedela vôbec o tom, že má nejaké neospravedlnené hodiny a ani nevedela, že je ich až toľko, až kým to nezačala riešiť polícia. Niekedy sa stalo, že syn zostal doma s jej vedomím, keď doma potrebovali pomôcť s drevom alebo inými prácami. Tiež ho nechala doma, keď jej povedal, že sa necíti dobre, že je chorý pričom vtedy sním šla k lekárke. Pár krát sa stalo, že zostal aj s jej vedomím doma, aby jej pomohol postarať sa o ich ďalšie deti a vtedy mu napísala ospravedlnenky. Menovaná mu povedala, aby ich odovzdal ale či tak aj urobil, tak to nevedela povedať. Menovaná si nikdy nijako neoverila, či ich v škole odovzdal ani sa ho nepýtala, či ich odovzdal. Nijako to neriešila. Do školy ho menovaná nikdy neodprevádzala, keďže škola bola v susednej obci. Desiatu mu nachystala večer a dala mu ju do tašky, vždy mal aj finančné prostriedky na autobus a dopravu do školy (prostriedky na preukážke). Tiež uviedla, že na rodičovské združenia nechodila, nebola tam ani raz. Nepozná ani jeho triedneho učiteľa. Neriešila to nijako ani na obci, ani na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a ani v škole. Menovaná to začala riešiť až keď sa dozvedela od polície, že má veľa vymeškaných hodín. A preto bola aj za lekárkou, aby jej dala potvrdenie o tom, že mal svrab a preto nemohol viac ako mesiac chodiť do školy, čo tvorí drvivú väčšinu jeho neospravedlnených hodín. Potvrdenie od lekárky MUDr. Molčanovej predložila do spisu, ktoré potvrdzuje, že jej syn XXXXX sa v dobe od 16.05.2022 do 23.06.2022 liečil na svrab. Viac nevedela, čo k tomu povedať. Na otázku povereného príslušníka na obhajcu, že či sa chce obvinenej niečo opýtať, odpovedal, že nie.

Dňa 13.09.2023 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je otcom XXXXX, narodeného XXXXX a jeho matkou je manželka XXXXX. V školskom roku 2021/2022 navštevoval XXXXX Základnú školu v Malcove, ale nevedel ani povedať do akého ročníka chodil ale vedel, že minulý školský rok ukončil povinnú školskú dochádzku. Menovaný uviedol, že keď chodil jeho syn do školy, tak vôbec nevedel o tom, že má problémy s dochádzkou. Nevedel ani, že má nejaké neospravedlnené hodiny. Dozvedel sa to až od polície. Menovaný si myslel, že do školy chodí ale nijako to nekontroloval ani sa o to nezaujímal, to mala na starosti jeho manželka. Nechodil vôbec ani na rodičovské združenia a nevedel ani kto bol jeho učiteľom. Menovaný vedel, že počas školy zostal niekedy s ich vedomím, keď potrebovali pomôcť doma s drevom alebo s inými prácami. Pár krát sa stalo, že zostal aj s menovaným a manželkiným vedomím doma, aby im pomohol postarať sa o ich ďalšie deti ale vtedy mu napísala manželka aj ospravedlnenky. Tiež vedel, že zostal doma, keď im povedal, že je chorý ale k doktorovi sním vždy nešiel menovaný, ale väčšinou šla s ním jeho manželka. Tiež uviedol, že oni mu doma hovorili, aby ospravedlnenky odovzdal, avšak nevedel, či tak aj urobil. Menovaný si to neoveroval. Neriešil to vôbec, až keď to začala riešiť polícia, z toho dôvodu bola aj manželka za jeho lekárkou, aby im dala potvrdenie o tom, že mal svrab a nemohol viac ako mesiac chodiť do školy, čo tvorí drvivú väčšinu jeho neospravedlnených hodín. Potvrdenie od lekárky predložila menovaného manželka do spisu, ktoré potvrdzuje, že syn XXXXX sa v dobe od 16.05.2022 do 23.06.2022 liečil na svrab. Na otázku obhajcu, že či má aj iné školopovinné deti, menovaný odpovedal, že áno, dcéra Sára chodí do školy. Na otázku obhajcu, že aká je jej dochádzka, menovaný odpovedal, že teraz chodí do siedmeho ročníka. Do školy ich posielajú rovnako. Ona minulého školského roka svrab nemala a preto nie sú ani problémy s jej dochádzkou.

Dňa 18.09.2023 bol na zápisnicu o výsluchu osoby mladšej ako 18 rokov vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že trvalé bydlisko má na adrese XXXXX, okr. XXXXX. Momentálne je nezamestnaný. Povinnú školskú dochádzku ukončil ukončením školského roka 2021/2022. V priebehu minulého školského roka navštevoval 9. E triedu na Základnej škole v Malcove. Jeho triednou učiteľkou bola pani Eštoková. Vie čítať aj písať a rozumie Slovenskému jazyku. K jeho vymeškaným hodinám uviedol, že chodil do školy, ale niekedy sa stalo, že zostal doma so súhlasom oboch rodičov a to vtedy, keď bol chorý alebo sa necítil dobre. Tiež zostal doma, keď rodičia potrebovali pomôcť v domácnosti pri domácich prácach a tiež keď potrebovali pomôcť sa postarať o jeho súrodencov. Menovaný uviedol, že rodičia ho do školy nikdy neodprevádzali ale chodil sám. Keď bol chorý, mal ospravedlnenia aj od lekárky, a niekedy mu aj mama napísala ospravedlnenie, ktoré v škole odovzdával ale nevedel povedať, či to odovzdal stále alebo nevie, či mu zohľadnili všetky ospravedlnenia. Tiež nechodil do školy, keď dlho maródoval lebo mal svrab. Maródoval asi mesiac. Niekedy aj počas toho, keď mal svrab šiel do školy ale keď prišiel do školy, tak ho učiteľka poslala domov, aby nenakazil ostatných v triede. Na otázku ohhajcu, že ako ťa rodičia pripravovali do školy, odpovedal, že rodičia ho posielali do školy. Vždy mu aj pripravili desiatu. Tiež mal vždy aj nabitú preukážku, aby mohol ísť na autobus.

Dňa 18.09.2023 bol na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je advokátom, pričom idlo advokátskej kancelárie má na adrese Radničné námestie 33, 085 01 XXXXX. V uvedenej veci bolo doručené uznesenie OS v Bardejove pod číslom 12 Tp /8/2023 zo dňa 25.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.08.2023 a v ktorom je uvedené, že XXXXX bol ustanovený, ako opatrovník poškodenému mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX na výkon jeho práv v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ v Kurove pod sp.zn.: ORP-303/KU-BJ-2023 vo veci prečinu Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, z ktorého sú obvinení jeho rodičia a to matka XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX a otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX. Na základe splnomocnenia budem v uvedenej veci vystupovať ako opatrovník mal. XXXXX. Splnomocnenie predkladám do spisu. Zároveň na základe uvedeného uznesenia súdu bude vystupovať ako poškodená strana. O skutku, za ktorý sú stíhaní rodičia XXXXX sa dozvedel len z odôvodnenia uznesenia, ktorým bol ustanovený XXXXX ako opatrovník. Nakoľko uvedenú rodinu vôbec nepozná, preto sa bližšie nevedel vyjadriť k ich pomerom v rodine a k okolnostiam vymeškania neospravedlnených hodín počas školskej dochádzky v priebehu celého školského roka 2021/2022 v dobe od 02.09.2021 do 30.06.2022 zo strany XXXXX. Tiež sa nevedel vyjadriť, či jeho rodičia, nejakým spôsobom kontaktovali školu alebo sociálnu kuratelnu, pri riešení problému záškoláctva. Avšak po predchádzajúcom nahliadnutí do spisu, poukázal na stanovisko Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, správu o povesti Obce XXXXX, ako aj na príslušnú dokumentáciu zo strany Základnej školy XXXXX, ktorá bola do spisu v tejto veci doložená.

Do spisového materiálu bola doložená lekárska správa - nález, zo dňa 08.08.2023, z ktorej okrem iného vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, bol v období od 16.05.2022 do 23.06.2022 liečený na svrab.

Do spisového materiálu bola dňa 21.09.2023 zabezpečená zo ZŠ XXXXX správa o neospravedlnených hodinách žiaka XXXXX, z ktorého okrem iného vyplýva, že XXXXX bol v školskom roku 2021/2022 v období od 01.09.2022 do 30.06.2022 žiakom ZŠ XXXXX, kde bol žiakom 9.E triedy a vymeškal celkovo 464 hodín, a z toho 49 bolo neospravedlnených vyučovacích hodín.

Do spisového materiálu bol doložený odpis registra trestov XXXXX, z ktorého vyplýva, že má evidované 3 záznamy v registri trestov.

Do spisového materiálu bol doložený odpis registra trestov XXXXX, z ktorého vyplýva, že má evidované 3 záznamy v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky XXXXX vyplýva, že má evidovaný 1 priestupok z roku 2023 na úseku BaPCP, ktorý bol riešený v blokovanom konaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky XXXXX vyplýva, že má evidovaný 1 priestupok z roku 2019 za porušenie zákona o poistení zodpovednosti za škodu, ktorý bol riešený rozhodnutím OÚ XXXXX.

Prečinu Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšou ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona, trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedenej definície možno vyvodíť dve obligatórne podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnosťou činu rozumieme prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. V trestnom práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v trestnom zákone ako trestné činy. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky uvedené v Trestnom zákone. Obligatórny znak je materiálny znak - nebezpečnosť činu pre spoločnosť a formálny znak — znak skutkovej podstaty trestného činu uvedené v Trestnom zákone. Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin a každá skutková podstata konkrétneho trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, pričom všetky štyri skupiny znakov sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne.

Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu je konanie, ide len konanie smerujúce proti spoločenským vzťahom chráneným Trestným zákonom je podmienkou trestnej zodpovednosti. Konanie možno charakterizovať ako akt správania vychádzajúci z určitých motívov, ktorý je zameraný na dosiahnutie určitého cieľa, v trestnoprávnom zmysle nežiaducom, zakázaným

spôsobom, ktorý v konečnom dôsledku ohrozuje alebo poškodzuje významný spoločenský vzťah, ktorým je objekt trestného činu. Druhým obligatórnym znakom charakterizujúcim objektívnu stránku trestného činu je následok. Jeho význam spočíva najmä v tom, že povaha a rozsah následkov trestného činu majú neobyčajný význam pre určenie existencie trestného činu, čo sa pochopiteľne odráža aj v konštrukcii skutkových podstát trestných činov v osobitnej časti Trestného zákona. Kauzálny nexus je obligatórnym znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu. Je to vlastne proces vnútorného prepojenia konania s následkom. Ide o formálny prístup k chápaniu pojmu trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky je nutné k uvedenému prečinu uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti postačuje konanie z nedbanlivosti.

Objektom tohto trestného činu je mravná výchova osôb mladších ako osemnásť rokov.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia niektorou z foriem uvedených v tomto ustanovení.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť). Podľa ustanovenia § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chráneným týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že hospôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nesmie byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súvahe nezávisle od toho, či ich obstarával súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Medzi základné zásady trestného konania patrí zásada voľného hodnotenia dôkazov. V zmysle tejto zásady orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Vnútorné presvedčenie však nepredstavuje svojvôľu a nezodpovednosť. Vytvára sa na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne.

Podľa § 37 ods. 1, písm. b/ zákona o štátnej správe v školstve sa priestupku dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

V zmysle ustanovení § 215 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, poukazujúc predovšetkým na vykonané výsluchy a dokumentáciu obsiahnutú v spisovom materiáli, a to najmä zo zabezpečenej dokumentácie z ktorej vyplýva, že žiak XXXXX v celom školskom roku 2021/2022 má spolu 49 vymeškaných neospravedlnených vyučovacích hodín a zároveň v žiadnom kalendárnom mesiaci nevymeškal viac ako 15 neospravedlnených vyučovacích hodín, je teda zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX svojim konaním nenaplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b) Trestného zákona ako ani iného trestného činu, či priestupku a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, navrhujem zastavenie trestného stíhania v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení.

Poverený príslušník PZ podal po skončení skráteného vyšetrovania návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Za daného skutkového stavu je zrejmé, že zo strany obvinených XXXXX a XXXXX neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1, písm. b/ Tr. zákona., chýba naplnenie ako objektívnej tak aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor