



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 336/16/7701  
EEČ: 2-54-69-2016

Bardejov 02.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov  
Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.05.2016 v čase od 16.30 hod. do 17.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX a maloletým XXXXX, v katastri XXXXX na rieke XXXXX, v rybárskom lososovo-pstruhovom revíri č. XXXXX, označenom ako XXXXX spoločne lovili ryby bez rybárskeho lístka a platného povolenia na lov rýb a zakázaným spôsobom a to tak, že obvinený XXXXX spolu s mal. XXXXX držali v rukách rozťahnutú posteľnú plachtu pod vodou a obvinený XXXXX s maloletými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX im do tejto plachty hlukom, palicami a člapkaním vo vode nadháňali ryby, čím konali v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 a § 13 ods. 1 písm. b/ zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, pričom užívateľovi revíru - XXXXX nespôsobili škodu,

pretože k uloveniu rýb nedošlo,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.05.2016 v čase od 16.30 hod. do 17.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným mladistvým XXXXX a maloletým XXXXX, v katastri XXXXX, na rieke XXXXX, v rybárskom lososovo-pstruhovom revíri č. XXXXX, označenom ako XXXXX spoločne lovili ryby bez rybárskeho lístka a platného povolenia na lov rýb a zakázaným spôsobom a to tak, že obvinený XXXXX spolu s mal. XXXXX držali v rukách rozťahnutú posteľnú plachtu pod vodou a obvinený XXXXX s maloletými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX im do tejto plachty hlukom, palicami a čľapkaním vo vode nadháňali ryby, čím konali v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 a § 13 ods. 1 písm. b/ zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, pričom užívateľovi revíru - XXXXX nespôsobili škodu, pretože k uloveniu rýb nedošlo,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 26.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 31.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku

vznesené obvinenie XXXXX, za prečin pytliactva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 310 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.05.2016 v čase od 16.30 hod. do 17.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletým XXXXX, v katastri XXXXX, na rieke XXXXX, v rybárskom lososovo-pstruhovom revíri č. XXXXX, označenom ako XXXXX spoločne lovili ryby bez rybárskeho lístka a platného povolenia na lov rýb a zakázaným spôsobom a to tak, že obvinený XXXXX spolu s mal. XXXXX držali v rukách rozťahnutú posteľnú plachtu pod vodou a obvinený XXXXX s maloletými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX im do tejto plachty hlukom, palicami a čľapkáním vo vode nadháňali ryby, čím konali v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 a § 13 ods. 1 písm. b/ zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, pričom užívateľovi revíru - XXXXX nespôsobili škodu, pretože k uloveniu rýb nedošlo.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 18.07.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis sp.zn. XXXXX na ďalšie konanie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sú splnené podmienky na postup prokurátora podľa ustanovenia § 216 Tr. poriadku, pretože obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sa vo svojich výpovediach konaných dňa 07.07.2016 na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX pred povereným príslušníkom PZ k spáchaniu skutku kladenému im za vinu uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa 31.05.2016 priznali, popísali jeho spáchanie a oľutovali svoj čin. Taktiež urobili vyhlásenie, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní a vyslovili súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy koncom mesiaca máj tohto roku sa stretol XXXXX v XXXXX s kamarátmi XXXXX a spoločne aj s bratom XXXXX išli k rieke XXXXX pod most, pretože vonku bolo horúco. V potoku videli plávať ryby a na brehu rieky našli plachtu, tak sa dohodli, že skúsia touto plachtou nachytať ryby. On spolu s XXXXX držali rozťahnutú plachtu pod vodou a ostatní vo vode robili hluk, čľapkali a plašili ryby, ktoré nadháňali do rozťahnutej plachty, avšak sa im nepodarilo chytiť žiadnu rybu. Následne ich prichytili policajti, ktorým ukázal plachtu, ktorou sa pokúšali chytať ryby. Nie je rybárom, ani kamaráti a nevedel, že nemôže chytať ryby v potoku. Svoje konanie oľutoval.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v máji tohto roku, keď bolo teplo, bol XXXXX s bratom XXXXX a kamarátmi XXXXX. Spoločne išli k rieke XXXXX pod most, pretože sa chceli kúpať vo vode. V potoku videli plávať ryby a pri kameni našli žltú plachtu, tak sa dohodli, že nachytajú ryby. XXXXX spolu s XXXXX rozťahli plachtu pod vodou, išli proti prúdu a on s ostatnými pomocou palíc, rukami a nohami vo vode robili hluk a plašili ryby, ktoré takto nadháňali do plachty, ale nechytili ani jednu rybu. Pri chytaní rýb ich prichytili policajti, ktorým XXXXX dal plachtu. Nevedel, že nemôže chytať ryby bez povolenia a nie je rybár a ani kamaráti nie sú rybári. Svoje konanie oľutoval s tým, že už

viackrát chytať ryby nebude.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodeného – XXXXX je zrejmé, že je XXXXX a políciou bol vyzhustený, že dňa 26.5.2016 okolo 17.00 hod. boli XXXXX prichytení XXXXX z XXXXX, ktorí chytali ryby v rieke XXXXX. Jedná sa o rybársky lososovo-pstruhový revír č. XXXXX, označený XXXXX, ktorý spravuje ich Miestna organizácia SRZ v XXXXX. Tento revír sa pravidelne zarybňuje násadami Pstruha potočného, Pstruha dúhového a Lipňa. V tomto pstruhom revíri je povolené loviť od 16.04.2016 do 31.09.2016, a to spôsobom muškárenie a vláčenie. Žiaden z páchatel'ov, ktorí lovili ryby, nie je členom SRZ, ani rybárskeho krúžku, a teda nie je ani držiteľom rybárskeho lístka a povolenia na lov rýb, teda páchatelia lovili ryby v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o rybárstve a zároveň spôsob, akým lovili ryby, teda pomocou roziahnutej posteľnej plachty pod vodou, do ktorej nadháňali ryby, je zakázaným spôsobom podľa § 13 ods. 1 písm. b/ zákona o rybárstve. Zároveň uviedol, že XXXXX si nenárokujú škodu, pretože táto im nebola spôsobená, keďže k uloveniu rýb nedošlo.

Predmetné skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďami osôb mladších ako 14 rokov, a to výpoveďou XXXXX

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie je zrejmé, že k spáchaniu skutku došlo XXXXX na rieke XXXXX, v rybárskom lososovo-pstruhovom revíri č. XXXXX, označenom ako XXXXX.

Z charakteristík na obvineného XXXXX, odpisu registra trestov a výpisu v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že XXXXX viedol riadny život, doteraz nebol súdne trestaný, ani priestupkovo riešený. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, žije spolu so svojimi rodičmi a súrodencami v XXXXX. Ukončil povinnú školskú dochádzku a v súčasnosti je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Správanie sa v mieste trvalého bydliska bolo doteraz bezproblémové, neboli zaznamenané sťažnosti zo strany rodiny alebo okolia, komisiou na ochranu verejného poriadku, ani občianskeho spolunažívania nebol prejednávaný. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že XXXXX býva v XXXXX spolu s rodičmi a 5 súrodencami. Základnú školu ukončil v 9. ročníku, ďalej v štúdiu nepokračoval a v súčasnosti je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX. Dochádzka do školy bola pravidelná, neporušoval školský poriadok a nevynechával školské vyučovanie. Rodičia s ním nemajú problémy a doma pomáha. Spisová dokumentácia o mladistvom doteraz nebola vedená.

Z charakteristík na obvineného XXXXX, odpisu registra trestov a výpisu v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že XXXXX viedol riadny život, doteraz nebol súdne trestaný, ani priestupkovo riešený. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, žije spolu so svojimi rodičmi a súrodencami v XXXXX. Navštevuje Základnú školu v XXXXX, kde si plní povinnú školskú dochádzku. Správanie sa v mieste trvalého bydliska bolo doteraz bezproblémové, neboli zaznamenané sťažnosti zo strany rodiny alebo okolia, komisiou na ochranu verejného poriadku, ani občianskeho spolunažívania nebol prejednávaný. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenia

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že XXXXX býva v XXXXX spolu s rodičmi a 5 súrodencami. Je žiakom Základnej školy v XXXXX, dochádzka do školy bola pravidelná, neporušoval školský poriadok a nevynechával školské vyučovanie. Doma rodičom pomáha a nemajú s ním problémy. Spisová dokumentácia o mladistvom doteraz nebola vedená.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na to, že u obvineného XXXXX a obvineného XXXXX boli splnené zákonné podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX bola v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX bola v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Džmurová  
prokurátorka