



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 4/19/7701-38  
EEČ: 2-54-704-2022

Bardejov 18.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako podnikateľský subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným  
menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, IČO XXXXX, ktorý je  
zamestnávateľom, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX mzdu vo výške 152,50  
eur za odpracovaných 96 hodín v mesiaci október 2010 a náhradu mzdy vo výške  
28,82 eur za 5 dní práceneschopnosti v mesiaci október 2010, na vyplatenie ktorých  
mal XXXXX nárok v deň ich splatnosti, a to k 30.11.2010, hoci v tento deň mal  
XXXXX peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na  
zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti, pričom v mesiaci október 2010 vyplatil  
zamestnancovi XXXXX zálohu zo mzdy vo výške 120 eur na  
mesiac október 2010, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom  
XXXXX, okr. XXXXX spôsobil škodu vo výške 61,32 eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri  
treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn.  
XXXXX zo dňa 18.08.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné

stíhanie za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako podnikateľský subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, IČO XXXXX, ktorý je zamestnávateľom, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX za odpracovaných 112 hodín, ktoré odpracoval v mesiaci október 2010 mzdu v deň jej splatnosti a ani neskôr na ktorú mal nárok k 30. dňu nasledujúceho mesiaca, hoci v tento deň mal XXXXX peňažné prostriedky na jej výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX spôsobil škodu vo výške 448 eur.

Následne bolo trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 12.10.2021 podľa § 288 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX. K pokračovaniu trestného stíhania podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku došlo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 12.05.2014.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 16.05.2014 bol podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý do konania znalec z odboru ekonómia a manažment na vypracovanie znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 16.07.2014 vypracovaného XXXXX vyplynulo, že podľa výplatného lístka za mesiac 10/2010 vystaveného zamestnávateľom XXXXX mal zamestnanec XXXXX hrubú mzdu vo výške 175,83 eur, čistú mzdu vo výške 152,50 eur, náhradu za nemoc 28,82 eur a mzdu k výplate vo výške 181,32 eur. Zamestnávateľ XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov na výplatu mzdy za mesiac október 2010 zamestnancovi XXXXX vo výške 181,32 eur.

Na základe záverov znaleckého posudku bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 18.07.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako podnikateľský subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX IČO XXXXX, ktorý je zamestnávateľom, nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX mzdu vo výške 152,50 eur za odpracovaných 96 hodín v mesiaci október 2010 a náhradu mzdy vo výške 28,82 eur za 5 dní práceneschopnosti v mesiaci október 2010, na vyplatenie ktorých mal XXXXX nárok v deň ich splatnosti, a to k 30.11.2010, hoci v tento deň mal XXXXX peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti, pričom v mesiaci október 2010 vyplatil zamestnancovi XXXXX zálohu zo mzdy vo výške 120 eur na mesiac október 2010, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX spôsobil škodu vo výške 61,32 eur.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 30.07.2021 priznal k spáchaniu skutku, k čomu uviedol, že aj keď si doteraz poškodený XXXXX nevymáhal nárok súdnou cestou a tento nárok je už aj premlčaný, uhradí mu zostávajúcich 61,32 eur a doklad o úhrade predloží prostredníctvom svojho obhajcu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 07.10.2010 uzatvoril pracovnú zmluvu so zamestnávateľom XXXXX s nástupom od 07.10.2010 do 31.10.2010 na funkciu stavebný robotník. Pri podpisovaní zmluvy sa ústne dohodli na 4 až 6 eurách za odpracovanú hodinu. Hneď po uzatvorení zmluvy nastúpil dňa 07.10.2010 na stavbu v XXXXX, kde vykonával stavebné práce ako murár a pracovný pomer ukončil tak ako sa dohodli, dňa 31.10.2010. Počas trvania pracovného pomeru odpracoval 14 dní, teda 112 hodín s tým, že XXXXX mu v mesiaci október 2010 vyplatil na ruku na stavbe v XXXXX zálohu zo mzdy vo výške 120 eur. Podľa dohody mu mal vyplatiť 4 až 6 eur za odpracovanú hodinu, teda za odpracovaných 112 hodín mal dostať 560 eur a taktiež mal nárok aj na stravné vo výške 2,90 eur na deň, teda za 14 dní 40,60 eur. Zamestnávateľ XXXXX mu dlhuje spolu mzdu vo výške 480,60 eur, keďže mu vyplatil len 120 eur.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 07.10.2010 uzatvorenej medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX, nar. XXXXX a podpísanou oboma zmluvnými stranami vyplýva, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.10.2010 s nástupom do práce dňa 07.10.2010 na pozíciu stavebný robotník s miestom výkonu práce podľa potreby firmy. Mzda bola dohodnutá vo výške minimálnej mzdy + prémie.

Z výplatného lístka, ako aj zo mzdového listu zamestnanca XXXXX za mesiac október 2010 vyplýva, že odpracoval 12 dní (96 hodín) a 5 dní bol práceneschopný, za čo mu prináležala čistá mzda vo výške 152,50 eur a 28,82 eur náhrada za nemocenské, teda spolu mzda vo výške 181,32 eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj listinný doklad, ústrižok poštového poukazu zo dňa 31.12.2021 o úhrade sumy 61,32 eur XXXXX XXXXXX.

Po vykonaní vyšetrovacích úkonov, a to výsluchov obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX, zabezpečení znaleckého posudku a listinných dokladov, bolo vykonané preštudovanie vyšetrovacieho spisu dňa 29.03.2022 a následne bol Okresnej prokuratúre XXXXX podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol na základe európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 30.10.2013 vydaný zo XXXXX na územie Slovenskej republiky na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX za zločin podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov. Následne bola vo veci povolená obnova konania v prospech odsúdeného z dôvodu Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým došlo k strate účinnosti ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona za bodkočiarkou. Následne bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX obvinenému XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol odsúdený XXXXX podmiennečne prepustený dňa XXXXX so skúšobnou dobou 2 roky a 6 mesiacov.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstúpné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Páchateľom môže byť len špeciálny subjekt, ktorým je štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom alebo ich prokurista.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Objektom trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného je zmluvný nárok zamestnanca na mzdu, plat a ďalšie finančné náležitosti.

Objektívna stránka trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného spočíva v nevyplatení mzdy, platu alebo inej odmeny za prácu, náhrady mzdy alebo odstúpného zamestnancovi, na ktorých vyplatenie má nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal páchatel' peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu v predmetnej trestnej veci je zrejmé, že obvinený naplnil skutkovú podstatu prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, avšak na strane druhej je potrebné uviesť, že obvinený uhradil poškodenému dňa 31.12.2021 zostávajúcu časť nevyplatenej mzdy za mesiac október 2010 vo výške 61,32 eur, hoci považoval tento nárok za premlčaný a prihliadajúc najmä na právoplatné odsúdenie XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, by bol trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol už právoplatne uložený.

V danom prípade by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatnému dňa XXXXX, keďže obvinený XXXXX trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, spáchal dňa 30.11.2010, teda skôr ako bol

súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX za iný jeho trestný čin, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený dňa XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alena Džmurová  
okresná prokurátorka