



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 295/22/7701-6  
EEČ: 2-54-721-2022

Bardejov 25.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 664,10 €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Bardejove pod spisovou značkou ORP-231/2-VYS-BJ-2022

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2021 do 31.08.2021 poberala pomoc v hmotnej núdzi aj napriek tomu, že jej druh XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 656/68, XXXXX, okr. XXXXX, ako spoločne posudzovaná osoba, dňa 11.05.2021 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, kde za odpracované mesiace jún 2021 až september 2021 mu bola vyplatená mzda, pričom tieto skutočnosti obvinená ako žiadateľka o pomoc v hmotnej núdzi neoznámila Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX a nespĺnila si tak svoju ohlasovaciu povinnosť, a teda nespĺňala podmienky na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi podľa § 9 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov, pričom následným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 23.11.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2021, jej bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako jej patrila za obdobie od 01.05.2021 do 31.08.2021 v sume 664,10 €, čím takto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ul. XXXXX 17, XXXXX uviedla do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 664,10 €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX ČVS:ORP-231/2-VYS-BJ-2022 zo dňa 30.06.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.05.2021 do 31.08.2021 na podklade príslušného rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, neprávom poberala pomoc v hmotnej núdzi, pričom túto pomoc poberala aj napriek tomu, že jej druh XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 656/68, XXXXX, okr. XXXXX, ako spoločne posudzovaná osoba, dňa 11.05.2021, uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, kde za odpracované mesiace jún 2021 až september 2021 mu bola vyplatená mzda, pričom tieto skutočnosti obvinená ako žiadateľ o pomoc v hmotnej núdzi neoznámila Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX a nespĺnila si tak svoju ohlasovaciu povinnosť, kde následným rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 23.11.2021 pod sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.12.2021, jej bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako jej patrila za obdobie od 01.05.2021 do 31.08.2021 v sume 664,10 EUR, čím takto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ul. XXXXX 17, uviedla do omylu a spôsobila tak škodu vo výške 664,10.- EUR.

Dňa 30.08.2022 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v rámci skráteného

vyšetovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala. Uviedla, že keď podávala žiadosť o hmotnú núdzu, tak ako spoluposudzovanú osobu uvádzala svojho druhu XXXXX. Vtedy ju aj poučili, že ak sa druh zamestná, tak je potrebné to ihneď oznámiť na úrade práce. Druh najprv nepracoval, ale potom sa zamestnal v spoločnosti XXXXX. Túto skutočnosť neoznamovala, lebo bolo covidové obdobie a aj preto, lebo nevedeli, ako dlho tam bude pracovať. Asi po troch mesiacoch išla na úrad práce a oznámila to. Keď to úrad prešetril, tak jej prišlo rozhodnutie, že má na úrade práce dlh a že je potrebné ho vyplatiť. Dohodla sa s úradom na splátkach. Veľmi ju to mrzí. Zároveň po poučení o možnostiach a podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. a zmiernu a zastavenia trestného stíhania podľa § 220 Tr. por. vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a súhlasila s možnosťou zmiernu a s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedok XXXXX XXXXX k veci uviedol, že XXXXX je jeho družkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Niekedy v máji 2021 začal pracovať v spoločnosti XXXXX. Vedel o tom, že družka berie hmotnú núdzu z úradu práce a že on je spoluposudzovanou osobou, ale nevedel, že ona má na úrad oznamovať skutočnosť, že sa zamestnal.

K veci bola vypočutá aj zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX dňa 28.05.2019 podala žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, kde jednou zo spoluposudzovaných osôb bol aj jej druh XXXXX. Menovaná bola poučená, že je povinná do 8 dní oznámiť zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi. Samotná pomoc v hmotnej núdzi jej bola priznaná od 01.05.2019. Počas poberania dávky v hmotnej núdzi sa jej druh XXXXX dňa 11.05.2021 zamestnal v spoločnosti XXXXX. V mesiacoch máj až august 2021 mal riadne vyplatenú mzdu od svojho zamestnávateľa. XXXXX túto skutočnosť neoznámila. Za obdobie od 01.05.2021 do 31.08.2021 už teda nemala nárok na pomoc v hmotnej núdzi, a preto bolo úradom vydané rozhodnutie č. XXXXX zo dňa 23.11.2021, ktorým jej bola uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú neprávom za obdobie od 01.05.2021 do 31.08.2021 v sume 664,10 €. XXXXX požiadala o splátkový kalendár, ktorý jej bol schválený a následne uznala aj dlh. Zároveň po poučení o možnostiach a podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. a zmiernu a zastavenia trestného stíhania podľa § 220 Tr. por. uviedla, že dáva svoj súhlas ku ktorémukoľvek spomínanému postupu.

V zhodne s uvedenými výpoveďami sú aj listinné dôkazy.

Žiadosťou predloženou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX dňa 28.05.2019 XXXXX požiadala o pomoc v hmotnej núdzi, kde ako člena domácnosti uviedla aj druhu XXXXX. V poučení, ktoré je súčasťou žiadosti, obvinená vyhlásila, že úradu písomne oznámi do 8 dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 11.05.2021 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou XXXXX ako zamestnávateľom a XXXXX ako zamestnancom s dňom

nástupu do práce 12.05.2021.

V potvrdeniach o mzde zamestnávateľ XXXXX potvrdil, že XXXXX mal za obdobie 5-9/2021 hrubú mzdu vo výške 19.530 Kč a vreckové pri zahraničných pracovných cestách vo výške 19.851 Kč.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 23.11.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2021, bola XXXXX uložená povinnosť vrátiť pomoc v hmotnej núdzi poskytnutú vo vyššej sume ako patrila za obdobie od 01.05.2021 do 31.08.2021 v sume 664,10 €.

V dohode o splátkach a uznaní dlhu zo dňa 02.02.2022 XXXXX uznala svoj dlh vo výške 664,10 € voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a zároveň sa ho zaviazala zaplatiť v splátkach.

Charakteristika obvinenej v mieste jej bydliska je stručná a všeobecná. Býva spolu s deťmi u XXXXX, nevlastní žiaden majetok. V obci nebola priestupkovo riešená. V komisii na ochranu verejného poriadku s ňou neboli riešené žiadne poklesky.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená má 1 záznam z roku 2020 za priestupok na úseku civilnej ochrany obyvateľstva, za čo jej bolo uložené pokarhanie.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinená doposiaľ nebola odsúdená.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona trestného činu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. V danom prípade ide o prečin, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná, sa stal, tento je prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona a bolo dostatočne preukázané, že tento trestný čin spáchala obvinená.

Na základe pokynu prokurátora probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu XXXXX vykonala mediáciu medzi obvinenou XXXXX a poškodeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Obvinená uviedla, že súhlasí s mediáciou. Vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. So schválením zmieru súhlasila.

Zástupkyňa poškodeného taktiež uviedla, že súhlasí s mediáciou. Obvinená uhradila spôsobenú škodu v plnej výške 664,10 €. Zmier s obvinenou uzatvorila

dobrovoľne a súhlasila so schválením zmiery.

Výsledkom mediácie bola dohoda o zmiery medzi obvinenou a poškodeným za prítomnosti probačnej a mediačnej úradníčky. Obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry Prešov peňažnú sumu vo výške 50 EUR určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiery podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

V danom prípade sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica je päť rokov. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Škoda poškodenému bola nahradená v plnej výške. Tak obvinená, ako aj poškodený, súhlasili so schválením zmiery. Preukázaným je aj zloženie peňažnej sumy obvinenou na účet prokuratúry, pričom treba konštatovať, že táto peňažná suma vo výške 50 EUR nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinená nemá žiadny záznam v registri trestov. Aj napriek tomu, že bola raz postihnutá za priestupok, táto skutočnosť nie je až tak podstatného charakteru, nakoľko išlo o menej závažné porušenie povinnosti na úseku civilnej ochrany obyvateľstva. Povaha a závažnosť spáchaného činu boli len minimálne, pričom možno konštatovať, že verejný záujem vzhľadom na charakter spáchaného trestného činu bol dotknutý len v nepodstatnej miere. S prihliadnutím na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery (slobodná, matka 2 detí, nezamestnaná) spôsob rozhodnutia spočívajúci v schválení zmiery a zastavení trestného stíhania možno preto považovať za dostačujúci.

Kedže boli splnené aj negatívne podmienky uvedené v § 220 ods. 2 Trestného poriadku, rozhodol som o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor