



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 718/16/7701-9
EEČ: 2-54-82-2017

Bardejov 12.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 564/25, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

stíhaného za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako majiteľ a zároveň prenajímateľ priestorov v budove zvanej Bocian komplex nachádzajúcej sa na ulici Partizánskej v Bardejove, v dobe od 30.11.2015 najneskôr však do 16.00 h dňa 07.07.2016, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX mu odpredal časť zariadenia z pizzerie Bocian, bez vedomia a súhlasu konateľa spoločnosti XXXXX v Bardejove, a to konkrétne pizza pec so stojanom, chladiaci pizza stôl a nerezový stroj za sumu 1.100,-€, následne kupujúcemu umožnil vstup do priestorov uvedenej pizzerie, tým že nechal vchodové dvere neuzamknuté, kde uvedené zariadenie následne naložil a odviezol z prevádzky XXXXX, spoločník kupujúceho XXXXX, pričom následne v presne nezistenú dobu umožnil doposiaľ nezisteným poľsky hovoriacim osobám ostatné zariadenie pizzerie Bocian, a to 3x chladnička, 1 x mraznička, pracovný stôl s 3 nerezovými drezmi a 1 porcelánovým umývadlom, kuchynské náradie, nerezové nože, keramické nože, nerezové hrnce, plechy na pečenie pizze v počte 16 ks, varechy, 4 vodovodné batérie a varná doska, 3 x polica v kuchyni, 2 x stropné LED

osvetlenie, stojanový ventilátor, pizza lopata, reklamný polep okien, kancelársky stôl, kancelárska stolička, registračná pokladňa, manipulačný pult, 4 - kamerový systém s LCD monitorom, 2 x pizza termobox na prepravu potravín nástenka, 1 x polica, 2 x drevená stolička, pomôcky na upratovanie a údržbu /mop, vedro, metla/čistiace prostriedky/ hodiny, rádiová zostava, okenná roleta, reklamný polep okien a dverí, viacpolícový rozmerný regál, teplomer, vlhkomer, vešiaková stena so zrkadlom a odkladacím priestorom, naložiť do nezisteného vozidla s poľským evidenčným číslom a odvieť ho, čím tak spôsobil škodu pre majiteľa uvedeného zariadenia, a to spoločnosť XXXXX v Bardejove, vo výške cca 9.000.-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Bardejove zo dňa 31.03.2017 sp.zn. ČVS: ORP-528/BJ-BJ-2016 bolo vznesené XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Bardejove podal po skončení vyšetrovania návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX Skrzypieca z dôvodu, že vykonaného dokazovania, ktoré bolo v posudzovanej veci následne vykonané a to hlavne výsluchom obvineného XXXXX XXXXX, vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX XXXXX a svedkom XXXXX, vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX XXXXX a svedkyňou XXXXX vyplynulo a je nepochybné, že obvinený XXXXX neodpredal XXXXX v dobe od 30.11.2015 do 16.00 hod. dňa 07.07.2016 časť zariadenia pizzerie Bocian nachádzajúcej sa na ulici Partizánskej v Bardejove.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že konanie obvineného XXXXX XXXXX nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania, ktoré bolo v posudzovanej veci následne vykonané a to hlavne výsluchom obvineného XXXXX XXXXX, vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX XXXXX a svedkom XXXXX, vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX Skrzypiecom a svedkyňou XXXXX konanou dňa 21.06.2017 vyplynulo, že svedok XXXXX obv. XXXXX XXXXX nepozná, vidí ho po prvýkrát, nie je to muž, ktorý mu predal zariadenie bývalej prevádzky XXXXX nachádzajúcej sa na ul. XXXXX v Bardejove, v čase keď dohadoval kúpu tohto zariadenia s nejakým poľiakom, tak sedel na terase v XXXXX, vtedy tam prišlo osobné motorové vozidlo bielej farby s evidenčnými číslami Poľskej republiky, on žil v tom, že je to majiteľ prevádzky, s uvedeným mužom sa iba ústne dohodol na kúpe tohto zariadenia, svoje meno mu táto osoba nepovedala a on ho nezisťoval, vedel, že majiteľmi prevádzky sú poľiaci, preto jeho meno ani nezisťoval, dohodli sa, že v sobotu si príde po veci a v pondelok počas ich stretnutia mu vyplatí dohodnuté peniaze, prevádzka pizzerie bola otvorená aj v sobotu z dôvodu vetrania, peniaze potom v pondelok vyplatil uvedenej osobe, žiadnu zmluvu o predaji a kúpe tohto zariadenia nespisovali, spoločne s ním pri tejto dohode bola aj jeho manželka XXXXX. Obv. XXXXX počas konfrontácie vykonanej so svedkom XXXXX dňa 21.06.2017 vyhlásil, že tohto nepozná, vidí ho po prvýkrát, na základe toho mu ani nemohol predávať žiadne zariadenie bývalej prevádzky pizzerie Bocian nachádzajúcej sa na ul. Partizánskej v Bardejove.

Ďalej z vykonanej konfrontácie zo dňa 21.06.2017 vykonanej medzi obv. XXXXX Skrzypiecom a svedkyňou XXXXX vyplýva, že svedkyňa XXXXX, manželka svedka XXXXX obv. XXXXX Skrzypieca nepozná, vidí ho po prvý krát, nie je to muž, ktorý jej manželovi predal zariadenie bývalej prevádzky pizzerie XXXXX nachádzajúcej sa na ul. Partizánskej v Bardejove, muž, ktorý jej manželovi predával uvedené zariadenie bol určite poľiak, ona sa počas ich rozhovoru starala o ich deti, preto tohto poľiaka ani dobre opísať nevie, počúvala však o čom sa s jej manželom rozprával, pričom dohadovali predaj a kúpu zariadenia, ktoré už uviedla vo svojej výpovedi. Obv. XXXXX uviedol, že svedkyňu XXXXX nepozná, vidí ju po prvý krát.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor