



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 358/17/7701-3
EEČ: 2-54-96-2017

Bardejov 04.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2016 vo večerných hodinách v areáli ihriska rómskej osady v obci XXXXX, okr. XXXXX vykonal súlož s mal. P.XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že táto ešte nedovŕšila 15-násty rok svojho veku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície v Bardejove zo dňa 30.05.2017 sp.zn. ČVS: XXXXX bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove, Odboru kriminálnej

polície podal po skončení vyšetrovania návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX nemal sexuálny styk s mal. P.XXXXX, čo potvrdila samotná maloletá poškodená P.XXXXX

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený ml. XXXXX, maloletá P.XXXXX, svedok XXXXX, zákonný zástupca ml. obvineného a svedok - poškodený XXXXX, zákonný zástupca maloletej P.XXXXX. Z výpovede ml. obvineného XXXXX bolo zistené, že býva v obci XXXXX, je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce. Maloletú XXXXX.XXXXX pozná len zo školy, lebo aj ona chodila do Základnej školy v obci XXXXX. On skončil základnú školu asi pred 2 rokmi a odvtedy mal. P.XXXXX nevidel. Nikdy s ňou nechodil, nemal s ňou sexuálny styk a ani nevie koľko má rokov. Výpoveď obvineného potvrdila samotná maloletá P.XXXXX, ktorá zhodne uviedla, že s ml. XXXXX nemala nikdy sexuálny styk. Ďalej uviedla, že chodí do Špeciálnej základnej školy v XXXXX, ale XXXXX nepozná. Keď sa jej na polícii opýtali, či mala sexuálny styk aj s XXXXX, tak im povedala, že áno, ale to zo strachu, nakoľko na polícii doposiaľ ešte nebola. Zákonný zástupca obvineného ml. XXXXX, XXXXX uviedol, že syn mu povedal, že s mal. XXXXX nikdy nemal sexuálny styk. Taktiež aj zákonný zástupca mal. P.XXXXX, XXXXX uviedla, že od dcéry vie, že XXXXX nepozná a nemala s ním sexuálny styk.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, na výpoveď poškodenej maloletej, zákonného zástupcu poškodenej maloletej, výpoveď obvineného a na výpoveď zákonného zástupcu obvineného a na vyššie uvádzané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor