



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 454/16/7702-1
EEČ: 2-55-103-2016

Humenné 30.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 650/44 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase odo dňa 22.6.2016 do dňa 23.06.2016 v obci XXXXX na ul. Lesnej 650/44, okr. XXXXX, ukradol finančnú hotovosť v sume 2000,-€, ktorú si dňa 22.6.2016 jeho dcéra XXXXX vybrala v pobočke Slovenskej sporiteľne v Snine zo svojho účtu č. SK53 0900 0000 0050 7581 6795 a mala ju odloženú v skrini pod šatami v detskej izbe rod. domu, čím takto spôsobil škodu poškodenej XXXXX, nar. 3.5.1997, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX 650/44 vo výške 2000,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Snine, ČVS:ORP-690/SV-HE-2016 zo dňa 24.09.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 17.08.2016 – dcéry obvineného, ako aj následného výsluchu, dňa 20.10.2016, kde jednoznačne uviedla, že otec bez jej súhlasu a vedomia odcudzil z detskej izby peniaze v sume 2000,-€. Pripustila však, že peniaze napokon boli s jej súhlasom použité na jej potreby. Otec však nemal právo brať jej peniaze, s nimi mala hospodáriť iba ona. Po poučení v zmysle ust. § 211) Tr. poriadku uviedla, že svoj súhlas na trestné stíhanie svojho otca XXXXX, ktorý dala predtým, výslovne berie späť a žiada, aby v danej veci bolo trestné stíhanie voči jej otcovi XXXXX zastavené, pretože s trestným stíhaním jej otca nesúhlasí a nesúhlasí, aby sa pokračovalo v konaní, z uvedeného dôvodu využíva oprávnenie v zmysle ust. § 211 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 211 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku (nepripustnosť trestného stíhania) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Je potrebné konštatovať, že uznesenie doposiaľ vydané v doterajšom trestnom konaní boli vydané zákonne a dôvodne, skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX sa stal, nesporne má všetky znaky označeného trestného činu a všetky doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že ho spáchal práve obvinený XXXXX.

Keďže poškodená XXXXX- dcéra obvineného vzala späť súhlas na trestné stíhanie a vzhľadom na to, že sa v tomto prípade jedná o trestné činy, pri ktorých sa na pokračovanie v začatom trestnom stíhaní vyžaduje súhlas poškodeného, mám za to, že trestného stíhanie je neprípustné, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec
prokurátor