



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 521/16/7702-3
EEČ: 2-55-104-2016

Humenné 21.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 98 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 25.08.1997, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp.zn. 27P/577/2010 zo dňa 23.11.2011 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120,- eur mesačne k rukám matky XXXXX pričom rozsudkom toho istého súdu sp.zn. 24P/369/2013 zo dňa 26.03.2014 bolo výživné na XXXXX zvýšené na sumu 200,- eur mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť v Novej Sedlici, okres Snina, v Ľuboticiach a na iných miestach úmyselne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za obdobie od mesiaca jún 2016 až do 31.12.2016 dlhuje k rukám XXXXX sumu vo výške 1 200,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp.zn. ORP-823/SV-HE-2016 zo dňa 11.11.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania obv. XXXXX nebol vo veci vypočutý, nakoľko sa ho nepodarilo zastihnúť na žiadnej známej adrese.

Poverený príslušník PZ vypočul XXXXX (otca obvineného), ktorý uviedol, že jeho syn XXXXX sa aktuálne nachádza v Nemecku a mal by prestúpiť do zamestnania v Českej republike. Syn mu telefonicky oznámil, že výživné na dcéru XXXXX platí pravidelne, avšak z dôvodu prestupu v práci dcéru upovedomil, že asi dva mesiace bude meškať s úhradou výživného. Po výsluchu doložil doklad o zaplatení výživného XXXXX zo dňa 04.11.2016 vo výške 400,- eur.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi učinenej dňa 06.12.2016 uviedla, že k plneniu vyživovacej povinnosti zo strany jej otca XXXXX sa nevie vyjadriť, pretože o tieto záležitosti sa stará jej matka XXXXX, ktorú splnomocnila na svoje zastupovanie v tejto trestnej veci. V závere výpovede dodala, že núdzou netrpí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (matka XXXXX) pri výsluchu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp.zn. 24P/369/2013 zo dňa 26.03.2014 bol XXXXX zviazaný povinnosťou prispievať na výživu XXXXX sumou 200,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku k jej rukám. Dcéra XXXXX medzičasom dovŕšila plnoletosť. V tomto školskom roku navštevuje IV. ročník Gymnázia XXXXX v Prešove. Obvinený na výživu dcéry prispieva nepravidelne a to od mesiaca jún 2016 až doposiaľ. Za uvedené obdobie jej obvinený na výživnom uhradil sumu v celkovej výške 1 200,- eur, ktorú poukázal na účet dcéry XXXXX vedený v UniCredit Bank, k čomu predložila samotný výpis. Ku dňu výsluchu, t.j. k 06.12.2016 jej bývalý manžel uhradil výživné za obdobie 6 mesiacov, t.j. od mesiaca jún 2016 až december 2016 v sume 1 200,- eur a preto jej na výživnom nedlhuje žiadnu sumu. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo nepriaznivé následky na ich dcéru Michaelu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Prešove sp.zn. 17C/15/2007 zo dňa 31.10.2007 o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k XXXXX, rozsudok Okresného súdu v Prešove sp.zn. 24P/369/2013 zo dňa 26.03.2014, ktorým bola suma výživného vo výške 120,- eur na XXXXX zvýšená na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Okrem vyššie uvedených rozsudkov je súčasťou spisového materiálu rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, výpisy z bankových účtov a potvrdenia o jednotlivých úhradách výživného, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX vyplatil výživné za obdobie od mesiaca jún až doposiaľ (vrátane výživného za mesiac december 2016) v celkovej výške 1 200,- eur. Úhradu výživného potvrdila i samotná matka

poškodenej XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka