



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 108/17/7702-2
EEČ: 2-55-105-2017

Humenné 09.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16/36 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 23.03.1995 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 35/1996 zo dňa 09.12.2002 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 800,- Sk (26,56 €) mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.09.2016 do 30.04.2017 si v Zemplínskych Hámroch túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživu sumu 159,36 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-96/SV-HE-2017 zo dňa 25.02.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.

zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že všetko čo je uvedené v uznesení je pravda. Dcéra XXXXX sa narodila z jeho vzťahu s XXXXX, toho času XXXXX. Keď sa rozišli, matka požiadala o zverenie maloletej do svojej výchovy a on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej najprv sumou 500,- Sk a neskôr sumou 800,- Sk. Dnes sa jedná o sumu 26,56 €, no on keď môže mesačne platí po 27,- €. Uviedol, že na výživu dcéry riadne neprispieva najmä preto, že nemá riadne a trvalé zamestnanie. Sám býva s matkou v rodinnom dome, kde spolu hospodária. Sú obdobia, keď nemá žiaden príjem a vtedy ho živí matka. Aktuálne nie je ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, no do novembra 2016 poberal dávku sociálnej pomoci. Medzitým začal vykonávať trest povinnej práce a táto okolnosť mala vplyv na jeho evidenciu na úrade práce i na poberanie dávky v hmotnej núdzi. Je pravdou, že si dokáže niečo brigádnicke privyrobiť. Uviedol, že výživné nezaplatil v mesiacoch december, január a február a zistil, že nezaplatil aj v mesiaci september, no bolo to asi preto, že zabudol. Taktiež uviedol, že urobí všetko preto, aby celý dlh na výživnom vyrovnal. Zdôraznil, že dňa 28.03.2017 poslal dcére sumu 135,- € a pokúsi sa dorovnať celé výživné.

K veci bola vypočutá dcéra obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že navštevuje vysokú školu. Jej otcom je XXXXX, pretože jej rodičia mali v minulosti krátku známosť. Po jej narodení dala matka návrh na jej zverenie do jej výchovy, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu najprv sumou 500,- Sk a neskôr sumou 800,- Sk. Túto svoju povinnosť si pravidelne neplatil, preto už v minulosti tak ona ako aj jej matka podávali trestné oznámenie. Po podaní trestného oznámenia spravidla vždy dlh doplatil. Naposledy sa tak stalo v mesiaci august 2016. Následne jej otec nezaplatil výživné v mesiaci september 2016 a potom od decembra 2016 a aj nasledujúce mesiace. Uviedla tiež, že netrpí núdzou, pretože jej matka ako aj jej terajší manžel v plnom rozsahu zabezpečili všetko čo potrebuje. Poukázal na to, že matka jej oznámila, že otec zaplatil na jej výživu sumu 135,- € dňa 28.03.2017. Týmto vyrovnal celé výživné dokonca mesiaca marec 2017. Taktiež viedla, že počas veľkonočných sviatkov bola doma, stretla otca a tento jej v hotovosti odovzdal sumu 27,- €, čím jej vyrovnal výživné za mesiac apríl 2017. Vzhľadom nato, že študuje v Bratislave, nemohla si sama zaslané peniaze prevziať, preto ich prevzala jej matka.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 35/96 zo dňa 09.09.1996 je zrejmé, že maloletá XXXXX bola zverená do výchovy matke XXXXX a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 500,- Sk a rozsudkom tej istej spisovej značky zo dňa 09.12.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2002, bolo výživné zvýšené na sumu 800,- €. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX navštevuje 3. ročník študijného programu právo - denná forma.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj kópia poštovej poukážky z ktorej je zrejmé, že obvinený XXXXX poukázal na výživu svojej dcéry sumu 135,- €.

Okrem uvedených dôkazov sa v spisovom materiáli nachádzajú aj ďalšie dôkazy nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka