



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 517/17/7702-4
EEČ: 2-55-107-2018

Humenné 11.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 391/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 19.03.2001 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 41/2015 zo dňa 03.07.2015 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, za obdobie mesiacov august, september a október 2017 si túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 150,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-698/SV-HE-2017 zo dňa 13.11.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.

zák..

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že po rozvode manželstva riadne platil na výživu maloletých detí, pričom v tomto období mu ostala vyživovacia povinnosť iba na dcéru Veroniku. Aj túto povinnosť si riadne plnil do augusta 2017. Vtedy zistil, že dcéra do školy nechodí, lebo sa jej narodilo dieťa. Nazdával sa, že v tomto období už výživné platiť nemusí, pretože o dcéru by sa mal starať jej priateľ. Z uvedeného dôvodu podal na Okresný súd v Humennom návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Na pojednávaní však zoberal svoj návrh späť s tým, že mu bolo povedané, že dcéra mala iba prerušené štúdium, že v štúdiu pokračuje a že je jeho povinnosťou aj naďalej prispievať na jej výživu, pričom zaostalé výživné v sume 150,- € má platiť každý mesiac po 20,- €. Z uvedeného dôvodu začal od mesiaca november 2017 riadne platiť výživné po 50,- € a začal splácať aj zaostalé výživné každý mesiac v sume 20,- €. S takýmto postupom súhlasila aj jeho bývalá manželka. Uviedol, že v tom období pracoval, pričom jeho príjem sa pohyboval okolo 320,- €. Žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a po zaplatení sumy 70,- € mu už jeho možnosti nedovoľovali prispievať na výživu dcéry vyššou sumou, prípadne vyrovnať celý dlh na výživnom. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že aktuálne je nezamestnaný, zo zaostalého výživného už zaplatil 100,- €, pričom na výživu dcéry pravidelne prispieva každý mesiac aj ďalšou sumou po 50,- €. Poukázal aj na to, že s dcérou je v kontakte, pretože táto ho príde občas navštíviť a ak má finančné prostriedky, kupuje niečo pre jej syna.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že po rozvode manželstva s XXXXX jej boli zverené do výchovy tri detí, pričom aktuálne trvá vyživovacia povinnosť už iba na dcéru Veroniku. Táto navštevuje strednú školu, no je pravdou, že sa jej narodilo dieťa. Na krátky čas mala prerušené štúdium a následne už pokračovala v štúdiu podľa osobitného študijného plánu. Za mesiace august, september a október však jej otec už ničím na výživu neprispel. Má vedomosti o tom, že dal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, no tento návrh zoberal späť. Dcéra žije v spoločnej domácnosti s ňou, ako aj so svojim synom. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že od mesiaca november 2017 jej bývalý manžel začal riadne prispievať na výživu dcéry bežným výživným v sume 50,- € a každý mesiac zasiela aj dlh zo zaostalého výživného po 20,- €. V mesiaci marec 2018 uvedený dlh predstavuje sumu 50,- €, pretože sumy po 70,- € boli zaplatené v mesiacoch november a december 2017 ako aj v mesiacoch január, február a marec 2018. O uvedenom tvrdení predložila do vyšetrovacieho spisu kópie výpisov z účtu.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú aj správy Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, rozhodnutie Strednej odbornej školy polytechnickej Humenné, potvrdenie o návšteve školy, ale aj ďalší spisový materiál nevyhnutný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som jednoznačne dospela k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa pojmové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pretože dlh na zaostalom výživnom aktuálne predstavuje sumu 50,- €, čo predstavuje zaostalé výživné za jeden mesiac a to aj napriek tomu,

že minimálna doba pre naplnenie pojmového znaku tohoto prečinu sú tri mesiace.

V podstate nie je možné mať pochybnosti o tom, že vzhľadom na celkový prístup obvineného k páchanej trestnej činnosti tento v priebehu ďalších troch mesiacov dlh na zaostalom výživnom vyrovná, pričom bežné výživné platí riadne v súlade s rozhodnutím súdu.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka