



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 464/18/7702-9
EEČ: 2-55-109-2019

Humenné 20.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 125 XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: .100,- €
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 125 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-678/SV-HE-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2018 v čase o 02.00 h prišiel k požiarnej zbrojnici obce XXXXX, ktorá sa nachádza v budove Obecného úradu XXXXX č. 126, okr. XXXXX, kde si pravým kľúčom odomkol dvere požiarnej zbrojnice a vošiel dnu, kde si tiež pravým kľúčom odomkol transportný prostriedok súpravy povodňovej záchranej služby, z ktorého odcudzil 1 ks elektrocentrály tov. značky HONDA GX 390, model SSG132MB2-R, v dokladoch obce s číslom 78-18, s ktorou odišiel do obce Jablň, okr. Humenné, čím takto poškodenej Obci XXXXX, IČO: 00323136, v zastúpení XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.580,- Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-678/SV-HE-2018 zo dňa 14.11.2018 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením toho istého povereného príslušníka pod rovnakou spisovou značkou bolo dňa 29.11.2018 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na takom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por..

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX v zastúpení XXXXX uzavreli dňa 19.02.2019 na Okresnom súde v Humennom pred mediačným úradníkom dohodu o zmieri, v rámci ktorej prehlásili, že boli poučení o podstate inštitútu zmieru, vzali ho na vedomie a súhlasia s uzavretím zmieru. Poškodená XXXXX v zastúpení XXXXX v rámci mediácie vyhlásila, že škoda im vznikla vo výške 2.580,- €, pričom obvinený XXXXX vydal poverenému príslušníkovi OO PZ XXXXX odcudzenú predmetnú elektrocentrálu tov. zn. Honda GX 390, model SSG132MB2-R dňa 14.11.2018 a dňa 25.01.2019 táto elektrocentrála bola vrátená Obecnému úradu XXXXX, v zastúpení starostu XXXXX povereným príslušníkom OO PZ XXXXX. Vzhľadom k tejto skutočnosti im bola škoda uhradená v plnom rozsahu a neuplatňujú si žiaden ďalší nárok na náhradu škody.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX dňa 20.02.2019 zložil na účet Okresnej prokuratúry Humenné peňažnú sumu 100,- € určenú na všeobecne prospešné účely s tým, že celá táto suma je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

XXXXX je v mieste svojho trvalého bydliska hodnotený kladne. V odpise z registra trestov nemá žiaden záznam. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá obvinený žiaden záznam.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného prečinu, na mieru zavinenia obvineného XXXXX, osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Stanislav Figlár
prokurátor