



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 337/19/7702-22
EEČ: 2-55-109-2020

Humenné 11.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2, XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 17.30 hodine dňa 21.08.2019 najneskôr do 15.00 hodine dňa 24.08.2019 za použitia pravého kľúča otvoril dvere do miestnosti určenej na odkladanie bicyklov, nachádzajúcej sa v obytnom dome na ulici Puškinovej č. 2 v meste XXXXX, kde presne nezisteným spôsobom odstránil lankový zámok na pánskom horskom bicykli zn. CTM Rambler 2.0, výrobného čísla CA 046 064 86, krikl'avo zelenej farby, tento odcudzil a následne ho na presne nezistenom mieste v meste XXXXX predal za nezistenú sumu neznámej osobe, čím tak svojim konaním spôsobil majiteľovi uvedeného bicykla – poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX č. 2 škodu vo výške 275 Eur a poškodením zámku kladky na bicykel škodu vo výške 12,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného Zboru XXXXX spisovej značky ORP-511/HE-HE-2019 zo dňa 24. augusta 2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného Zboru XXXXX tej istej spisovej značky zo dňa 31. októbra 2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku pre uvedený prečin vznesené obvinenie XXXXX.

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 17.30 hodine dňa 21.08.2019 najneskôr do 15.00 hodine dňa 24.08.2019 za použitia pravého kľúča otvoril dvere do miestnosti určenej na odkladanie bicyklov, nachádzajúcej sa v obytnom dome na ulici Puškinovej č. 2 v meste XXXXX, kde presne nezisteným spôsobom odstránil lankový zámok na pánskom horskom bicykli zn. CTM Rambler 2.0, výrobného čísla CA 046 064 86, krikľavo zelenej farby, tento odcudzil a následne ho na presne nezistenom mieste v meste XXXXX predal za nezistenú sumu neznámej osobe, čím tak svojím konaním spôsobil majiteľovi uvedeného bicykla – poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX č. 2 škodu vo výške 275 Eur a poškodením zámku kladky na bicykel škodu vo výške 12,- Eur.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu. Viac k veci vypovedať odmietol. Na otázky povereného príslušníka týkajúce sa odcudzeného bicykla uviedol, že vie komu tento patril a akej bol farby. Pokiaľ sa týka kľúčov od miestnosti, kde sa bicykle odkladajú uviedol, že tieto má iba jeho otec. Sú síce u nich v byte voľne prístupné, avšak on ich nikdy nebral.

Svedkyňa - poškodená XXXXX predložila generálnu plnú moc na zastupovanie svojho syna XXXXX a po zákonom poučení k veci uviedla, že je matkou XXXXX, ktorý žije a pracuje v zahraničí. Odcudzený bicykel zn. CTM Rambler 2.0, krikľavo zelenej farby si zakúpil približne pred štyrmi rokmi za sumu vo výške 489,- Eur. Dňa 24. augusta 2019 v čase o 17.38 hodine telefonovala so synom Miroslavom, ktorý jej oznámil, že horský bicykel pravdepodobne niekto odcudzil a uvedenú skutočnosť už oznámil na polícii. Podľa jej udania, miestnosť na bicykle nachádzajúca sa v bytovom dome na ulici Puškinovej č. 2 v meste XXXXX sa vždy zamyká. Doposiaľ sa jej nestalo, aby túto miestnosť našla neuzamknutú. Ako poškodená sa pripája k trestnému konaniu a uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 489,- Eur. Na tejto svojej výpovedi zotrvala aj v ďalšom priebehu prípravného konania.

XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa 24. augusta 2019 v čase okolo 15.00 hodine zistil, že z miestnosti určenej na odkladanie bicyklov v ich bytovom dome niekto odcudzil horský bicykel zn. CTM Rambler 2.0, výrobného čísla CA 046 064 86, krikľavo zelenej farby, patriaci jeho bratovi XXXXX. Keďže jeho brat dlhodobo žije a pracuje v zahraničí, predmetný bicykel s jeho súhlasom používa z času na čas on. Naposledy ho použil dňa 21. augusta 2019 v čase okolo 15.15 hodine, kde ho odložil do miestnosti určenej na odkladanie bicyklov tak, že ho zavesil na posledný hák vpravo pri okne a pomocou kladky ho aj riadne uzamkol. Predmetný bicykel kúpil jeho brat v predajni BIKE SPORT na Námestí Slobody v Humennom za sumu vo výške 489,- Eur. Miestnosť určená na odkladanie bicyklov sa stále zamyká.

XXXXX Koškovský po zákonomnom poučení k veci uviedol, že niekedy koncom mesiaca august 2019, na presný dátum si nespomína, bol s kamarátom XXXXX pred jeho bytovkou na ulici Puškinovej č. 2 v Humennom, pričom popíjali alkoholické nápoje. V čase okolo obeda si chceli ísť kúpiť ďalšie alkoholické nápoje, pričom nemali finančnú hotovosť. V tejto súvislosti mu XXXXX povedal, že pôjde opýtať peniaze od svojej mamy. Po chvíli sa vrátil a povedal mu, aby s ním išiel do pivnice obytného domu, v ktorom XXXXX býva. Tam vošli do miestnosti, kde boli odložené bicykle a XXXXX šiel priamo k bicyklu zelenej farby, značku však bližšie uviesť nevedel a tento vzal. Kočíkáraň riadne uzamkol a následne odišiel s bicyklom smerom do centra mesta XXXXX. To, či bol bicykel riadne uzamknutý uviesť nevedel. Pokiaľ sa týka opísania skutkového deja v ďalšej časovej súvislosti uviedol, že on odišiel do oblasti zvanej Hubková, kde XXXXX za ním neskôr prišiel. Pri sebe mal finančnú hotovosť vo výške približne 70,- Eur. Záverom svojej výpovede uviedol, že XXXXX sa k predaju odcudzeného bicykla priznal, avšak mu odmietol povedať za akú cenu a komu ho predal.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach poverený príslušník PZ vykonal konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX. Oboja zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

V ďalšom priebehu prípravného konania a síce pri výsluchu konanom dňa 20. novembra 2019 svedok XXXXX po zákonomnom poučení k veci uviedol, že to čo vypovedal dňa 11. septembra 2019 sa nezakladá na pravde. Vypovedal tak z dôvodu, že bol pod značným vplyvom alkoholických nápojov a všetko si vymyslel, lebo sa zľakol policajtov. Na tejto svojej výpovedi zotrval aj pri výsluchu konanom dňa 22. januára 2020.

XXXXX po zákonomnom poučení k veci uviedol že jeho syn XXXXX nemá kľúče od pivnice. Tieto má z rodiny iba on na svojom zväzku kľúčov, ktorý necháva buď v bunde alebo zavesené na vešiaku v spálni. Ďalej uviedol, že viac krát našiel dvere do miestnosti na odkladanie bicyklov otvorené.

V podstate zhodne ako svedok XXXXX vypovedá aj svedkyňa XXXXX.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice sp. zn. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1894 zo dňa 19. septembra 2019 konkrétne z jeho záverov plynie, že mikroskopickým skúmaním vnútorných funkčných častí mechanizmu oboch strán zaistenej cylindrickej vložky neboli zistené stopy po pôsobení cudzím predmetom.

Zo záznamu povereného príslušníka PZ zo dňa 24. februára 2020 plynie, že odcudzený bicykel v období od 21. augusta 2019 až doposiaľ nebol v preverovanej záložni prijatý.

Vyhodnotením výpovede svedkyne poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti som ustálila, že skutok sa nepochybne stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že osobou, ktorá odcudzila bicykel tak, ako je popísané v skutkovej vete tohto uznesenia, bol práve obvinený XXXXX. Prokuratúra v danom prípade konštatuje absenciu relevantného dôkazu, ktorý by jednoznačne usvedčoval obvineného zo spáchaného skutku.

Vykonaným dokazovaním však mám za jednoznačne preukázané, že v dňoch od 21. augusta 2019 do 24. augusta 2019 došlo k odcudzeniu horského bicykla značky CTM Rambler 2.0, výrobného čísla CA 046 064 86 z miestnosti určenej na

odkladanie bicyklov na ulici Puškinovej č. 2 v meste XXXXX. Priamym svedkom krádeže mal byť svedok XXXXX. Tento však svoju prvotnú výpoveď, v ktorej usvedčuje XXXXX z krádeže, v priebehu prípravného konania opakovane poprel. Zároveň prokuratúra vychádzala aj z listinných dôkazov a to fotodokumentácie, vyčíslenia škody, záručného listu a ostatných listinných dôkazov v rozsahu v akom sú zadokumentované v súvisiacom vyšetrovacom spise.

So zreteľom na znenie ustanovenia § 234 odsek 1 Tr. poriadku a síce pre vyslovenie záveru, že postavenie obvineného pred súd je dostatočne dôvodné, musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti stíhaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

V priebehu prípravného konania nebol produkovaný žiadny iný priamy dôkaz respektíve súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by jednoznačne a nepochybne usvedčovali obvineného zo spáchania skutku uvedeného v uznesení povereného príslušníka spisovej značky ORP-511/HE-HE-2019 zo dňa 31. októbra 2019 o vznesení obvinenia.

Rozhodnutie o podaní obžaloby na obvineného nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na do určitej miery pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov nemohla spáchať iná osoba. Prokuratúra na svoje rozhodnutie o možnosti podať obžalobu na obvineného XXXXX nemala k dispozícii ani viacero nepriamych dôkazov, ktoré majú svoju hodnotu iba v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy, ktoré nevylučujú reálnu možnosť, že trestný čin mohla spáchať aj iná osoba, nie sú sami o sebe dostatočným podkladom pre rozhodnutie o podaní obžaloby.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Prokuratúra pritom nekonštatuje, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutku uvedeného v citovanom uznesení povereného príslušníka, ale konštatuje, že **nebolo bez rozumných pochybností preukázané, že sa tohto skutku dopustil.**

Vychádzajúc zo zásady „in dubio pro preo“ a v kontexte vyššie popísaných súvislostí rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka