



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 213/19/7702-37  
EEČ: 2-55-109-2021

Humenné 02.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11C 608/01-28 zo dňa 18.02.2002, právoplatným dňa 19.4.2002, ktorým bol XXXXX zverený do výchovy a opatery matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200,- Sk, / t. j. 6,64,-Eur/ ktoré bol povinný zasielať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 19P/622/2005-28 zo dňa 20. 03. 2006, právoplatným dňa 24.4.2006 ktorým bolo zvýšené výživné pre mal. XXXXX zo sumy 200,- Sk /t. j. 6,638,-Eur/ na 1.000,-Sk /t. j. 33,19,-Eur/ mesačne s účinnosťou od 15. 12. 2005 tak, že zvýšené výživné je otec maloletého povinný zasielať vždy do 01. dňa v mesiaci vopred k rukám matky asi od 01. 01. 2001 do 30. 01. 2016 si v Humennom a ani inde túto povinnosť úmyselne neplnil, čím za obdobie od 01. 01. 2001 do 25. 03. 2014 dlhuje na výživnom matke XXXXX,

trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1456/19 celkovú sumu vo výške 5309,19 Eur a svojmu synovi XXXXX – toho času nebohý, od 26.03.2014 do 30. 01. 2016 celkovú sumu vo výške 2.200,- Eur, čo činí celkovú výšku na výživnom 7509,19 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa, úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-48/OVK-HE-2008 zo dňa 28.1.2008 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal páchatel dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28. 03. 2008 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu trestného konania zdržiaval na neznámom mieste v zahraničí, pričom vykonávanými previerkami v rodine obvineného sa nedarilo zistiť pobyt obvineného. Sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/220/08 zo dňa 30.5.2008 vydaný príkaz na zatknutie obvineného. Bolo zistené, že obvinený sa zdržiava v Spojených štátoch amerických, kde bolo prístupné k spracovaniu právnej pomoci do USA, ktorej predmetom bolo doručenie procesných uznesení obvinenému ako aj vykonanie výsluchu XXXXX v procesnom postavení obvinený. Vzhľadom k zdĺhavosti celého procesu spojeným s právnou pomocou, obvinený si zvolil na území Slovenskej republiky obhajcu na zastupovanie v trestnom konaní- XXXXX.

Vzhľadom k dĺžke konania, boli poškodení v vypočutí niekoľkokrát, pričom v priebehu konania plnoletosť dosiahol aj XXXXX, si obvineného.

XXXXX bol vyšetrovateľom vypočutý dňa 27.5.2019, ktorý okrem iného uviedol, že je synom XXXXX, kde otec s nimi nežil a on nevie, kde od jeho narodenia sa zdržiava, len od svojej matky má vedomosť o tom, že odišiel od nich do Ameriky, ale nevie kde a na akú adresu. Má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11C 608/01-28 z 18. 02. 2002 bol zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumu 200,- Sk, t. j. 6,64,-Eur, ktoré bol povinný zasielať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a rozsudkom toho istého súdu pod sp. zn. 19P/622/2005-28 z 20. 03. 2006 bolo zvýšené výživné na sumu 1000,-Sk, t. j. 33,19,-Eur mesačne s účinnosťou od 15. 12. 2005. . Je pravdou, že dňa 26. 07. 2007 jeho matka požiadala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného v meste XXXXX, kde jej bolo vyhovené a Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vyplácal náhradné výživné za jeho otca matke do dátumu 31. 01. 2016, pokiaľ neukončil vysokú školu predčasne po prvom semestri. Ďalej pravidelne v štúdiu nepokračoval. Chce uviesť, že je pravdou, že od 01. 03. 2012 jeho matke na neho bolo vyplácané zvýšené výživné na sumu 100,-Eur. Dňa 26. 03. 2014 dovŕšil 18 rok svojho života, kde v tomto roku bol študentom strednej priemyselnej školy v Snine, ktoré ukončil maturitnou skúškou v roku 2015. Jeho matke na výživnom jeho osoby otec XXXXX dlhuje za obdobie od

01. 01. 2001 do 31. 05. 2007 celkovú sumu na výživnom a to 29.438,60,-Sk t. j. 977,18,-Eur. od tohto obdobia až do 31. 01. 2016 dlhuje na výživnom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko za otca oni vyplácali matke a jemu uvedené aktuálne náhradné výživné. Otec ho od obdobia kedy odišiel do Ameriky žiadnym spôsobom nekontaktoval, neposielal žiadne financie a ani mu neposielal žiadne dary až do obdobia mesiaca december roka 2018, kde ho kontaktoval na sociálnej sieti facebook cez video hovor, s tým, že ho chcel asi spoznať, kde sa mu ospravedlňoval, že s ním nebol, ale ohľadom platenia výživného s ním vôbec nerozprával a nepovedal, či ho chce vyplatiť. On s ním veľmi nechcel komunikovať, nakoľko ho oko otca nepozná. On si škodu nenárokuje po dovŕšení môjho 18 roku života žiadnu nakoľko mu bolo vyplácané náhradné výživné.

V predmetnej veci bola za ÚPSVaR XXXXX vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá uviedla, že stále pracuje na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pracovisko XXXXX, pričom náplňou jej práce je aj náhradné výživné za neplatiacich povinných. Takýmto neplatičom bol od roku 2007 aj XXXXX z Humenného. K veci uviedla, že dňa 26. 09. 2007 nás ako žiadateľka XXXXX podala žiadosť na úrad práce sociálnych vecí a rodiny o poskytnutie náhradného výživného na maloleté dieťa XXXXX z dôvodu neplnenia výživovacej povinnosti povinného XXXXX. Vtedy XXXXX doložila všetky potrebné doklady, tak úrad vyzval povinného XXXXX, aby sa v stanovenej lehote vyjadril k predmetnej žiadosti o náhradné výživné, pričom on sa nevyjadril v zákonom stanovenej lehote a tak Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX rozhodlo svojím rozhodnutím pod sp. zn. 2007/24973-1 zo dňa 25.10.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30. 11. 2007, že priznal náhradné výživné v sume 1.000,-Sk t. č. 33,19,-Eur od 01. 06. 2007 pre XXXXX zo Sniny na mal. dieťa XXXXX, a to podľa určenia výživného rozsudkom Okresného súdu, sp. zn. 19P/622/2005-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 04. 2006. XXXXX v zmysle zákona bolo vyplatené aj výživné tri mesiace pred podaním žiadosti o náhradné výživné a to v sume za mesiac 1000,-Sk t. j. 33,19,-Eur s platnosťou od 01. 06. 2007. Do 28.02.2012 bolo vyplácané p. Horváthovej suma mesačne 1000,-sk t. j. 33,19,-Eur a od 01. 03. 2012 až do 31. 01. 2016 suma po 100,-Eur mesačne dokiaľ mal. XXXXX sa pripravoval na budúce povolanie. Ako štúdium ukončil tak sa prestalo úradom vyplácať náhradné výživné za menovaného. Od 01. 06. 2007 až do 31. 01. 2016 úrad vyplatiť za povinného XXXXX náhradné výživné v celkovej výške **6591.85,-Eur**, ktoré doposiaľ ich úradu neboli vyplatené.

V predmetnej veci bola dňa 04. 03. 2021 vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je bývalou manželkou XXXXX, ktorý od narodenia ich syna XXXXX s nimi nežil a má vedomosť o tom, že sa ma nachádzať v Amerike ale nevie kde a na akej adrese. Rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11C 608/01-28 zo dňa 18. 02. 2002 bol jej syn XXXXX, nar. XXXXX, ktorý nešťastne zomrel dňa 17.06.2020 zverený do výchovy a opateru mne a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 200,-Sk, t. j. 6,64,-Eur, ktoré bol povinný zasielať matke vždy do 15 dňa v mesiaci vopred a rozsudkom toho istého súdu pod sp. zn. 19P/622/2005-28 z 20. 03. 2006, ktorým bolo zvýšené výživné na jeho meno na sumu 1000,-Sk, t. j. 33,19,-Eur mesačne s účinnosťou od 15. 12. 2005, tak že zvýšené výživné je otec maloletého povinný zasielať vždy do 01. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a nedoplatok na výživnom za čas od 15. 12. 2005 do 28.02.2006 v sume 2.038,60 Sk t. j. 67,67,-Eur bol otec povinný na maloletého zasláť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky. Je

pravdou, že dňa 26. 07. 2007 ako matka požiadala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného v meste Snina, kde mi bolo vyhovené a Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vyplácal náhradné výživné za otca jej ako matke do dátumu 31. 01. 2016, pokiaľ neukončil vysokú školu predčasne po prvom semestri. Ďalej pravidelne v štúdiu syn nepokračoval. Chce uviesť, že je pravdou, že od 01. 03. 2012 jej ako matke na syna Samuela bolo vyplácané zvýšené výživné na sumu 100,-Eur. Dňa 26. 03. 2014 syn dovŕšil 18 rok svojho života, kde v tomto roku bol študentom strednej priemyselnej školy v Snine, ktoré ukončil maturitnou skúškou v roku 2015. Nakoľko bolo úradom práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina za syna jej ako matke vyplácané náhradné výživné, tak priamo synovi po dovŕšení 18 roku života škoda na výživnom nevznikla ale vznikla Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Ďalej k veci uviedla, že jej ako matke na výživnom, ktoré neplatil XXXXX on dlhuje za obdobie od 01. 01. 2001 do 31. 05. 2007 celkovú sumu na výživnom a to 29.438,60,-Sk t. j. 977,18,-Eur. Od tohto obdobia až do 31. 01. 2016 dlhuje na výživnom XXXXX ÚPSVaR Humenné, pracovisko XXXXX, nakoľko za otca oni vyplácali jej uvedené aktuálne náhradné výživné. Do dnešného dňa jej za vyššie uvedené obdobie a to od 01.01.2001 až 31. 01. 2016 zo strany otca podlžné výživné vyplatené nebolo a ani jeho časť. Otec syna žiadnym spôsobom nekontaktoval, neposielal žiadne financie a ani mu neposielal žiadne dary až do obdobia mesiaca december roka 2018, kedy sa mu ozval cez facebook ale výživné nevyplatil. Núdzou za to obdobie netrpeli, nakoľko sa o syna riadne starala a pomáhali im aj starí rodičia.

Do spisu doložila úmrtný list XXXXX, z ktorého vyplýva, že zomrel dňa 17.6.2020 v Snine.

V predmetnej veci bola dňa 31.03.2021 opakovanie vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obv. XXXXX si splnil vyživovaciu povinnosť voči jej a jej synovi XXXXX a to tak, že dňa 15. 03. 2021 bankovým prevodom previedol na jej číslo účtu vedené v banke Slovenská pošta IBAN: SK 2865 0000 0000 0015 1107 04 najprv sumu vo výške 977,18 Eur s informáciou pre príjemcu „ XXXXX XXXXX dlžné výživné“ a tiež dňa 15. 03. 2021 sumu 6591,85 Eur s informáciou pre príjemcu „ XXXXX XXXXX dlžné výživné“, čím pokladám dlžné výživné za uvedené obdobie od 01. 01. 2001 do 31. 01. 2016 za uhradené a tým, jej ani úradu práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, nič nedlží, nakoľko čiastku 6591,85 Eur, ktoré patrí úradu nakoľko mi vyplácali náhradné výživné poukážem na ich účet po zaslaní ich rozhodnutia. Úrad práce sociálnych vecí o vyplatení dlžného výživného a následnom vyplatení mnou im som už kontaktovala. Jej syn XXXXX dňa XXXXX dovŕšil 18 rok svojho života ako študent na strednej priemyselnej škole v Snine, ktorú v roku 2015 ukončil maturitnou skúškou a následne nastúpil na vysokú školu, ktorú ukončil dňa 31. 01. 2016 po prvom semestri a nakoľko sa riadne zamestnal tak núdzou nikdy netrpel a nevznikol mu žiaden nárok na platbu výživného od jeho otca XXXXX. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ku dňu 31. 03. 2021 si obv. XXXXX vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnej výške a od 1. 02. 2016 mu nevznikol žiadny nárok platiť výživné na svojho syna.

Svedkyňa poškodená XXXXX bol vyšetrovateľom vypočutá dňa 20.7.2021, kedy vo svojej výpovedi uviedla, že jej toho času nebohý syn dovŕšil plnoletosť dňa 26.3.2014, ako študent na Strednej priemyselnej škole v Snine, ktorú ukončil v roku 2015 maturitnou skúškou. Následne nastúpil na vysokú školu, ktorú ukončil dňa 31.1.2016 po prvom semestri a nakoľko si už ako študent počas vysokej školy

privyrábala na rôznych brigádach, lebo sa mu veľmi nechcelo študovať, skôr chcel zarábať a byť samostatný. Privyrábala si na rôznych brigádach, pričom názvy firiem, v ktorých pracoval nevie uviesť. Uviedla že v tom čase nebol dokázaný na jej osobu, aby ho živila a preto bol samostatný. Za zarobené peniaze sa stravoval, šatil a nakoľko býval s ňou v spoločnej domácnosti, prispieval jej aj na platenie účtov spojených s riadnym chodom bytu. To bol v podstate aj dôvod, pre ktorý ukončil štúdium na vysokej škole, lebo ako uviedla škola ho veľmi nebavila, chcel byť samostatný. Veľmi jej syn pomáhal, lebo v tej dobe mala aj ona nejaké psychické problémy, čo vyústilo do toho, že bola v roku 2019 hospitalizovaná na psychiatrii v Bratislave. V tom čase sa syn staral o celú domácnosť aj o seba. Po samotných brigádach počas štúdia a následne po jeho ukončení sa aj v roku 2017 riadne zamestnal v Snine, kde so jeho úmrtia pracoval asi u troch zamestnávateľoch.

XXXXX uviedla, že počas toho, ako XXXXX neplatil výživné na ich syna, núdzou netrpeli a po dni ukončenia štúdia XXXXX na vysokej škole dňa 31.1.2016 nevznikol žiaden dôvod na pokračovanie platenia výživného od jeho otca, nakoľko ako uviedla syn bol finančne samostatný, kde na brigádach si dokázal zarobiť sám na seba.

Do vyšetrovacieho spisu boli cestou právneho zástupcu obvineného XXXXX - XXXXX doložené výpisy z bankového účtu ako potvrdenie o zrealizovaní transakcie vedeného na meno XXXXX zo dňa 15. 03. 2021 kde boli na účet príjemcu vedeného na meno XXXXX poukázané finančné prostriedky **a to vo výške 6591,85 Eur a vo výške 977,18 Eur, t. j. v celkovej výške 7569,03 Eur.**

Do spisového materiálu bola z ÚPSVaR XXXXX, pracovisko XXXXX doložená správa v ktorej sa okrem iného uvádza, že vypočítaný dlh na náhradnom výživnom bol vo výške 6591 Eur. dňa 23. 03. 2021 pani XXXXX doložila na úrad potvrdenie o peňažnej transakcii, kde jej bolo uhradené výživné vo výške 6591,85 Eur od povinnej osoby. Rozhodnutím číslo HE2/RHNNVAŠSD/SOC/2021/39665-16 zo dňa 31. 03. 2021 bolo rozhodnuté o povinnosti vrátiť náhradné výživné za obdobie od 01. 03. 2011 – 31. 01. 2016 v sume 5098,28 Eur. podľa § 10a ods. 4 zákona o náhradnom výživnom, nárok na vrátenie náhradného výživného pre dodatočne zaplatené výživné alebo vymožené výživné v exekučnom konaní na vymoženie pohľadávky na výživnom zaniká, uplynutím troch rokov odo dňa, keď úrad túto skutočnosť zistil, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa, za ktorý sa náhradné výživné posledný krát vyplatilo.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti poškodená XXXXX počas vyšetrovania uviedla do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 31. 03. 2021 že XXXXX si splnil vyživovaciu povinnosť voči jej a jej synovi XXXXX a to tak, že dňa 15. 03. 2021 bankovým prevodom previedol na jej číslo účtu vedené v banke Slovenská pošta IBAN: SK XXXXX najprv sumu vo výške 977,18 Eur s informáciou pre príjemcu „ D. XXXXX dlžné výživné“ a tiež dňa 15. 03. 2021 sumu 6591,85 Eur s informáciou pre príjemcu „ D. XXXXX dlžné výživné“, čím pokladá dlžné výživné za uvedené obdobie od 01. 01. 2001 do 31. 01. 2016 za uhradené a tým, jej ani úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, nič nedlží, teda obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnej výške, čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Obdobie vyživovacej povinnosti XXXXX voči synovi bolo vymedzené do 31.1.2016, kedy XXXXX ukončil štúdium na vysokej škole a následne sa začal živiť sám, príjmom z rôznych brigád, na ktorých si privyrábal už počas štúdia na vysokej škole.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka