



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 494/15/7702-5
EEČ: 2-55-10-2017

Humenné 23.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 2, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 33 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 2, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať v mene Dexia banka Slovensko, a.s. pobočka Humenné a to zástupca riaditeľa pobočky spracoval v období od októbra 2004 do februára 2005 15 spotrebných úverov „Dexia úverov“ pre fyzické osoby bez ručiteľa vo výške po 100.000,- Sk, pričom umožnil získať úver osobám, o ktorých vedel, že nespĺňajú podmienky na jeho poskytnutie na základe predložených žiadostí o poskytnutie úveru, výplatných pásov a potvrdení od zamestnávateľa, ktoré svojím podpisom potvrdil, že si pravosť údajov overoval, pričom takto nekonal a tak umožnil získať úver

-XXXXX z Čerhova, okres Trebišov na základe úverovej zmluvy č. 41/025/04 zo dňa 5.11.2004,

-XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/033/04 zo dňa 12.11.2004,

-XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/032/04 zo dňa 12.11.2004,

-XXXXX z Belej nad Cirochou, okres Snina na základe úverovej zmluvy č. 41/034/04 zo dňa 15.11.2004,

-XXXXX zo Soli, okr. Vranov nad Top. na základe úverovej zmluvy č. 41/0036/04 zo dňa 19.11.2004,
-XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/047/014 zo dňa 03.12.2004,--
XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/052/04 zo dňa 8.11.2004,
-XXXXX z Trebišov a na základe úverovej zmluvy č. 41/055/04 zo dňa 9.12.2004,
-XXXXX z Trebišov a na základe úverovej zmluvy č. 41/57/04 zo dňa 10.12.2004,
-XXXXX z Čeloviec, okr. Trebišov na základe úverovej zmluvy č. 41/062/04 zo dňa 15.12.2004,
-XXXXX z Humenného na základe úverovej zmluvy č. 41/060/04 zo dňa 15.12.2004,
-XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/064/04 zo dňa 17.12.2004,
-XXXXX z Michaloviec na základe úverovej zmluvy č. 41/067/04 zo dňa 20.12.2004,
-XXXXX z Michaloviec na základe úverovej zmluvy č. 41/003/05 zo dňa 13.1.2005,
-XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/005/05 zo dňa 14.1.2005,
čím tak spôsobil pre Dexia banka, a.s., pobočka Žilina škodu vo výške 1 500 000, Sk – 49 790, eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP Humenné sp. zn. ORP-226/OEK-HE-2006 zo dňa 19.05. 2006 bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin pre trestný čin úverového podvodu podľa § 205a ods. 2, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, následne uznesením toho istého orgánu, pod tou istou spisovou značkou, pre ten istý trestný čin, bolo dňa 19.9.2006 vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že ako osoba oprávnená konať v mene Dexia banka Slovensko, a.s. pobočka Humenné, ktorá úvery poskytovala v období od 5.11.2005 do 18.01.2005 umožnila v minimálne 35 prípadoch získať bezúčelový spotrebný úver v hodnote 100.000,- Sk, osobám, o ktorých vedel, že nespĺňajú podmienky určené na jeho poskytnutie a to dokladovaním falošných potvrdení o zamestnaní a falošných potvrdení o výške mesačného príjmu od osoby XXXXX z Trebišova do spisových materiálov žiadateľa o úver bez toho, aby žiadatelia takéto doklady predkladali, čím svojím činom spôsobil pre Dexiu banka Slovensko, a.s. Žilina škodu veľkého rozsahu minimálne vo výške 3 500 000,- Sk.

Dňa 13.09.2007 vyšetrovateľ Policajného zboru v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil na samostatné konanie čiastkový útok pokračujúceho trestného činu obv. XXXXX stíhaného na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.09.2006 z trestného činu úverového podvodu podľa § 250 a ods. 2, ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa obvinený dopustil tak, že ako osoba oprávnená konať v mene Dexia banka Slovensko, a.s., pobočka Humenné a to zástupca riaditeľa pobočky spracoval v období od októbra 2004 do februára 2005 - 35 spotrebných úverov „Dexia úverov“ pre fyzické osoby bez ručiteľa vo výške po 100.000,- Sk, pričom umožnil získať úver osobám, o ktorých vedel, že nespĺňajú podmienky na jeho poskytnutie na základe predložených žiadostí o poskytnutie úveru, výplatných pásov a potvrdení od zamestnávateľa, ktoré svojím podpisom potvrdil, že si pravosť údajov overoval, pričom takto nekonal a ako pracovník banky a zástupca riaditeľa pobočky banky vedel, že svojím konaním mohol také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí bol s tým uzrozumený na základe pracovnej náplne, absolvovaných školení a pracovného manuálu „Analýz úverových prípadov“

zo dňa 01.09.2004 so zmenou od 08.10.2004, pričom jednotliví žiadatelia z okresov Humenné, Michalovce, Sobrance, Vranov n/Topľou a Trebišov takéto doklady nepredkladali a úverové zmluvy podpisovali bez toho, aby skúmali obsah úverovej zmluvy a predložených dokladov, a to 15 prípadov u ktorých zadováženými listinnými dôkazmi nedošlo k procesnému výsluchu svedkov z dôvodu ich dlhodobej neprítomnosti v mieste bydliska:

- XXXXX z Čerhova, okres Trebišov na základe úverovej zmluvy č. 41/025/04 zo dňa 5.11.2004,
- XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/033/04 zo dňa 12.11.2004,
- XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/032/04 zo dňa 12.11.2004,
- XXXXX z Belej nad Cirochou, okres Snina na základe úverovej zmluvy č. 41/034/04 zo dňa 15.11.2004,
- XXXXX zo Soli, okr. Vranov nad Top. na základe úverovej zmluvy č. 41/0036/04 zo dňa 19.11.2004,
- XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/047/014 zo dňa 03.12.2004,--
- XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/052/04 zo dňa 8.11.2004,
- XXXXX z Trebišov a na základe úverovej zmluvy č. 41/055/04 zo dňa 9.12.2004,
- XXXXX z Trebišov a na základe úverovej zmluvy č. 41/57/04 zo dňa 10.12.2004,
- XXXXX z Čeloviec, okr. Trebišov na základe úverovej zmluvy č. 41/062/04 zo dňa 15.12.2004,
- XXXXX z Humenného na základe úverovej zmluvy č. 41/060/04 zo dňa 15.12.2004,
- XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/064/04 zo dňa 17.12.2004,
- XXXXX z Michaloviec na základe úverovej zmluvy č. 41/067/04 zo dňa 20.12.2004,
- XXXXX z Michaloviec na základe úverovej zmluvy č. 41/003/05 zo dňa 13.1.2005,
- XXXXX z Trebišova na základe úverovej zmluvy č. 41/005/05 zo dňa 14.1.2005, čím spôsobil ďalšiu čiastkovú škodu vo výške 1.500.000,- Sk,

Dňa 12.01.2017 bol Okresnej prokuratúre v Humennom doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zatavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa OKP Humenné je opodstatnený.

V danom prípade ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu sa jednalo o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu pôvodne kvalifikovaného podľa § 250a ods. 2 ods. 5 Trestného zákona účinného do 1.1.2006. Tieto čiastkové útoky boli spáchané na prelome rokov 2004 a 2005. Dňa 13.9.2007 bolo 15 čiastkových útokov vylúčených na samostatné konanie. Za 20 čiastkových útokov bola Okresnému súdu v Humennom podaná obžaloba, pričom rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 1T 113/07 zo dňa 23.3.2009 bol XXXXX odsúdený na trest odňatie slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny. Rozsudok OS v Humennom bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Prešove s právoplatnosťou dňa 25.6.2009. XXXXX bol z výkonu trestu podmienečne prepustený dňa 20.8.2010 Okresným súdom v Prešove so skúšobnou dobou na 2 roky. V skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia sa dňa 25.2.2014 osvedčil. Z odpisu z registra trestov SR zo dňa 21.12.2016 vyplýva, že od tejto doby nebol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený pre nejaký iný trestný čin. Z databázy páchatel'ov v rámci SR je evidentne, že od roku 2005 nebolo XXXXX ani vznesené obvinenie za iný trestný čin. Podľa výpisu z ústrednej evidencie

priestupkov MV SR má obvinený XXXXX jeden záznam týkajúci sa porušenia pravidiel cestnej premávky, ktorý bol riešený na mieste blokovou pokutou 20,- Eur.

Od roku 2007, teda od vylúčenia na samostatné konanie, bolo vo veci viackrát pokračované v trestnom stíhaní, potom čo bolo trestné stíhanie ktoré viackrát prerušené nakoľko z pôvodných 15 čiastkových útokov, v ktorých bolo potrebné vypočuť 15 svedkov bolo k dnešnému dňu vypočutých 10 svedkov. Zvyšných 5 svedkov sa nepodarilo aj napriek pátraniu po pobyte osôb vypočuť. Svedok XXXXX je mŕtvy o čom svedčí úmrtný list, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Svedok XXXXX sa dlhodobo nezdržiava na území SR. Vyšetrovateľku kontaktoval mailom, kde uviedol že dlhodobo žije a pracuje v Spojenom Kráľovstve Veľkej Británie a Severného XXXXX bol na základe pátrania po pobyte svedka lokalizovaný vo väznici v XXXXX, kde si odpykáva trest odňatia slobody do 8.11.2017. Na XXXXX bol vydaný príkaz na zatknutie v roku 2006. Následne sa menovaný vrátil z Veľkej Británie v roku 2010 - čo je zrejme, zo správy OO PZ Trebišov. Nakoľko však príbuzný ho neprijali odišiel z Trebišova a jeho pobyt je neznámy. Na XXXXX bol Okresným súdom Humenné vydaný príkaz na zatknutie a to dňa 2.2.2006, pričom doposiaľ sa ho nepodarilo vypátrať.

Zo správy Sociálnej poisťovne v Humennom je zrejme, že evidujú zmesťnania od roku 2010 od obvineného XXXXX a v roku 2012 evidovali aj XXXXX ako dohodára. O svedkoch XXXXX, XXXXX a XXXXX v období od roku 2010 neevidovali žiadne záznamy v registri poisťencov a sporiteľov.

V prípade obv. XXXXX od spáchania skutku uplynula doba viac ako 11 rokov, pričom trestné konanie nebolo možné doposiaľ ukončiť z vyššie uvedených dôvodov, teda z dôvodu neprítomnosti svedkov, tak ako je to vyššie uvedené. Z charakteristiky Obecného úradu obce XXXXX je zrejme, že XXXXX býva v rodinnom dome v obci XXXXX s manželkou a deťmi. V spoločnej domácnosti býva aj matka obvineného, ktorá je pripútaná na lôžko a potrebuje stálu opateru. Menovaný sa o ňu príkladne stará. V obci je poslancom obecného zastupiteľstva, kde si príkladne plní úlohy a je nápomocný pri organizovaní akcií obcou. Jeho správanie nebolo riešené komisiou pre verejný poriadok. Z charakteristiky zamestnávateľa Drevonax Humenné, s.r.o. vyplýva, že XXXXX príkladným zamestnancom ich spoločnosti, v práci dosahuje dobré výsledky, je zodpovedný a svedomitý.

Keďže obvinený XXXXX bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS v Humennom sp. z. 1 T 113/07 zo dňa 23.3.2009 v spojení s uznesením KS Prešov sp. zn. 6To 30/09 zo dňa 25.6.2009 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 2, 4 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 2 rokov nepodmienečne s jeho zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom sa jednalo o 20 čiastkových útokov, ktorý trest odsúdený XXXXX vykonal a od spáchania ďalších 15 čiastkových skutkov uplynula dlhšia doba, viac ako 11 rokov, pričom obvinený v dobe po výkone trestu odňatia slobody sa nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti a dopustil sa iba 1 priestupku na úseku cestnej dopravy, v mieste bydliska požíva dobú povest' a takisto ho hodnotí aj jeho terajší zamestnávateľ firma Drevonax, s.r.o., Humenné, je preto trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený a ktorý vykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

V trestnom stíhaní sa bude pokračovať ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka