



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 446/14/7702
EEČ: 2-55-10-2016

Humenné 02.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 21.12.1990 a XXXXX, nar. 10.02.1994 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým tieto nie sú schopné sami sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 6 C 2617/99 zo dňa 17.05.2000 bol zaviazaný prispievať na výživu každého zo synov sumou 250,- Sk (8,29 €) mesačne do rúk matke detí XXXXX, od 01.07.2010 si vo Svetliciach, okr. Medzilaborce a na iných miestach na území Slovenskej republiky a Českej republiky túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie od 01.07.2010 do 01.12.2011 dlhuje synovi Tomášovi na výživnom sumu 140,93 €, za obdobie od 01.07.2010 do februára 2012 na výživu syna Martina matke detí XXXXX sumu 165,80 € a za obdobie od marca 2012 do 27.08.2014 synovi Martinovi sumu 248,70 €,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-317/1-VYS-HE-2014 zo dňa 08.08.2014 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola najprv vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 1990 sa vydala za XXXXX, pričom za trvania manželstva sa narodili dvaja synovia a to XXXXX a XXXXX. V roku 2000 sa rozviedli, pričom rozsudkom súdu boli obaja synovia zverení do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z nich po 250,- Sk mesačne. Pokiaľ ide o platenie výživného od 01.07.2010 bývalý manžel na výživu detí vôbec neprispieval. Vyživovacia povinnosť na syna Tomáša trvala do decembra 2011 a na syna Martina do konca augusta 2014. Celkový dlh na výživnom, ktorý vznikol, je 555,43 €. Od rozvodu sa o synov vôbec nezaujímal, nenavštevoval ich, neposielal im žiadne darčeky a podobne. Uviedla, že toho času už synovia pracujú a zdržiavajú sa v Českej republike. Počas doby čo otec neprispieval na ich výživu, deti netrpeli núdzou, pretože ona sa o ne riadne starala.

Vzhľadom na to, že pobyt obv. XXXXX nebol známy, pátranie po obvinenom nebolo úspešné a na žiadnej zo známych adries sa nezdržiaval, podal okresný prokurátor v Humennom Okresnému súdu v Humennom návrh na vydanie príkazu na zatknutie. Súd návrh akceptoval a pod sp. zn. 0 Tp 241/2014 zo dňa 13.11.2014 príkaz na zatknutie obvineného vydal. Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-317/1-VYS-HE-2014 zo dňa 30.11.2014 rozhodol podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. o prerušení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX bol zatknutý dňa 07.09.2015, pričom toho istého dňa bolo rozhodnuté podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Pri výsluchu uviedol, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojim synom. Poukázal na to, že si zmenil priezvisko z rodného XXXXX na Haken, čo je priezvisko jeho terajšej manželky. Preukázal tiež povolenie k trvalému pobytu občana Európskej únie v Českej republike. Ďalej uviedol, že pre neplatenie výživného bol stíhaný v roku 2009, kedy výživné zaplatil a preto bolo trestné stíhanie zastavené. Vtedy začal podnikáť a mal problémy s firmou. Opätovne prestal prispievať na výživu detí v lete 2010, pretože písal manželke, aby mu zaslala potvrdenie, že chlanci sú ešte školopovinní no ona mu neodpovedala, preto prestal platiť. V tom čase bol už Tomáš plnoletý. Mal. Martin ešte plnoletý nebol, no mal zato, že z toho čo preplatil synovi Tomášovi dôjde k vyrovnaniu výživného u syna Martina. Taktiež uviedol, že v roku 2010 ochorel na vážnu chorobu, skončil v nemocnici a bol niekoľko mesiacov hospitalizovaný. Toho času je zamestnaný, no vybavuje si invalidný dôchodok. Uviedol, že skutočne na výživu synov neplatil preto,

lebo sa nazdával, že už túto povinnosť nemá. S bývalou manželkou sa nestretáva, nekomunikuje a synov nenavštevuje. Uviedol tiež, že urobí všetko preto, aby mohol dlh na výživnom vyrovnať.

Obvinený zároveň predložil lekársku správu o svojom aktuálnom zdravotnom stave. Na základe toho bol prepustený zo zatknutia.

Opätovne bola k veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila tie isté skutočnosti ako uviedla vo výpovedi bezprostredne po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Taktiež uviedla, že v danej veci je nútená zastupovať aj svojich synov s ich vedomím, pretože obaja pracujú v zahraničí. Následne predložila do vyšetrovacieho spisu materiály, ktoré jej zaslali synovia pokiaľ ide o ich pracovné aktivity v zahraničí.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 6 C 2617/99 zo dňa 17.05.2000 jednoznačne vyplýva, že v tom čase mal. XXXXX, nar. 21.12.1990 a mal. XXXXX, nar. 10.02.1994 boli zverení do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z nich po 250,- Sk mesačne do rúk matke detí. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2000.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, no uvedená trestná vec mu bola vrátená na doplnenie vyšetrovania podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por.. O tejto skutočnosti boli účastníci konania o tejto skutočnosti upovedomení.

V priebehu dokazovania sa dostavila k vyšetrovateľovi svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 20.01.2016 jej bývalý manžel XXXXX toho času Haken zaslal poštovou poukážkou sumu 555,43 €, čo predstavuje dlžné výživné, ktoré bývalý manžel dlhoval jej a synom Tomášovi a Martinovi. Peniaze prevzala, pretože boli adresované jej s tým, že synovia sa aktuálne nemôžu dostaviť, pretože toho času sa nachádzajú v Nemecku a ona ešte nemá k dispozícii ich adresu. Synov však o tejto skutočnosti informovala.

Z uvedeného teda vyplýva, že bývalý manžel vyplatil celý dlh na zaostalom výživnom za obdobie, pre ktoré bol stíhaný. Toho času nemá voči nemu už žiadne pohľadávky, pričom vyživovacia povinnosť na oboch synov už skončila.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o

trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu detí dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu detí bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka