



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 442/19/7702-9
EEČ: 2-55-110-2020

Humenné 16.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 438 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.10.2019 v čase okolo 15.35 hod. pod vplyvom alkoholu pri malej železničnej stanici v Humennom sa vyzliekol donaha, odhalil takto svoje genitálie pred ľuďmi na verejnom priestranstve, následne nahý si sadol pod bytový dom na Námestí slobody 20/49, tzv. bytovka C15 v Humennom, čím takto vzbudzoval verejné pohoršenie medzi ľuďmi vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom,

pretože nejde o trestný čin, ale o čin ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP 596/HE-HE-2019 zo dňa 31.10.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.02.2020 po skončení skráteného vyšetrovania povereným príslušníkom OO PZ v XXXXX bol tunajšej okresnej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ Snina je opodstatnený.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia sa stal.

XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v tom smere, že v uvedený deň bol nahneván, ale mal aj fóbické úzkosti. Išiel z domu, nakoľko dostal silnú úzkosť, mal také tunelové videnie a celý sa triasol, stískalo mu srdce. Pamätá si, že išiel na železničnú vlakovú stanicu v Udavskom a zobral si 3 tabletky Spitomín na ukladnutie. Potom si pamätá už len, že ho brali do sanitky a spal v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach. Keď sa prebudil povedal mu ošetrojúci personál, že čo je vo veci a dali mu jeho osobné veci, medzi ktorými bol použitý lístok na vlak smerom XXXXX - XXXXX a hotovosť vo výške okolo 60 Eur. V nemocnici sa ho pýtali či sa chce u nich liečiť na tie jeho záchvaty a vtedy povedal, že jednoznačne áno. V nemocnici mu aj zvýšili dávky liekov. Nespomína si na daný skutok, čo robil. Dozvedel sa to až v nemocnici, kde mu povedali, čo urobil. Cítil sa veľmi zlé, pod psa.

Vo veci vypočutý svedok XXXXX uviedol, že dňa 01.10.2019 bol v tom čase vo svojej predajni „Vysočanský poľovníctvo“, Námestie slobody č. 12 v Humennom, ktorého je majiteľom. Bolo to niekedy poobede, keď prišiel za ním jeden zákazník do predajne a povedal mu, že niekto tam behá nahý. On vyšiel von pred predajňu, ale ten pán, ktorý bol nahý akurát vychádzal z brány predajne a išiel smerom k bytovke C15 v Humennom. On nato volal aj na políciu. Potom tam k bytovke prišli policajti aj sanitka. Ten muž si sadol, oprel sa o stenu bytovky. Nevšimol si, aby XXXXX nahý nejako obťažoval okoloidúcich ľudí ani nevidel, aby XXXXX sa na verejnosti nejako sexuálne ukájal, vykonával nejaké sexuálne praktiky.

Z úradného záznamu k prevereniu oznámenia pri bytovke C-15 v Humennom ako aj z videozáznamu TV Joj je zrejmé, že XXXXX sedel na zemi pri bytovke tzv. C15 v Humennom nahý, správal sa kľudne, nebol agresívny a spolupracoval s hliadkou polície.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatria XXXXX vyplýva, že u obv. XXXXX konštatuje syndróm závislosti od alkoholu tento bol prítomný aj v čase skutku. V jeho anamnéze bola konštatovaná aj recidivujúca depresívna porucha, agrofobia a panická porucha a obsesívno kompulzívna porucha. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku boli znížené nepodstatnou mierou, pričom alkohol požil vedome a mal už dostatočné predchádzajúce skúsenosti o jeho účinkoch na jeho psychiku. Znalec nenavrhuje ochrannú psychiatrickú liečbu. Prejavy sexuálnej deviácie u obvineného nezisťuje a preto nenavrhuje ani ochrannú sexuologickú liečbu. Na samotnom skutku sa podieľal syndróm závislosti od alkoholu a prostá opitnosť, avšak nakoľko obvinený aktuálne absolvoval dobrovoľnú ústavnú PAL, odporúča zváženie ambulantnej formy liečby.

Podľa § 10 ods. 1 Tr. zák. prečinom je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia

Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V prípade obv. XXXXX vzhľadom k osobe obvineného, ktorý sa od roku 2004 lieči v psychiatrickej ambulancii a znalcom z odboru psychiatrie neboli zistené u obv. XXXXX prejavy sexuálnej deviácie, na samotnom skutku sa podieľal vplyv závislosti od alkoholu a vzhľadom na spôsob vykonania činu a to, že sa na verejnosti pohyboval nahý, avšak nevykonával na verejnosti žiadne sexuálne praktiky, neobťažoval okoloidúcich, čo je zrejmé z výpovede svedka XXXXX, ako aj zo zvukových nahrávok oznamovateľov na linku 158, je možné konštatovať, že konanie XXXXX s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. z. v znení neskorších predpisov, pretože nejde o trestný čin, ale o čin ktorý by mohol byť priestupkom na konanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX z ktorého dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka