



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 339/23/7702-12
EEČ: 2-55-110-2023

Humenné 16.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 364,- €
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 364,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-205/HE-HE-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.02.2023 v čase o 20:13 hod. na chodbe na 5. poschodí bytového domu č. XXXXX na ulici Laboreckej v Humennom pristúpil k bývalej priateľke XXXXX Harakaľovej, ktorá chcela vojsť do svojho bytu a pravou rukou jej chytil a stlačil ľavé zápästie a potiahol ju smerom k sebe, čím jej spôsobil podvrtnutie ľavého zápästia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 21 až 24 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. ORP-205/HE-HE-2023 zo dňa 31.03.2023 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedeného skutku priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že po predchádzajúcom nedorozumení so svojou bývalou priateľkou XXXXX Harakaľovou túto chytil pravou rukou za jej ľavé zápästie a potiahol ju smerom k sebe, hneď ju však pustil. XXXXX Harakaľovej nechcel ublížiť na zdraví, čo ona dobre vie a vždy jej chcel len dobre, teda snažil sa ju viesť k normálnemu životu. On totiž chodil na služobné cesty a ona po nociach chodila po vonku a stretávala sa so zlou partiou ľudí. Svoje konanie ľutuje.

V rámci mediačného konania na Okresnom súde XXXXX obvinený XXXXX vyhlásil, že skutok, pre ktorý je stíhaný, spáchal.

Okrem vlastného priznania je obvinený XXXXX zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou sv. pošk. XXXXX Harakaľovej, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že kritického dňa po predchádzajúcom nedorozumení so svojim bývalým priateľom XXXXX ju tento chytil pravou rukou za jej ľavé zápästie, ktoré jej silno stlačil a potiahol smerom k sebe, v dôsledku čoho ju zápästie zaboľelo. Následne jej zápästie aj opuchlo a tak na odporúčanie policajtov, ktorí prišli na miesto, išla na lekárske ošetrenie a to na urgentný príjem v Humennom, kde jej ruku zafixovali do dlahy. Dlahu nosila asi 4 týždne, no práceneschopná nebola, pretože potrebovala pracovať, lebo účty a dlhy by nikto nezaplatil. Ináč pracuje ako krupierka v Proxime v Humennom, kde po skončení zmeny musí herňu upratať.

XXXXX uviedol, že dňa 01.02.2023 vo večerných hodinách okolo 20.00 hod. prišiel so XXXXX Harakaľovou ku nej domov. Po chvíli jej začal na telefón vyvolávať XXXXX, ktorý ju volal na cigaretu, čo ona odmietla. Potom jej začal búchať na dvere bytu a tak XXXXX vyšla vonku, aby ho upokojila. On vo vnútri v byte počul silné údery do bytových dverí a do steny a krik XXXXX. Z uvedeného dôvodu zavolať

políciu. Keď XXXXX vošla následne do bytu, tak povedala, že ju bolí ľavé zápästie, za ktoré ju mal potiahnuť XXXXX.

Splnomocnená zástupkyňa Zdravotnej poisťovne UNION, a.s. XXXXX uviedla, že Zdravotná poisťovňa UNION, a.s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť XXXXX Harakaľovej vynaložila náklady vo výške 67,56 eur, ktorú škodu si v trestnom konaní neuplatňuje a k trestnému stíhaniu sa nepripája a to vzhľadom na zanedbateľné liečebné náklady.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva XXXXX vyplýva, že XXXXX pri incidente dňa 01.02.2023 utrpela zranenie a to podvrtnutie ľavého zápästia stredne ťažkého stupňa s dobou liečenia 21 až 24 dní, po ktorú dobu mohla byť obmedzená v obvyklom spôsobe života a to vo fyzickej aktivite ako napr. športovanie, bicyklovanie, šoférovanie, kúpanie a podobne. K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že v danom prípade mechanizmus vzniku poranenia je vysoko pravdepodobný tak, ako to uviedla poškodená XXXXX vo svojej výpovedi.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por.: „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., nakoľko pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. je trestná sadzba trestu odňatia slobody v trvaní na 6 mesiacov až 2 roky.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX dňa 07.08.2023 uzavreli na Okresnom súde XXXXX pred mediačným úradníkom dohodu o zmieri, v rámci ktorej prehlásili, že boli poučení o podstate inštitútu zmieru, vzali ho na vedomie a súhlasia s uzavretím zmieru. Poškodená prehlásila, že vyplatením bolestného na jej účet vo výške 364,- eur sú jej nároky voči obvinenému plne vysporiadané a za poškodenie dverí – poškodenie menovky a vypadnutej doštičky z obkladu dverí si ako poškodená nenárokuje žiadnu škodu, lebo obvinený dvere opravil.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX dňa 07.08.2023 zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu 100,- € určenú na všeobecne prospešné účely s tým, že celá táto suma je určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Dňa 09.08.2023 uhradil poškodenej XXXXX Harakaľovej prevodom na jej účet 364,- eur ako bolestné, ktorá suma bola vyčíslená súdnym znalcom v znaleckom posudku.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

XXXXX je z miesta svojho trvalého bydliska hodnotený všeobecnými údajmi. Zo zápisnice o jeho výsluchu vyplýva, že je slobodný a žije vo svojom byte v Humennom na ulici Laboreckej č. 5, ktorý si kúpil na hypotéku. Pracuje v spoločnosti INGEMA s.r.o. Michalovce, kde je zamestnaný ako predajca s čistým mesačným príjmom 950,- eur. Je vlastníkom 18-ročného osobného motorového vozidla zn. VW Golf.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený XXXXX štyri záznamy, týkajúce sa rôznych druhov priestupkov.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného prečinu, na mieru zavinenia obvineného XXXXX, osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, z ktorého dôvodu som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka