



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 416/23/7702-8
EEČ: 2-55-117-2023

Humenné 25.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. syna XXXXX, nar. 29.07.2005 v Humennom aj napriek tomu, že jeho povinnosť prispievať na výživu syna XXXXX vyplýva priamo z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/62/2019 zo dňa 14.01.2020, ktorý a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.02.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. 29.07.2005, sumou 100,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky XXXXX Makeľovej z Humenného vždy do 20. dňa v mesiaci vopred si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne, riadne, pravidelne a v plnej výške v mieste trvalého bydliska v Humennom a na iných miestach za mesiace december 2022 až doposiaľ neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti tak mohol urobiť, kde za obdobie od mesiaca december 2022 až doposiaľ mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 350,- Eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/54/2020 zo dňa 18.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.12.2020 za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, odsúdený

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Humennom, sp. zn. ORP-149/1-VYS-HE-2023 zo dňa 26.04.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 22.06.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo k veci odmietol vypovedať. Uviedol, že dňa 24.07.2023 vyplatí matke maloletého Kristiána sumu 350,- Eur, čím dôjde k vyplateniu dlžnej sumy výživného. Súčasne dodal, že toho času je zamestnaný v spoločnosti Reitner s.r.o. XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej XXXXX ku dňu výpovede a teda ku dňu 29.07.2023 vyplatil dlžné výživné v plnej výške. Za mesiac december jej uhradil sumu 50,- Eur, v mesiacoch január, február a marec najprv výživné neuhradil a následne od apríla začal riadne platiť výživné. Dňa 24.07.2023 jej zaslal sumu 350- Eur.

Súčasťou spisu sú správa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa sociálnej poisťovne, ako aj správy o obvinenom z miesta trvalého bydliska. Rovnako tak vyšetrovatelka zabezpečila správa od zamestnávateľa obvineného a to spoločnosti Reitner s.r.o.

Do spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/62/2019, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť XXXXX vo vzťahu k maloletému XXXXX.

Súčasne bola do spisu zabezpečená aj kópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/54/2020 zo dňa 18.11.2020, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aktuálny odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, ostatné odsúdenie je právne odsúdenie v konaní vednom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 3T/54/2020.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že XXXXX doposiaľ nebol postihnutý za spáchanie priestupku.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c)

Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

V danom prípade, však obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, čo vyplýva jednak z v výpovede XXXXX Makeľovej a rovnako tak z poštových poukázok, ktoré potvrdzujú uhradenie dlžného výživného obvineným.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, predovšetkým na to, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné, čo potvrdila matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi, ale aj doložením výpisov z bankového účtu, na ktorý jej povinný zasiela výživné, berúc do úvahy skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka