



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 556/16/7702-1  
EEČ: 2-55-11-2017

Humenné 24.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1707/4, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2016 v presne nezistenej dobe v ranných hodinách potom čo využil nepozornosť svojej matky XXXXX z Humenného odcudzil z kancelárskeho stola v obývacej izbe bytu č. 39 nachádzajúceho sa ul. XXXXX č. 9 v Humennom pravý kľúč od FAB zámku vchodových dverí do tohto bytu a následne v presne nezistenom čase od 09.30 hod. do 11.15 hod. dňa 02.12.2016, keď sa poškodená XXXXX nenachádzala doma, pomocou tohto kľúča vošiel do bytu, ktorého je oprávneným nájomcom podľa zmluvy č. č. 499/6199/2016, d.č. 1/2016 uzavretej medzi XXXXX a Mestom XXXXX a v ňom z uzamknutej plechovej skrinky nachádzajúcej sa v spálni bytu v skrini na šatstvo odcudzil finančnú hotovosť v sume 250,-€ a to tak, že odchytil dvierka skrinky a pomocou pinzety vytiahol finančnú hotovosť, následne byt znovu uzamkol a odišiel preč na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 250,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné preto, že trestné stíhanie je podmienené

súhlasom poškodeného ktorý nebol daný,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX sp. zn. ORP-573/1-VYS-HE-2016 zo dňa 2.12.2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák. a následne uznesením toho istého dňa bolo pre uvedený čin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 02.12.2016 v presne nezistenej dobe v ranných hodinách potom čo využil nepozornosť svojej matky XXXXX z Humenného odcudzil z kancelárskeho stola v obývacej izbe bytu č. 39 nachádzajúceho sa ul. XXXXX č. 9 v Humennom pravý kľúč od FAB zámku vchodových dverí do tohto bytu a následne v presne nezistenom čase od 09.30 hod. do 11.15 hod. dňa 02.12.2016, keď sa poškodená XXXXX nenachádzala doma, pomocou tohto kľúča vošiel do bytu a v ňom z uzamknutej plechovej skrinky nachádzajúcej sa v spálni bytu v skrini na šatstvo odcudzil finančnú hotovosť v sume 250,-€ a to tak, že odchytil dvierka skrinky a pomocou pinzety vytiahol finančnú hotovosť, následne byt znovu uzamkol a odišiel preč na neznáme miesto, čím takto neoprávnene vnikol do obydlija iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním a poškodenej XXXXX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 250,-€, teda neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a tam zotrval.

Dňa 3.1.2017 bol Okresnej prokuratúre v Humennom doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por..

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa OKP XXXXX je opodstatnený.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal v celom rozsahu. Uviedol, že kritického dňa, keď bol v byte u svojej mamy využil jej neprítomnosť a zo stola zobral kľúč od bytu a následne odišiel preč. Keď zistil, že mama nie je doma tak kľúčom, ktorý jej predtým zobral otvoril vchodové dvere, vošiel do spálne, vytiahol plechovú skrinku v ktorej mama držala peniaze. Nožnicami nadvihol dvierka skrinky a potom pinzetou vytiahol peniaze, skrinku vrátil na pôvodné miesto a z bytu odišiel preč takže ho riadne uzamkol. Odcudzenú finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu a to do hracieho automatu nakoľko chcel vyhrať peniaze.

K veci vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že jej syn XXXXX vošiel do bytu na ul. XXXXX č. 9 v Humennom, ktorý má v nájme od mesta XXXXX a v ktorom žije so svojím manželom XXXXX, ktorý jazdí na kamióne a tak sa zdržiava v zahraničí. Jej syn XXXXX v byte nebýva a nemá prístup do bytu bez jej dovolenia. Kritického dňa jej syn z uzamknutej plechovej skrinky odcudzil 250,- eur. Jednalo sa o bankovky po 50,- eur. Samotná skrinka nebola poškodená. XXXXX priznal, že jej zobral kľúč zo stola od bytu v čase keď sa zdržiavala v kúpeľni a potom keď na byte nebola prítomná, tak do bytu vošiel tak, že si otvoril dvere a nožnicami vypáčil dvierka na plechovej skrinke a pinzetou vytiahol peniaze.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zmluva o nájme bytu č. 499/6199/2016, d.č. 1/2016 uzatvorená medzi Mestom XXXXX a XXXXX a XXXXX zo dňa 26.5.2016 s účinnosťou od 1.7.2016, pričom predmetom zmluvy je užívanie nájomného bytu na ulici XXXXX č. C/6/39, sup. č. 6199 a orientačného čísla 9 s tým, že nájom bytu končí dňa 30.6.2017. Z článku II bod 17 uvedenej zmluvy vyplýva, že medzi osoby tvoriace domácnosť nájmu patrí aj XXXXX, nar. XXXXX.

Na základe uvedeného zistenia bolo preto konanie obv. XXXXX prekvalifikované a v ďalšom konaní posudzované ako prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na ktorú skutočnosť bol XXXXX vyšetrovateľom OKP XXXXX upozornený dňa 27.12.2016 a zmenu právnej kvalifikácie obvinený vzal na vedomie aj pri svojom výsluchu toho istého dňa, pričom však ako obvinený využil svoje právo a k veci nevypovedal s odôvodnením, že ku skutku sa vyjadril vo svojom predchádzajúcom výsluchu dňa 2.12.2016.

K veci vypočutá matka obvineného svedkyňa, poškodená XXXXX dňa 13.12.2016 odmietla voči synovi vypovedať.

Pri svojom opätovnom výsluchu dňa 27.12.2016 uviedla, že vzala na vedomie zmenu právnej kvalifikácie skutku tým, že jej syn XXXXX je stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. nedala súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

Svedok pošk. XXXXX, nevlastný otec obvineného XXXXX voči svojmu nevlastnému synovi odmietol vypovedať a zároveň prehlásil, že tak isto v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho nevlastného syna XXXXX a tak isto si neuplatňuje ani nárok na náhradu škody.

O spáchaní skutku obvineným XXXXX svedčí aj zápisnica o obhliadke miesta činu a pripojená fotodokumentácia z ktorých je bližšie zrejme miesto a spôsob spáchania skutku obvineným XXXXX.

Keďže trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. je podmienené súhlasom poškodených a takýto súhlas zo strany svedkov, poškodených XXXXX a XXXXX nebol daný bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová  
prokurátorka