



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 45/19/7702-3
EEČ: 2-55-124-2019

Humenné 28.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec ml. XXXXX, nar. 08.02.2001 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 11C/104/2005 zo dňa 21.02.2006 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 2.000,- Sk (66,37 eur) pravidelne mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matke dieťaťa XXXXX, v období od 01.06.2018 až doposiaľ si v mieste trvalého bydliska ani inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke dieťaťa XXXXX sumu najmenej 663,90 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. ORP-776/SV-HE-

2018 zo dňa 20.01.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom v predmetnom uznesení.

Sv. pošk. XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 11C/104/2005 zo dňa 21.02.2006 bolo jej manželstvo s XXXXX rozvedené a na základe uvedeného rozsudku bol zároveň jej bývalý manžel XXXXX zaviazaný prispievať na výživu ich syna XXXXX, ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, pravidelne mesačne sumou 66,37 eur. Uviedla, že od júna 2018 bývalý manžel (obvinený) si prestal plniť vyživovaciu povinnosť, preto naňho podala trestné oznámenie na OO PZ XXXXX. Nevie uviesť, kde sa teraz bývalý manžel nachádza a nie sú v žiadnom kontakte. Začiatkom marca 2019 jej prišla od obvineného SMS správa, že jej zasiela výživné prostredníctvom spoločnosti XXXXX a tieto si môže vyzdvihnúť v pobočka na Slovenskej pošte, prípadne v OD Tesco. Dňa 06.03.2019 si v OD Tesco XXXXX vyzdvihla finančnú čiastku 664,- eur, ktoré jej zaslal obvinený. Týmto jej vyplatil dlžné výživné od 01.06.2018 v plnej výške a uhradil aj bežné výživné za mesiac marec 2019, takže na výživnom pre syna Lukáša už nedlhuje žiadne výživné.

XXXXX vo výsluchu dňa 15.03.2019 uviedol, že mu jeho otec XXXXX vyplatil výživné v plnej výške.

XXXXX sa z účasti na jeho výsluchu ospravedlnil prostredníctvom mailovej komunikácie zo zdravotných dôvodov. V správe uviedol, že dlžné výživné uhradil prostredníctvom spoločnosti Moneygram, o čom prostredníctvom SMS správ informoval bývalú manželku.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa v obci už dlhšiu dobu nezdržiava a nie je im známa adresa jeho terajšieho pobytu, ani pracoviska. Ani jeho príbuzní nemajú vedomosti o tom, kde sa v súčasnosti zdržiava.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, doklady o úhrade výživného, prehľad platenia výživného, správy Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné - pracovisko XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: "Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky".

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojho syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka