



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 407/18/7702-15  
EEČ: 2-55-125-2019

Humenné 31.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1431/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.10.2018 v presne nezistenom čase v dobe od 15.30 hod. do 17.00 hod. v XXXXX bez dovolenia prekonal najmenej dva metre vysoké oplotenie polyfunkčného objektu, vrchné poschodie ktorého slúži na bývanie tak, že ho preskočil, takto sa dostal na dvor, ktorým prešiel k juhozápadnej stene garáže patriacej k obytnej časti objektu slúžiacej ako skladisko, na ktorej nezisteným spôsobom vylomil sadrokartón prekrývajúci garážové okno, ktoré následne vysadil z pántov, pričom došlo k prasknutiu jeho sklenenej výplne a cez takto vzniknutý otvor vošiel do garáže, z ktorej po odistení a otvorení uzamknutých dvojkridlových garážových vrát odišiel, pričom počas neoprávneného vniknutia do obydla spôsobil majiteľke polyfunkčného objektu XXXXX obývajúcej bytový priestor škodu na zariadení vo výške najmenej 16,19,- Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície ORPZ Humenné ČVS:ORP-480/1-VYS-HE-2018 zo dňa 06.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne bolo dňa 09.10.2018 v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za uvedený skutok, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 06.10.2018 v presne nezistenom čase v dobe od 15.30 hod. do 17.00 hod. v XXXXX bez dovolenia prekonal najmenej dva metre vysoké oplotenie polyfunkčného objektu, vrchné poschodie ktorého slúži na bývanie tak, že ho preskočil, takto sa dostal na dvor, ktorým prešiel k juhozápadnej stene garáže patriacej k obytnej časti objektu slúžiacej ako skladisko, na ktorej nezisteným spôsobom vylomil sadrokartón prekrývajúci garážové okno, ktoré následne vysadil z pántov, pričom došlo k prasknutiu jeho sklenenej výplne a cez takto vzniknutý otvor vošiel do garáže, z ktorej po odistení a otvorení uzamknutých dvojkrídlových garážových vrát odišiel, pričom počas neoprávneného vniknutia do obydlija spôsobil majiteľke polyfunkčného objektu XXXXX obývajúcej bytový priestor škodu na zariadení vo výške najmenej 16,19,- Eur

**Obvinený XXXXX** k veci okrem iného uviedol, že dom do ktorého mal neoprávnene vstúpiť rekonštruoval zo svojich finančných prostriedkov. V tomto dome býval v podstate posledných osem rokov s výnimkou, keď pracoval asi rok v Anglicku. V tomto ako dodal býval do 17.07.2018 a do tej doby tam žil spolu so synom a striedavo aj s exmanželkou, ktorá chodila pravidelne na dva týždne do Nemecka. Tento dom stále považoval ako svoj domov, ktorý vlastnoručne prerobil a investoval tam nemalé peniaze. V júli 2018 dokončil inú stavbu, hospodársku budovu ktorá je na pozemku, kde mal byť spáchaný trestný čin. Deň pred spáchaným skutkom osobne navštívil svoju exmanželku. Dňa 06.10.2018 po uvedenej hádke ho exmanželka zablokovala na mobile, takže sa jej nemohol dovolať. V uvedený deň predtým ako vošiel dnu do dvora exmanželke zazvonil či je doma, pričom nikto neodpovedal. Potom si bránku otvoril kľúčom, ktorý si zobral zo zväzku pred niekoľkými rokmi, pričom exmanželka vedela že tento kľúč má. V čase spáchania skutku ako uviedol bol pod vplyvom alkoholu, ktorý v dôsledku hádky s exmanželkou požíval.

**Poškodená XXXXX** okrem iného uviedla, že v minulosti žila v spoločnej domácnosti s XXXXX v jej dome na XXXXX. Doplnila, že deň pred uvedeným skutkom, t.j. dňa 05.10.2018 bol jej bývalý manžel u nich na návšteve, pričom v tento deň sa rozišli hádkou. Uviedla, že jej bývalý manžel nemá k tejto budove žiadny vlastnícky vzťah, je to dar po jej mame, no je pravdou, že tento spoločne prerábali. V ďalšom uviedla, že zhruba pred siedmimi rokmi manžel istý čas býval s nimi, teda asi štyri roky, no potom ho znovu vystaňovala. V januári 2017 ho znova zobrala do uvedeného domu až do apríla 2018, kedy ho znovu poslala preč. Jej exmanžel

XXXXX však aj napriek tomu dňa 06.10.2018 v čase od 15.30 do 17.00 hod. vošiel do garáže uvedeného domu už uvedeným spôsobom.

Dňa 11.02.2019 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. 2 Pv 407/18/7702 a po splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediálny úradník Okresného súdu Humenné.

Mediačného konania na Okresnom súde Humenné sa dňa 7.3.2019 zúčastnil obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, ktorým bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmiery podľa § 220 až 227 Tr. por., ako aj o podmieničnom zastavení trestného stíhania § 216 až 217 Tr. por. Obidve strany prejavili vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania-mimosúdnou cestou formou mediácie.

Obidve strany boli vypočuté k spôsobu a okolnostiam uzatvorenia zmiery. Na schválenie zmiery dal súhlas obvinený XXXXX. Poškodená XXXXX k veci uviedla, že po uvážení súhlas so schválením zmiery neudeluje a to z toho dôvodu, že obvinený si neplní povinnosti voči ich spoločnému synovi a ani si neuzná svoju vinu, preto sa rozhodla súhlas so schválením zmiery neudeliť.

Obvinený XXXXX dobrovoľne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v návrhu na podanie obžaloby OR PZ, OKP v Humennom ČVS: ORP-480/1-VYS-HE-2018 spáchal a svoje konanie úprimne ľutuje. Ako dodal mal záujem na schválení zmiery a splnil by všetky zákonné podmienky na jeho schválenie, no keďže poškodená na jeho schválenie súhlas nedala, udelil súhlas s podmieničným zastavením trestného stíhania.

K otázke vysporiadania náhrady škody poškodenej XXXXX je žiadúce uviesť, že táto bola odborným vyjadrením ustálená na výšku 16,19,-€. Dňa 15.03.2019 bankovým prevodom obvinený poškodenej preukázateľne uhradil sumu vo výške 36,70,-€, teda spôsobenú škodu uhradil a čím sú nároky poškodenej plne uspokojené. Záverom dodal, že už doterajšie konanie bolo pre neho dostatočným ponaučením.

Pokiaľ ide o osobu obvineného, tento je aktuálne nezamestnaný. Je rozvedený už 13 rokov a poškodená je jeho bývalou manželkou. Momentálne býva s otcom v obci XXXXX

V registri priestupkov má obv. XXXXX jeden záznam zo dňa 25.06.2014 o postihnutí pokutou za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Odpis registra trestov obvineného svedčí o tom, že obvinený bol doposiaľ raz súdne trestaný v roku 2007 pre trestnú činnosť ekonomického charakteru, pričom dňom 20.10.2009 sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Pre úplnosť dodávam, že v prípravnom konaní bol na podklade sudcu pre prípravné konanie do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku č. 135/2018 XXXXX, ktorý vyšetroval duševný stav obvineného je zrejmé, že tento u obvineného vzhľadom na jeho osobu a postoj k zaužívanému životnému štýlu nenavrhuje uloženie ochranného protialkohického liečenia a pokiaľ ide o osobu obvineného, jeho pobyt na slobode v prípade nepožívania alkoholu nehodnotí ako nebezpečný pre spoločnosť.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a)

vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b)

nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c)

vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a) b), c) Tr. poriadku.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa prečinu porušovanie domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného, alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na päť rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Tr. poriadku, že v prípade podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX totiž preukázateľne v rámci mediačného konania vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Rovnako preukázateľne spôsobenú škodu v plnej výške uhradil dňa 15.03.2019 o čom predložil doklad, ktorý je obsahom vyšetrovacieho spisu.

Pre úplnosť dodávam, že procesnou podmienkou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania naproti obvinenému nie je súhlas poškodenej strany.

Obvinený s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovil súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Skúšobnú dobu obv. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní trvania skúšobnej doby som vychádzal nielen z osoby samotného obvineného a jeho vzťahu k samotnej poškodenej, no pozornosť som venoval i v podstate zhodným tvrdeniam tak obvineného, ako aj poškodenej svedčiacim o tom, že obvinený sa v nemalej miere osobne i finančne podieľal na údržbe, či oprave domu a dokonca v dotknutom dome pomerne dlhý čas riadne býval. Nesporným rovnako ostáva, že obvinený istou dobou preukázateľne disponoval kľúčmi od dotknutej nehnuteľnosti a zrejme v dôsledku vzájomných názorových nezhôd s exmanželkou sa tento stav zmenil. Obvinený jasne vyhlásil, že do domu vstúpil v úmysle vziať si svoje veci, ktoré použil pri stavebnej činnosti, čomu s ohľadom na okolnosti prípadu možno uveriť. Aj z uvedeného dôvodu mám teda za to, že predmetnú trestnú činnosť možno nesporne

vnímať ako vybočenie z rámca inak bežného a normálneho života obvineného, nakoľko tento ako opakovane je nutné skonštatovať vstupoval do objektu, ktorý svojím spôsobom považoval aj za svoj, aj keď táto predstava prirodzene je v rozpore s realitou a stavom právnym.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku obvineného dôrazne upozorňujem, že ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenia citovaných právnych predpisov som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku.)

JUDr. Martin Hodovanec  
prokurátor