



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 282/19/7702-17  
EEČ: 2-55-125-2020

Humenné 30.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 175 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 07.30 hod. dňa 13.07.2019 na pozemku pri budove bývalej Základnej školy, ako vodič stavebného stroja KN 251 počas stavebných prác vykonávaných v obci XXXXX na parcele C 2167/1, narazil zadnou pravou časťou tohto pracovného stroja do podperného bodu NN betónového elektrického stĺpa Č. 91 tak, že tento nárazom spadol na zem v čoho dôsledku následne spadol aj elektrický stĺp č. 92, a takto svojím konaním z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia prerušením dodávky elektrickej energie do časti obce XXXXX, čím spôsobil spoločnosti VSD a.s. XXXXX, XXXXX 31, XXXXX IČO: XXXXX škodu vo výške 4379,69 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

20 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému XXXXX nahradiť poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX 31, XXXXX IČO: XXXXX, zapísaná v OR OS XXXXX I, oddiel Sa, vložka č. 1411/V škodu vo výške 4379,69 €

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-420/SV-HE-2019 zo dňa 13.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie a ohrozenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-420/SV-HE-2019 zo dňa 31.07.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX prečin poškodzovanie a ohrozenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu objasňovaného skutku priznal, uznal vinu za jeho spáchanie a čin oľutoval. V rámci uskutočneného mediačného konania súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania a vyhlásil, že stíhaný skutok spáchal, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Ako to vyplýva zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Humenné a z listín spolu s ňou predloženými tunajšej prokuratúre poškodený Východoslovenská distribučná, a.s. uzatvorila dňa 25.10.2019 s obcou XXXXX dohodu o oznaní dlhu a náhrade škody 4.921,60 €. Pre obec XXXXX obvinený vykonával činnosť, pri ktorej došlo ku škode.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol v minulosti súdne trestaný. Z výpisu z evidencie priestupkov je zrejmé, že obvinený v rokoch 2015 a 2017 bol dvakrát priestupkovo riešený za drobné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne

- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nedopustil sa trestného činu alebo priestupku a vyhovel prípadne aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Vzhľadom k osobe obvineného s prihliadnutím k jeho doterajšiemu životu a k okolnostiam prípadu je možné považovať vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania za dôvodné a dostačujúce.

V záujme dosiahnutia nápravy obvineného a zabezpečenia súladu jeho správania so zákonom mu bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 20 mesiacov.

Aj obvinený bol zaviazaný nahradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému spôsobenú škodu.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebude viesť riadny život prokurátor rozhodne, že sa v trestnom konaní pokračuje. V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, prokurátor rozhodne, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, a to bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, resp. uplynutím lehoty, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor tunajšej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Haračal  
prokurátor