



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 38/19/7702-5  
EEČ: 2-55-126-2019

Humenné 31.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 31 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.12.2018 v čase o 08.32 hod. na prízemí chodby obecného úradu XXXXX, okr. Humenné pristúpila k tam ozdobenému vianočnému stromčeku, z ktorého odcudzila 3 ks vianočných ozdôb, ktoré si následne vložila do svojej igelitovej tašky a odišla z budovy obecného úradu, čím takto spôsobila obecnému v Zbudskom Dlhom škodu v celkovej výške 6,- Eur a to aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, dňa 08.01.2018 bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. IO10130136 vydaným OOPZ Humenné pokutou vo výške 10,- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Koškovce ČVS: ORP- 33 / KO-HE-2019 zo dňa 16. januára 2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona , ktorý mala spáchať tak, že

dňa 12.12.2018 v čase o 08.32 hod. na prízemí chodby obecného úradu XXXXX, okr. Humenné pristúpila k tam ozdobenému vianočnému stromčeku, z ktorého odcudzila 3 ks vianočných ozdôb, ktoré si následne vložila do svojej igelitovej tašky a odišla z budovy obecného úradu, čím takto spôsobila obecnému v Zbudskom Dlhom škodu v celkovej výške 6,- Eur a to aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, dňa 08.01.2018 bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. IO10130136 vydaným OOPZ Humenné pokutou vo výške 10,- €

Obvinená XXXXX k veci okrem iného uviedla, že dňa 12. 12. 2018 bola na obecnom úrade v obci XXXXX, kde si na prízemí obecného úradu všimla ozdobený vianočný stromček na, ktorom sa jej zapáčili vianočnej výzdoby. Keďže žije skromne rozhodla sa, že si odcudzí časť tejto výzdoby a použije ju doma na vlastný vianočný stromček. podišla k stromčeku a od cudzieho jednou vianočnou guľu zlatej farby a dve vianočné ozdoby zlatej farby v tvare kostičiek, ktoré si uložila do svojej tašky a odišla s nimi domov. na ďalší deň za ňou domov prišli policajti ktorým sa dobrovoľne ku konaniu priznala spolupracovala s nimi a dobrovoľne im odcudzené výzdoby vydala. opakovane svoje konanie oľutovala.

Starosta obce XXXXX XXXXX ako zástupca poškodenej strany k veci uviedol že dňa 13. 12. 2018 si po príchode do práce prezrel kamerový záznam a náhodne zistil že dňa 12. 12. 2018 v ranných hodinách obvinená podišla k ozdobenému vianočnému stromčeku ktorý bol umiestnený na prízemí obecného úradu a odcudzila z neho vianočné ozdoby konkrétne 3 kusy ktoré si uložila do igelitovej tašky a z miesta odišla. Po tom ako vec oznámil polícii mu boli vo veľmi krátkom čase odcudzené ozdoby políciou vrátené. Odcudzené ozdoby mali hodnotu cca 6,- €, no keďže boli vrátené obci žiadna škoda nevznikla

Dňa 04.02.2019 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. 1 Pv 38/19/7702 a po splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu Humenné.

Mediačného konania na Okresnom súde Humenné sa dňa 27.02.2019 zúčastnila obvinená XXXXX, ktorej bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň bola poučená o inštitúte zmieru podľa § 220 až 227 Tr. por., ako aj o podmienkach zastavení trestného stíhania § 216 až 217 Tr. por. Obvinená prejavila vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania-mimosúdnou cestou formou mediácie.

Obvinená XXXXX dobrovoľne vyhlásila, že porozumel obsahu obvinenia. Skutok, za ktorý je stíhaná a je uvedený v návrhu na podanie obžaloby OO PZ Koškove ČVS: ORP-33/KO-HE-2019 spáchala a svoje konanie úprimne ľutuje. Následne bola obvinená vypočutá k spôsobu, okolnostiam uzatvorenia zmiery. Na schválenie zmiery síce udelila súhlas, avšak súčasne dodala, že jej osobné a najmä majetkové pomery jej nedovoľujú zložiť sumu určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, preto u nej do úvahy pokiaľ ide o mimosúdne riešenie veci prichádza jedine podmienené zastavenie trestného stíhania ku ktorému dala súhlas.

V rámci mediačného konania bolo zistené a preukázané že obvinená je matkou štyroch detí, z ktorých sú 3 už dospelé. V mieste trvalého bydliska žije spolu s manželom a dvoma deťmi. Je nezamestnanou predovšetkým zo dôvodu zdravotných problémov a poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 123,- €. Jej manžel XXXXX síce je zamestnaný ale nedáva jej žiadne finančné prostriedky, na chod domácnosti neprispieva. Obvinená je vlastníčkou jednej polovice rodinného domu. Obvinená opakovane uviedla že už doterajšie konanie je preňho dostatočným ponaučením do budúcnosti a poslúžiť na jej nápravu pretože doposiaľ nebola súdne trestaná.

Zástupca poškodenej strany obce XXXXX XXXXX sa priamo osobne mediačného konania nezúčastnil, no k veci sa vyjadril písomne, pričom jednoznačne uviedol, že všetky obvinenou odcudzené vianočnej ozdoby, konkrétne vianočná guľa zlatej farby a dve vianočné ozdoby v tvare kostičiek tiež zlatej farby boli obci XXXXX ako poškodenej strane cestou polície vrátené dňa 04.01.2019 a z toho dôvodu vo vzťahu k obvinenej nemajú žiadne nároky pokiaľ ide o náhradu škody. Ako ďalšom za poškodenú stranu uviedol, v danom prípade súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania obvinenej a rovnako dal súhlas na schválenie zmiery.

K otázke vyporiadania náhrady škody poškodenej obci XXXXX je žiadúce uviesť, že tejto dňa 04.01.2019 boli cestou polície, ktorej obvinená odcudzené veci vydala všetky veci vrátené, čím sú jej nároky ako poškodenej strany plne uspokojené.

V ústrednej evidencii registri priestupkov má obv. XXXXX tri záznamy o postihnutí pokutou za priestupok. Dňa 22. 6. 2018 bola postihnutá pre priestupok na úseku o železničnej doprave oddelením železničnej polície Prešov v blokovom konaní č. bloku IO 808261 pokutou vo výške 10 €. Následne bola postihnutá rozhodnutím odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Humenné č. OU-HE-OVVS-2018/006856 zo dňa 09. 05. 2018 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pokutou vo výške 10 €. V evidencii priestupkov má obvinená záznam aj o postihnutí za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila odcudzením tovaru v obchodnom dome Tesco na ul. Družstevnej v Humennom dňa 08.01.2018 v čase o 16.16 hod., za ktorý bola postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. IO10130136 vydaným OOPZ Humenné pokutou vo výške 10,- €.

Odpis registra trestov obvinenej svedčí o tom, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a)

vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b)

nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c)

vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a) b), c) Tr. poriadku na podmiennečne zastavenie trestného stíhania.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na dva rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Tr. poriadku, že v prípade podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX preukázateľne v rámci mediačného konania vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a nie sú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Rovnako možno konštatovať, že preukázateľne spôsobenú škodu v plnej výške uhradila dňom 04.01.2019, kedy boli odcudzené veci poškodenej strane vrátené, o čom svedčí vyhlásenie poškodenej strany.

Obvinená s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovila súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenia citovaných právnych predpisov som dospel k záveru, že takéto rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skúšobnú dobu obv. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní doby trvania skúšobnej doby som vychádzal nielen z osoby samotnej obvinenej a jej doterajšieho života, no pozornosť som venoval i výške spôsobenej škody, ktorá svedčí o celkovej závažnosti obvinenou spáchaného prečinu. Rovnako bolo potrebné zohľadniť i samotné okolnosti prípadu, a síce, že k odcudzeniu vianočných ozdôb obvinenou došlo v predvianočnom období a táto s poukazom na už uvedené majetkové pomery ako uviedla neodolala pokušeniu a využijúc situáciu tieto odcudzila, pretože ich chcela použiť ako ozdoby vlastného vianočného stromčeka v domácnosti. V nesposlednom rade som zohľadnil aj fakt, že obvinená s políciou od prvého momentu spolupracovala, k jej za vinu kladenému konaniu sa od prvého momentu priznala a hliadke polície odcudzené vianočné výzdoby hneď v prvom momente vrátila.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku však obvinenú dôrazne upozorňujem, že ak obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvinenej, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, ktorý uznesenie vydal a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec  
prokurátor