



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 489/19/7702-8
EEČ: 2-55-126-2020

Humenné 30.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2685/143, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.11.2019 v presne nezistenom čase okolo 12.00 hod. prišiel spolu s XXXXX
rok nar. 2012, XXXXX rok nar. 2012 a XXXXX rok nar. 2010, s kočiarom k zadným
vchodovým dverám pravého krídla budovy, ktorá je súčasťou 4. Základnej školy na
ul. Budovateľskej č. 1992/9 v Snine, kde tieto dvere rukami vytrhol čím sa tieto dvere
otvorili a následne všetci spolu vošli do prízemných priestorov budovy, odkiaľ prešli
na 1. poschodie, kde sekerou, ktorú našli v budove poškodili vodovodný ventil na
toaletu v oblasti umývadla v dôsledku čoho došlo k úniku 260 m³ vody do priestorov
chodby prvého poschodia a následnému presaknutiu podlahy a zatečeniu chodby a

miestností v prízemí, taktiež na 1. poschodí a na prízemí rozbili spolu 50 ks neónových trubíc a 15 ks krytov na neónové svietidlá a s kameňmi, ktoré našli vonku pred vchodovými dverami rozbili sklenenú výplň na dvoch oknách prízemia budovy a sklenenú výplň na vchodových dverách tejto budovy, následne z tejto budovy odcudzili 4 ks kovových odpadkových košov a 1ks sekery s ktorými odišli na miesto svojho bydliska, čím týmto konaním podľa vyčíslenia škody vlastníkovi a správcovi objektu, ktorým je Mestský podnik XXXXX s.r.o., ul. XXXXX č. 2060/95, XXXXX na odcudzených veciach spôsobili škodu vo výške 19,88 € a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 4 568,21 €

lebo

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie..

Odôvodnenie:

Dňa 01.12.2019 bolo povereným príslušníkom PZ, uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.12.2019 bolo povereným príslušníkom PZ, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX zo Sniny, za prečin Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Počas skráteného vyšetrovania tohto trestného činu bol v procesnom postavení obvineného vypočutý ml. XXXXX, v procesnom postavení svedka- poškodeného bola vypočutá XXXXX, v procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX.

Taktiež boli zabezpečené potrebné doklady a písomnosti na rozhodnutie v tejto veci, a to kamerový záznam na CD nosiči, znalecké posudky znalca z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie KEU Košice a znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia XXXXX.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku na zápisnicu o vydaní veci boli vydané veci pochádzajúcej z trestnej činnosti a to lks. sekera s nálepkou firmy EXTOL craft, 4ks kovových odpadkových košov, 1 ks kovová konštrukcia z lavičky čiernej farby, ktoré vydal ml. XXXXX.

Podľa § 155 ods. 2 Trestného poriadku bol na zápisnicu o prehliadke tela vykonaný odber biologického materiálu - bukalné stery od ml. XXXXX na porovnanie so zaistenou stopou č. 1 biologická stopa (ster z kameňa), ktorá bola zaistená pri obhliadke miesta činu.

Obv. ml. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že išiel spolu s Maximilianom, XXXXX a Miškom Tokárom, do školy, kde boli dvere trochu vypáčené a ml. XXXXX chytil kľučku potiahol a dvere sa otvorili. Išli všetci dnu, kde išli hore na poschodie, kde ml. XXXXX vzal 4 plechové koše aj lavicu a odniesol von na kočík.

Keď sa vrátil naspäť na to prvé poschodie tiekla voda z ventilu. Pri umývadle odkiaľ tiekla voda tak stál Maximilian a Nikolas. Maximilian s Nikolasom chceli túto vodu zastaviť, ale nedala sa a tak všetci vybehli von, vzali kočiar a išli preč. Tieto veci ktoré vzali odovzdal polícii. Na otázku , kto mal sekeru v ruke, keď prišli na prvé poschodie k ventilu odkiaľ tiekla voda a či mu niektorí z nich povedal kto odbil ventil nad umývadlom tak odpovedal, že Maximilian mal sekeru ale nepovedali mu kto odbil ventil nad umývadlom. Na otázku kto rozbil neónové trubice na chodbe v budove a kto hádzal kamene do okien a vchodových dverí odpovedal, že neónové trubice, ktoré boli na chodbe stiahli zo stola Maximilian, Nikolas a Michael, ktoré rozbili. A kamene taktiež hádzali Maximilian, Nikolas a XXXXX vzal kočiar a išiel preč. XXXXX ešte kamene čo boli na zemi posúval preč aby mohol prejsť s kočiarom. Na otázku či poškodil niečo aj XXXXX vo vnútri budovy alebo na budove z vonkajšej strany odpovedal, že nie iba vzal plechy a išiel preč.

Sv. poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že od mesiaca november 2019, z dôvodu, že bol dlhodobu nevyužívaný pavilón ZS na ul. Budovateľskej v Snine vyňatý zo správy školy, tak je spravovaný mestom XXXXX, ktorý je vlastníkom tejto budovy. Od toho času začala príprava priestorov v prvom rade pre činnosť Mestského podniku XXXXX, s.r.o. a ďalšie potreby mesta. Od 04.11.2019 boli prijatí do zamestnania zamestnanci, ktorí svojpomocne realizujú udržiavacie práce na objekte. V tejto budove má prenajatý priestor p. Surmaj, ktorý spolu so svojou hudobnou skupinou chodí nacvičovať, ktorý ich aj informoval dňa 01.12.2019, t.j nedeľa, zamestnancov Mestského podniku XXXXX s.r.o., že v budove zateká voda. Dňa 01.12.2019, XXXXX oznámili zamestnanci Mestského podniku XXXXX s.r.o., že došlo k vlámaniu do objektu a tiež, že prerábané priestory sú takmer úplne vytopené. Po tomto oznámení išla hneď na miesto, kde zistila, že to čo jej bolo oznámené sa zakladá na pravde. Na mieste zisťovali rozsah škôd aj to či bolo niečo odcudzené, kde spolu so zamestnancami prešli všetky priestory, kde bolo zistené, že došlo k odcudzeniu sekery a nejakého drobného kovového odpadu. Podľa vyčíslenia škody, ktorú doložili do spisového materiálu vznikla škoda mestu XXXXX v celkovej výške 4588,09 €.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 01.12.2019 v čase okolo 12.30 hod. išiel do budovy 4. Základnej školy v Snine, na ul. Budovateľskej, kde majú od mesta XXXXX, prenajatý priestor na cvičenie s spolu s jeho kapelou „ Gipsy Rado“. Dvere do budovy v tom čase ako išiel boli zamknuté, kde si ich otvoril kľúčom , ktorý od mesta dostal. Potom čo vošiel do budovy tak na chodbe si všimol, že po zadných dverách, ktoré sú na budove zo zadnej strany čiže z dvora tečie voda. Taktiež si všimol, že voda preteká zo stropu smerom na zem. Hneď vybehol na 1. poschodie, lebo si myslel, že je otvorený ventil na vodu a že ho hneď zastaví, ale na toaletách na 1. poschodí videl, že chýba ventil a z potrubia tečie prúdom voda. Keď videl, že to nezastaví tak volal hneď riaditeľovi školy, kde mu oznámil, že čo sa stalo a aby hneď prišiel do školy. Potom už riaditeľ školy volal políciu. Ešte videl, že dole na prízemí na zadných dverách z dvora sú rozbité sklá a aj okná vedľa dverí. Taktiež boli na zemi rozbité neónové trubice.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že o tom čo spravil jej syn XXXXX nevedela. Syn jej to nepovedal, lebo sa to bál povedať. Potom ako prišli na políciu tak syn jej povedal, že bol na škole a povedal, že išli k škole k budove, ktorá sa opravuje a že z tej budovy vzal kovový odpad.

Svedok mal. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si pamätá na to, že išiel on, Miško, XXXXX, a Maximilián ostal von pred školou. Dvere otvoril XXXXX so železom a keď otvoril dvere v škole, tak išli dnu on, Michal a XXXXX. Von pred dverami ostal Maximilián. Keď traja vošli dnu tak XXXXX vzal kávu a nasypal ju do sáčku. Potom XXXXX vzal sekeru a udrel po batérii a povedal, že voda je zastavená. Potom vzal tri koše plechové a ešte aj nejaké železo. Potom ešte XXXXX zvalil na zem svetlá, ktoré sa rozbili. XXXXX tam ešte našiel kľúče, ktoré si dal do vrečka. Potom išli preč, kde sa vrátili naspäť a XXXXX rozbil okná s kameňmi. A potom išli domov.

Svedok mal. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si pamätá

na to, že išiel on, XXXXX, Michael a Nikolas do školy, kde prišli k dverám do školy a XXXXX vzal také železo a položil k oknu. Dvere otvoril XXXXX s takým železkom, ktoré bolo na zemi. Potom otvoril dvere a oni traja vošli dnu do budovy a Maximilian ich čakal na stoličke vonku. XXXXX vyniesol vonku, železo aj sekeru. Maximilian potom išiel dnu za nimi pozrieť čo tam robia a videl ako XXXXX udrel so sekerou po batérii a začala tiecť voda. XXXXX tam dával k umývadlu stoličky aj metlu, aby voda išla preč. Potom na chodbe vzal XXXXX na chodbe svetla ktoré hádzal na zem a rozbíjal a tiež kryty na svetla. Potom vyšli vonku a XXXXX hádzal kamene do okna, ktoré rozbil. Aj na dverách rozbil okno. Potom vzali kočiar a išli preč.

Svedok mal. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si pamätá na to, že XXXXX vzal také malé železko a otvoril dvere. Traja išli dnu a Maxik jeho brat, čakal vonku. XXXXX vzal kávu mame aj sekeru. XXXXX prišiel k umývadlu, kde pustil vodu ale voda iba kvapkala a tak udrel so sekerou po ventile, kde ventil spadol na zem, začala voda striekať a všetci utekali preč. Svetlá čo boli dnu tak vzal XXXXX do ruky a hádzal do zeme. A tiež aj umele zo svetiel hádzal XXXXX do zeme. XXXXX a Nikolas vzali železa a dali ich vonku k oknu. Potom išli von a hodil XXXXX veľký kameň do okna a rozbil dve okná. Sekeru mal v ruke iba XXXXX a Nikolas, ale Nikolas so sekerou nerozbil nič.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, CES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/106, z časti III. Záver boli zodpovedané otázky a to „že DNA analýzou stopy č. 1 nebol zistený DNA profil vhodný na porovnanie a identifikáciu. Z uvedeného nie je možné vykonať požadované porovnanie s národnou databázou DNA profilov, ako aj s predloženým porovnávacím materiálom. DNA profil porovnávacej vzorky bukálného výteru označenej „XXXXX nar. XXXXX/6616“ (stopač. 2) bol vložený a porovnávaný v národnej databáze DNA profilov. V indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov nebol zistený zhodný DNA profil. Stopa č. 1 skúmaním spotrebovaná, porovnávací materiál - nespotrebovaná časť zostáva založená v zbierke porovnávacieho materiálu pod číslom PPZ- 106/2020.

Zo znaleckého posudku č. 5/2020, odboru Psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých- znalec XXXXX, zo záverečnej časti na základe výsledkov psychologického vyšetrenia, vyhodnotenia jeho výsledkov a ich následnej interpretácie boli zodpovedané otázky, kde je uvedené, že úroveň inteligenčných a rozumových schopností obvineného mladistvého, sa pohybuje v pásme miernej duševnej zaostalosti, konkrétne v pásme strednej debility. Logický úsudok je slabší, neschopnosť abstrakcie. Celkove oproti populačnej norme zaostáva o dva až tri roky, takže v čase jeho mentálna vyspelosť sa pohybuje na úrovni 12-13 ročného dieťaťa.

Osobnosť je ešte nezrelá, vo vývine je menej duševne diferencovaná, je veľmi detská, senzitivne štruktúrovaná. Primárne nemá sklony k agresívnemu správaniu. Prevláda pudová zložka, ovládacia je narušená, takže správanie je impulzívne, situačne podmienené. Mravná vyspelosť je znížená, čo znamená, že si neuvedomuje dôsledky svojho konania, nechápe príčinu, následok. Takže v čase spáchania skutku, nebol schopný si uvedomiť protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Svedkovia ml. Maximilian a ml. XXXXX ako aj ml. XXXXX vo svojich výpovediach zhodne potvrdili, že k poškodeniu zariadení v budove ako aj k poškodeniu zariadení na budove spôsobil ml. XXXXX a to tým spôsobom, že sekerou odbil ventil nad umývadlom, odkiaľ začala tiecť voda, na chodbe v budove porozbíjal neónové trubice spolu s krytmi a na budove z vonkajšej strany rozbil okná ako aj sklenenú výplň na dverách budovy.

Zo skráteného vyšetrenia je dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX spáchal skutok tak ako sa mu kladie za vinu, avšak na základe znaleckého posudku z odboru psychológia najmä zo záveru je zrejmé, že ml. XXXXX sa pohybuje v pásme miernej duševnej zaostalosti, konkrétne v pásme strednej debility. Jeho logický úsudok je slabší, neschopný abstrakcie. Celkovo oproti populačnej norme zaostáva o dva až tri roky, takže v predmetnom čase jeho mentálna vyspelosť sa pohybuje na úrovni 12-13 ročného dieťaťa. Osobnosť je ešte nezrelá, vo vývine je menej duševne diferencovaná, je veľmi detská, senzitivne štruktúrovaná. Mravná vyspelosť je znížená, čo znamená, že si neuvedomuje dôsledky svojho konania, nechápe príčinu, následok. Takže v čase spáchania skutku, nebol schopný si uvedomiť protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. f/ Tr. por. povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná.

Vykonaným zisťovaním a dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, tento skutok napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Harakaľ
prokurátor