



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 32/19/7702-8  
EEČ: 2-55-128-2019

Humenné 28.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistené dni v priebehu mesiaca október 2018 v mieste svojho terajšieho bydliska v rodinnom dome č. 127 v obci XXXXX, okr. XXXXX z neuzamknutej barovej skrinky nachádzajúcej sa v spálni jeho matky XXXXX postupne odcudzil rôzny alkohol, a to 4 ks 0,5 l fliaš 40 % hrušky, 2 ks 0,5 l fliaš 40 % slivky, 1 ks 0,5 l fliaše 40 % čerešňovice a 1 ks 0,7 l fliaše 40 % vodky, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 39,50,- Eur a následne dňa 10.11.2018 v čase okolo 14.00 hod. z nočného stolíka nachádzajúceho sa v tej istej spálni taktiež svojej matke XXXXX odcudzil tam voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 3,40,- Eur, a to aj napriek tomu, že obdobného činu sa dopustil v presne nezistené dni v priebehu mesiacov december 2017 a február 2018 tým, že v mieste terajšieho bydliska postupne odcudzil svojej matke XXXXX rôzne potraviny, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 60,20,- Eur, za čo bol postihnutý rozhodnutím odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Humennom č. OU-HE-OVVS-2018/004758 zo dňa 11.05.2018 pokutou vo výške 40,-Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Koškovce ČVS:ORP-9/KO-HE-2019 zo dňa 10.01.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistené dni v priebehu mesiaca október 2018 v mieste svojho terajšieho bydliska z neuzamknutej barovej skrinky nachádzajúcej sa v spálni jeho matky XXXXX postupne odcudzil rôzny alkohol, konkrétne 4 ks 0,5 l fliaš 40 % hrušky, 2 ks 0,5 l fliaš 40 % slivky, 1 ks 0,5 l fľaše 40 % čerešňovice a 1 ks 0,7 l fľaše 40 % vodky, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 39,50,- Eur a následne dňa 10.11.2018 v čase okolo 14.00 hod. z nočného stolíka nachádzajúceho sa v tej istej spálni taktiež svojej matke XXXXX odcudzil tam voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 3,40,- Eur a to aj napriek tomu, že obdobného činu sa dopustil v presne nezistené dni v priebehu mesiacov december 2017 a február 2018 tým, že v mieste terajšieho bydliska postupne odcudzil svojej matke XXXXX rôzne potraviny, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 60,20,- Eur, za čo bol postihnutý rozhodnutím odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Humennom č. OU-HE-OVVS-2018/004758 zo dňa 11.05.2018 pokutou vo výške 40,-Eur.

Obvinený XXXXX sa v procesnom postavení obvineného ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu dobrovoľne priznal a slobodne vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný. Svoje konanie opakovane úprimne oľutoval.

Poškodená XXXXX uviedla, že spoločne so svojim druhom XXXXX v spálni jej rodinného domu dňa 10.11.2018 prichytili jej syna XXXXX ako jej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3,40,- Eur, ktoré boli voľne položené na nočnom stolíku, pričom túto hotovosť jej hneď na mieste vrátil späť. Následne v čase okolo 15.00 hod. toho istého dňa zistila, že z neuzamknutej barovej skrinky nachádzajúcej sa v tej istej spálni boli odcudzené 4 ks 0,5 l fliaš 40 % hrušky, 2 ks 0,5 l fliaš 40 % slivky, 1 ks 0,5 l fľaše 40 % čerešňovice a 1 ks 0,7 l fľaše 40 % vodky.

Druh XXXXX, XXXXX potvrdil, že spoločne s XXXXX v spálni jej rodinného domu prichytili jej syna XXXXX, ktorý jej z nočného stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3,40,- Eur, ktorú jej hneď po prichytení na mieste vrátil späť.

Z vyčíslenia škody, ktoré je obsahom vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že XXXXX odcudzením alkoholu, konkrétne 4 ks 0,5 l fliaš 40 % hrušky, 2 ks 0,5 l fliaš 40 % slivky, 1 ks 0,5 l fľaše 40 % čerešňovice a 1 ks 0,7 l fľaše 40 % vodky spôsobil škodu vo výške 39,50,- Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z rozhodnutia Okresného úradu v Humennom, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo: OU-HE-OVVS-2018/004758 zo dňa 18.04.2018, právoplatného 11.05.2017 a vykonateľného 18.05.2018 je zrejmé, že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil formou krádeže v presne nezistené dni v priebehu mesiacov december 2017 a február 2018 tým, že v mieste bydliska postupne

odcudzil svojej matke XXXXX rôzne potraviny, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 60,20,- Eur, za čo bol postihnutý správnym orgánom odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Humennom pokutou vo výške 40,- Eur.

Poškodená XXXXX, matka obv. XXXXX však dňa 30.01.2019 po zákonom poučení do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného jednoznačne vyhlásila, že využíva svoje právo uvedené v § 211 Trestného poriadku a v tomto štádiu nedáva súhlas na to, aby sa v trestnom stíhaní jej syna XXXXX pokračovalo.

Vyšetrovací spis, ktorý bol tunajšej prokuratúre predložený dňa 1. februára 2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por bol dňa 20.02.2019 dozorujúcim prokurátorom vrátený vec realizujúcemu poverenému príslušníkovi OO PZ Koškovce na doplnenie skráteného vyšetrovania, nakoľko vyvstala potreba doplniť do vyšetrovacieho spisu rodný list obv. XXXXX, ktorým sa overí vzťah obvineného k poškodenej.

Po doplnení skráteného vyšetrovania a síce rodného listu obv. XXXXX bol tunajšej prokuratúre opakovane predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, nakoľko s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku boli splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

V zmysle ust. § 211 ods. 1) Tr. poriadku trestné stíhanie aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2) Tr. poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť, alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené a jednoznačne preukázané, že poškodená XXXXX je matkou obvineného XXXXX, a teda osobou blízkou, ktorá je v zmysle ust. § 211 Tr. por. v danom prípade oprávnenou disponovať súhlasom na trestné stíhanie obvineného.

Nakoľko poškodená zákonom predpokladaným spôsobom vyhlásila, že nedáva súhlas s trestným stíhaním svojho syna, obvineného XXXXX je nutné konštatovať splnenie všetkých hmotnoprávných, ako aj procesných podmienok na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, a preto som rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu jeho neprípustnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX, ktorý uznesenie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec  
prokurátor