



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 69/18/7702-3
EEČ: 2-55-130-2018

Humenné 25.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 429/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 11.1.2018 vo večerných hodinách v čase okolo 20.00 hod. v rodinnom dome na ul. Pálenčiarskej 429/21 v Snine došlo po spoločnej večeri k hádke medzi XXXXX a jej manželom XXXXX, kde sa dohadovali na podmienkach rozvodu, s ktorými XXXXX nesúhlasil a pri upratovaní veci zo stola mu začala vulgárne nadávať, že je idiot, debil, že takého sebca ešte nevidela, že po rozvode neuvidí deti, pričom sa ju manžel XXXXX snažil v kuchyni ukl'udniť, čo sa mu nepodarilo a XXXXX zo stojanu na nože, ktorý bol položený na kuchynskej linke vytiahla kuchynský nôž s čepel'ou nezistených rozmerov, ktorý mu priložila ku krku so slovami, že bude tak ako povie ona, na čo jej XXXXX povedal, že čo robí, či ho chce podrezať, nech rozmýšľa lebo keď ho podreže, tak nedostane nič, pričom ona naďalej držala nôž pod jeho krkom, nič nehovorila a po chvíli nôž pustila na zem, ktorý XXXXX zodvihol zo zeme a vrátil ho do stojanu a odišiel preč, čím u poškodeného XXXXX, nar. 31.10.1980, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX 429/21, vzbudila dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-34/SV-HE-2018 zo dňa 9.2.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol zo strany povereného príslušníka OO PZ XXXXX predložený tunajšej okresnej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. s tým, že konanie obv. XXXXX by mohlo byť kvalifikované ako priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. znení neskorších predpisov.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sa zistilo, že tento návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX je vzhľadom na dôkaznú situáciu neakceptovateľný.

XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodala, tejto sa výslovne vzdala, čo je zrejmé z jej výpovede ako obvinenej zo dňa 22.2.2018, kde navyše uviedla, že kritického dňa sa s u nich doma nič také ako je uvedené v uznesení nestalo a keďže s XXXXX sú v manželskom vzťahu odmietla využiť svoje zákonné právo vypovedať.

Sv. pošk. XXXXX manžel obvinenej XXXXX využil tak isto svoje zákonné právo a v zmysle § 130 Tr. por. odmietol vo veci svojej manželky vypovedať, čo je zrejmé zo zápisníc o jeho výsluchoch zo dňa 16.2.2018 a 25.3.2018.

Tak isto odmietol vo veci vypovedať aj svokor obv. XXXXX, XXXXX, ktorý kritického dňa mal počuť ako sa jeho mladí hádali.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy je možné konštatovať, že v danom prípade nebol produkovaný žiaden priamy či nepriamy dôkaz svedčiaci o spáchaní skutku obvinenou XXXXX, pričom vo veci boli vykonané všetky dôkazy, vypočuté všetky zainteresované osoby. Manželia Brombergerovi bývajú v Snine v rodinnom dome spolu s otcom Ondreja XXXXX Brombergerom.

XXXXX, sv. pošk. XXXXX a sv. XXXXX pokiaľ vo veci odmietli vypovedať využili tak svoje zákonné právo nevypovedať uvedené v § 34 ods. 1 Tr. por. a v § 130 ods. 1 Tr. por.

Keďže v danom prípade bez akýchkoľvek pochybnosti bolo zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka