



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 16/19/7702-4
EEČ: 2-55-131-2019

Humenné 26.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1963/26, 069 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 20.30 h dňa 17.12.2014 do 04.50 h dňa 18.12.2014 došiel v Snine na ulici Strojárskej na autobusovú zastávku, kde prišiel k zaparkovanému autobusu tov. zn. SOR C 10,5 bielej farby e.č. HE-803BJ a tam nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na pevnom okienku, vedľa vetracieho okienka u vodiča, následne vošiel dnu do vozidla, kde vozidlo prehľadal, z miesta odkladania batožín vyhádzal vodičove veci, v priestore pre vodiča vyťahal rôzne panely z držiakov a z panela prístrojovej dosky vybral autorádio na cédečka, nezisteného typu ani výrobného čísla a následne s autorádiom odišiel na neznáme miesto, čím pre poškodeného SAD XXXXX, a.s., Fidlikova č. 99/1, IČO: XXXXX krádežou spôsobil škodu vo výške 121,- € a poškodením okna škodu 204,- €, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 18.12.2014 bolo povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine pod ČVS:ORP-1106/SV-HE-2014 podľa § 199 ods. 1) Tr. poriadku obhliadkou miesta činu podľa § 154 ods. 1) Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin Krádež podľa § 212 ods. 2 pís. a) Tr. zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Tr. zákona, zo spáchania ktorého bol podozrivý neznámy páchatel'.

Dňa 22.01.2015 bol k veci ako svedok - poškodený vypočutý XXXXX z Humenného, za spoločnosť SAD XXXXX, a.s., so sídlom v Humennom, ktorý uviedol, že bližšie sa k samotnému skutku vyjadriť nevie, nakoľko na pozíciu vedúceho prevádzky nastúpil až dňa 01.01.2015. Po naštudovaní agendy však vie, že autobus zn. SOR C 10,5, e.č. HE-8C3BJ, ktorý premáva na linke XXXXX - Bardejov bol dňa 17.12.2014 zaparkovaný na autobusovej stanici v Snine. Šofér, ktorý vykonáva jazdu na tomto autobuse dňa 18.12.2014 pri nástupe na vykonanie pravidelnej linky zistil, že na tomto autobuse je rozbité bočné okno na šoférovej strane a z autobusu bolo ukradnuté autorádio. Predbežná škoda podľa jeho odhadu je na rozbitom okne 204,- € a krádežou autorádia 121,- €. Autobusy ich spoločnosti sú poistené v poisťovni Kooperatíva. Podozrenie zo spáchania skutku na žiadnu konkrétnu osobu nemal.

Dňa 18.12.2014 bol ako svedok vypočutý XXXXX z Uble, okr. XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje v spoločnosti SAD XXXXX, a.s., so sídlom v Humennom, ako vodič autobusu zn. SOR C 10,5, e.č. HE-803BJ, ktorý premáva na pravidelnej linke XXXXX - Bardejov. Tento autobus dňa 17.12.2014 okolo 20.30 h, po vykonaní jazdy odstavil na parkovisku na autobusovej stanici v Snine a odišiel spať do miestnosti, ktorá je na tejto autobusovej stanici pre šoférov zriadená. Dňa 18.12.2014 v čase okolo 04.50 h prišiel k autobusu, na ktorom mal vykonať jazdu a pri príchode zistil, že na tomto je rozbité okno na strane vodiča, kde vizuálne zistil, že v autobuse je neporiadok. Po prekontrolovaní autobusu za účasti obhliadajúceho policajta zistil, že na autobuse je poškodené bočné vetracie okno na strane vodiča a z autobusu bolo ukradnuté autorádio nezistenej značky, výrobného čísla a roku výroby s prehrávaním na CD nosiče. Pri obhliadke miesta činu autobusu zn. SOR C 10,5, e.č. HE-803BJ, bola zistená a zaistená na dvierkach oddeľujúcich priestor pre vodiča z vnútornej strany ako biologická stopa č. 1 - krv, a nad miestom pre autorádio ako biologická stopa č. 2 - krv, kde obe tieto zistené a zaistené stopy boli zaslané na ďalšie expertízne skúmanie na KEU v Košiciach.

Na základe vykonaného expertízneho skúmania KEU Košice bol vypracovaný znalecký posudok č. PPZ-KEU-KE-EXP-2015/133, ktoré boli vyhodnotené ako použiteľné, z ktorých bola zistená prítomnosť ľudskej krvi. DNA analýzou krvných stôp bolo zistené, že pôvodcom uvedených dvoch krvných stôp bola jedna a tá istá osoba mužského pohlavia. Stopy sú vhodné na individuálnu identifikáciu osoby. DNA profil krvi zaistenej z biologických stôp č. 1 a č. 2 bol vložený do národnej databázy s tým, že v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb a tým, že Národná DNA databáza bude pravidelne podrobovaná prehliadaniu.

Dňa 27.02.2015 bolo podľa § 228 ods. 1) Tr. poriadku trestné stíhanie za skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, z dôvodu toho, že aj napriek vykonanému skrátenému vyšetrovaniu prípadu, sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vzniesť obvinenie za spáchané skutku konkrétnej osobe, prerušené.

Dňa 17.10.2018 bola Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave zistená zhoda výsledkov DNA analýzy v národnej DNA databáze, kde teda bolo zistené, že pôvodcom biologických stôp č. 1 a č. 2 (krvné stopy), skúmaných pod č.p. PPZ-KEU-KE-EXP-2015/133, ktoré boli predložené Obvodným oddelením PZ v Snine pod č.p. ČVS:ORP-1106/SV-HE-2014 zo dňa 07.01.2015, je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený XXXXX, r.č. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 26, XXXXX, ktorý bol predložený Krajským riaditeľstvom PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, Kuzmányho č. 8 pod č.p. KRPZ-KE-OKP4-47-250/2018 zo dňa 26.7.2018, kde táto informácia bola zaslaná pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13007. Skúmania boli vykonané štandardným pracovným postupom SPP-BIO-01-Q/2013 - Kriminalistická identifikácia biologického materiálu.

Dňa 21.11.2018 bolo povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine vydané uznesenie pod ČVS:ORP-1106/SV-HE-2014 v ktorom podľa § 228 ods. 5) Tr. poriadku v trestnom stíhaní za spáchanie skutku uvedeného v skutkovej vete tohto uznesenia, z dôvodu toho, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli, pokračuje.

Dňa 21.01.2019 bolo podľa § 206 ods. 1) Tr. poriadku vznesené obvinenie za spáchanie skutku prečinu Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) XXXXX zo Sniny.

Dňa 12.02.2019 bol ako svedok - poškodený za SAD XXXXX, a.s., so sídlom v Humennom vypočutý XXXXX a ako svedok vypočutý XXXXX, ktorí v plnom rozsahu zotrvali na predchádzajúcich výpovediach.

Dňa 13.12.2019 bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo uvedené v § 34 ods. 1) Tr. poriadku a odmietol vypovedať.

Podľa § 215 ods. 2 pís. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest ku ktorému môže trestné viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 1T 247/13 z 27.1.2014 odsúdený za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. začo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 roky do 24.1.2018 s probačným dohľadom a taktiež, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Humennom pod sp. zn. 3T/178/2016 zo dňa 29.03.2018, právoplatný 14.04.2018, za zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienene.

Obvinený XXXXX sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v UnVTOS, Budovateľská č. 1, XXXXX, kde vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Humennom pod sp. zn. 3T/178/2016 zo dňa 29.03.2018. Vo výkone trestu je hodnotený kladne, pracuje na nestráženom pracovisku, zapája sa do športových aktivít, postoj k trestnej činnosti je kritický a uvedomuje si svoje osobné zlyhanie.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, spáchal obvinený pred vynesení rozsudku Okresného súdu v Humennom pod sp. zn. 3T/178/2016 zo dňa 29.03.2018 a teda vo veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu eventuálne aj

upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky a teda trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu oproti trestu, ktorý už bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Slavomír Harakaľ
prokurátor