



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 494/19/7702-39
EEČ: 2-55-139-2022

Humenné 22.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v priebehu rokov 2017 a 2018 z drevenej kôlne pri rodinnom 83 v obci Palota, okr. XXXXX odcudzil a následne spálil presne nezistené palivového dreva, ktoré si jeho bratranec a spoluvlastník domu XXXXX a Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesa Palota v roku 2011 a to 5 priestorových . sumu 24,-€ a v roku 2015 ďalších 5 priestorových metrov za sumu 66,-€, a poškodil náradie a to brúsku 125-ku a vrtačku nezistenej značky čím takto pre poškodeného Chimčáka, nar. XXXXX v Medzilaborciach, trvalé bytom Snina, 1. Mája 2056/8, škodu krádežou palivového dreva vo výške 90,-€ a poškodením elektrického náradia horného vyjadrenia vo výške 60,-€

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin podľa § 212 ods. 1 /Trestného zákona účinného do 31.07.2019 alebo naplnenie skutkovej iného trestného činu, ale ide o konanie, ktoré by mohol príslušný organ prejednať ako priestupok

Odôvodnenie:

Na základe oznámenia XXXXX, zápisnice o výsluchu osoby XXXXX, zápisnice o výsluchu osoby XXXXX a na základe listinných dôkazov bolo dňa 03.12.2019 uznesením povereného príslušníka PZ na OO PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona účinného do 31.07.2019na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe v priebehu rokoch 2017 a 2018 z drevenej kôlne pri rodinnom dome č. 83 v obci Palota, okr. XXXXX odcudzil a následne spálil 15 až 16 priestorových metrov palivového dreva, ktoré si XXXXX zakúpil od Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesa Palota za sumu 450,-€, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v Medzilaborciach, trvalé bytom Snina, 1. Mája 2056/8, spôsobil škodu krádežou palivového dreva vo výške najmenej 450,-€.

Povereným príslušníkom PZ OOOZ XXXXX bol tunajšej prokuratúre po vykonaní dostupných, do úvahy prichádzajúcich procesných úkonov s cieľom náležitého zistenia skutkového stavu a tomu zodpovedajúceho právneho posúdenia predložený spisový materiál s návrhom na postup podľa § 214 ods. 1) Tr. poriadku.

Za podstatné považujem zdôrazniť, že ukončeniu vyšetrovania v primeranej lehote s ohľadom na skutkovú a právnu náročnosť predmetnej trestnej veci v zásade bránila tá skutočnosť, že obvinený XXXXX v podstate doposiaľ pracovne dlhodobo pôsobí v zahraničí, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie jednak opakovane prerušované, ale bolo nevyhnutné procesne správnym spôsobom realizovať konkrétne procesné úkony i cestou medzinárodnej právnej pomoci.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý okrem iného k veci uviedol, že v roku 2010 sa stal spolumajiteľom rodinného, domu č. 83 v obci Palota, okr. XXXXX. Uvedený dom nadobudol dedičským konaním po svojom nebohom otcovi. Na uvedený dom sú viacerí spolumajitelia. Jednou zo spolumajiteľov predmetného domu je XXXXX z XXXXX - Saca. Od roku 2016 do tohto domu začal chodiť jeho bratranec XXXXX, ktorý je syn XXXXX. V roku 2011 a v roku 2015 XXXXX si na zimu zabezpečil palivové drevo z Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesa Palota, toto si riadne pripravil a uskladnil, pričom keď XXXXX tam prišiel po zime v roku 2017 a 2018, tak zistil, že drevo mu spálil XXXXX. Jednalo sa dokopy o 15 alebo 16 metrov priestorových, kde 5 pm zakúpil v roku 2011 a za uvedené drevo zaplatil 24,-€. Taktiež v roku 2015 XXXXX z Pozemkového spoločenstva vlastníkov lesa Palota dostal palivové drevo a to 5pm. Za uvedené drevo neplatil nakoľko tam bola dohoda, že vyčistím sklad drevnej hmoty a za uvedenú prácu dostane palivové drevo. V roku 2015 za palivové drevo bola cena za 1pm 13,20,-€. XXXXX následne k veci uviedol, že so súhlasom starostu obce v ich spoločnej záhrade spálil čerešňu, ktorá bola už stará a hrozilo jej spadnutie a ohrozenie života a ako aj škody na majetku. Z uvedenej čerešne pripravil lak asi 5pm, ktoré si taktiež uložil do drevenej kôlne. Z toho dôvodu v oznámení uvádzal, že mal pripravených cca 15 až 16pm palivového dreva, pričom uvedená čerešňa patrila všetkým vlastníkom rodinného domu a pozemku, či že aj XXXXX. Cenu, ktorú

XXXXX uviedol bol iba jeho odhad za drevnú hmotu ako aj spracovanie. Ďalej k veci uviedol, že v uvedenom rodinnom dome XXXXX mal tam jednu uhlovú brúsku 125-ku v hodnote asi 80,-€ a taktiež aj vŕtačku v hodnote 80,-€. Obidve tieto veci mu XXXXX poškodil tak, že sú nefunkčné. Jednalo sa o staršie a nie profi náradie.

Z výsluchu obvineného XXXXX, je zrejmé, že trvalé bydlisko má na adrese Ul. Laskomerského č. XXXXX, XXXXX ale zdržiaval sa aj v obci Palota v rodinnom dome č. 83. Na uvedený dom je viacero majiteľov a jedným z majiteľov je XXXXX jeho matka. Jedným z majiteľov je aj bratranec XXXXX, ktorý v roku 2010 sa stal na základe dedičského konania spolumajiteľom uvedeného rodinného domu. V uvedenom dome XXXXX nebýva pravidelne, nakoľko chodí za prácou do zahraničia. Od kedy chodil do domu v Palote sám na vlastné náklady udržiaval dom ako aj vykonával opravy domu a záhrady. Je pravdou, že XXXXX si zakúpil palivové drevo, ktoré si uskladnil do kôlne. Následne si zakúpil palivové drevo v roku 2015. Keď XXXXX prišiel do Paloty v roku 2017 urobil fotografiu kôlne s drevom, kde z fotografie je zrejme, že už časť dreva bola XXXXX spálená. Podľa svojho úsudku si myslí, že drevo, ktoré zakúpil v roku 2011 už bolo spálené a preto v roku 2015 si zakúpil ďalšie drevo, ktoré už z časti taktiež spálil do jeho príchodu. V roku 2018 si zakúpil drevo aj XXXXX a to bežných 5 priestorových metrov, ktoré si uskladnil taktiež do kôlne a kde je vidno, že drevo, ktoré zakúpil je čerstvé a inej farby. Počas prvej zimy XXXXX spálil niekoľko polienok ale väčšinou používal na kúrenie plynovú valorku, ktorá je v dome dodnes a taktiež na prípravu jedla používal plynový varič. Pokiaľ si nezakúpil svoje drevo podľa odhadu XXXXX mohol spáliť tak maximálne 0,5 m palivového dreva čo je za sumu tak asi 7,-€. XXXXX, keď chodil do Paloty nemal vedomosť o tom, že uvedené drevo je XXXXX, nebolo žiadnym spôsobom vyčlenené a ani označené. XXXXX rozprával so svojou matkou ako aj z ďalšími príbuznými, kde mu povedali, že predtým ako si drevo zakúpil XXXXX tak tam mali svoje palivové drevo to znamená, že ich drevo musel spáliť XXXXX a XXXXX nemal ani výslovný zákaz brať palivové drevo od XXXXX. V roku 2017 dreváreň bola zatvorená a kľúče mal XXXXX čo aj sám uvádza v oznámení. Keď XXXXX prvýkrát vošiel do drevárky v roku 2017 tak si urobil fotografiu a je vidno, že drevárka je poloprázdna. Drevo, ktoré bolo kôlni časť pochádza z ich záhrady a to z čerešní a ako aj sliviek. Uvedené stromy v záhrade patrili tak XXXXX ako aj ďalším vlastníkom a ako aj jeho matke tak, že uvedené drevo neukradol ako to uvádza XXXXX a uvedené drevo pálili aj ďalší vlastníci a ich príbuzní, ktorí prišli do domu na návštevu. Koncom septembra 2016 XXXXX išiel za prácou do Rakúska a po štyroch mesiacoch, keď sa vracal domov mal autonehodu a liečil sa do roku 2017 tak, že v tom čase tam ani nebol. Nie je pravdou, že v Palote bol nepretržite, nakoľko v tom čase mal v Medzilaborciach priateľku a väčšinu času trávil u nej a do Paloty chodil pracovať pri dome a v záhrade, kde nepotreboval kúriť v piecke a väčšinou dreva XXXXX si spálil sám a drevo, ktoré si zakúpil z Urbariátu, XXXXX má podozrenie že, XXXXX ho predal nakoľko ani XXXXX ani iní rodinní príslušníci tam uvedené drevo nevideli. Vo veci poškodenia náradia XXXXX uviedol, že XXXXX sám mu povedal, aby používal jeho náradie, nakoľko opravoval dom. XXXXX nemá vedomosť, že tam bola nejaká vŕtačka. Svoje veci XXXXX mal zamknuté v skrini. Jednalo sa o staré neznámkové náradie, kde už nové nemohlo stať ako uvádza XXXXX za sumu cca 160,-€.

Svedok XXXXX potvrdil, že XXXXX a XXXXX pozná osobne, nakoľko má rodinný dom v ich susedstve. XXXXX od kedy sa nasťahoval do Paloty je tam pravidelne ako aj cez zimu, kde dom vytápal tuhým palivom, ktoré patrilo XXXXX. Drevo, ktoré páli v roku 2016 a 2017 patrilo XXXXX, nakoľko keď si zakúpil drevo od

Urbariátu v Palote mu bol XXXXX pomôcť pri pílení a uskladnení dreva.

K veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného k veci uviedol, že je predsedom Pozemkového spoločenstva lesa v XXXXX ako aj XXXXX pozná osobne. V Palote majú rodinný dom, ktorý užívajú ako chatu. V našom spoločenstve sa dohodli, že pre chatárov budú poskytovať 5pm palivového dreva za sumu rpm 13,20,-€. V roku 2011 XXXXX dostal 5pm za cenu 24,-€ a v roku 2015 si zakúpil 5,1bm za cenu 66,-€. O tom, že menovanému bolo vydané palivové drevo je doklad faktúra č. ,2011069 za rok 2011 a za rok 2015 nie je faktúra, nakoľko s XXXXX sa dohodli, že drevo si prípravy samovýrobou a to vyčistením skládok drevnej hmoty. Za vyčíslenie skládok mal XXXXX dostať peniaze ale sa dohodli, že zoberie si palivové drevo. Nie je pravdou, že XXXXX v roku 2016 a 2017 dostal od Pozemkového spoločenstva lesa v Palote palivové drevo ale v roku 2015 a bolo to 5pm. V roku 2018 drevo si zobral od spoločenstva XXXXX a taktiež za sumu 13,20,-€ za 1 rpm čo znamená, že za sumu 66,€ plus dovoz a nakládka a vykládka dreva.

Spisový materiál bol doplnený o listinné dôkazy a to najmä faktúru za palivové drevo za rok 2011, vyčíslenie škody za palivové drevo v roku 2015, vyčíslenie škody na základe odborného vyjadrenie za poškodené elektrické náradie, o výpis z katastra nehnuteľnosti, o výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obvineného XXXXX.

V rámci listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisového materiálu je potrebné spomenúť početné s vecou súvisiace fotografie, ale i potvrdenia o pracovnom pomere, dočasnej pracovnej neschopnosti obvineného, či záznamy z komunikácie s poškodeným XXXXX. Obvinený v priebehu prípravného konania do spisového materiálu predložil nielen vlastný výpočet spotreby drevnej hmoty o ktoré by sa mohlo jednať v súvislosti s bývaním v dotknutom dome a období podľa tvrdení poškodeného, ale i pomerne podrobne popísal vzťah s poškodeným, ktorý je jeho bratrancom. V neposlednom rade sa pomerne detailne vyjadril i k otázke hodnoty a poškodenia elektrických zariadení poškodeného, ktoré mal užívať a poškodiť. Záverom predložil listinné dôkazy preukazujúce jeho prítomnosť v inkriminovanom období jednak v práci mimo územia SR, ale i jeho dočasnú práceneschopnosť. Všetky tieto početné listinné dôkazy sú obsahom spisového materiálu, avšak nakoľko ich konkrétny obsah je tak obvinenému ako aj obvinenému XXXXX dôverne známy nekonštatujem potrebu duplicitne detailne venovať pozornosť každému z nich. V konečnom dôsledku poškodený XXXXX bol o možnosti preštudovať vyšetrovací spis povereným príslušníkom PZ riadne upovedomený dňa 19.05.2022, no túto možnosť nevyužil.

Obsahom spisového materiálu aj výpis listu vlastníctva č. 29 k.ú Palota z obsahu ktorého je zjavné, že okrem poškodeného XXXXX a matky obv. XXXXX – XXXXX sú podielovými spoluvlastníkmi domu č. 83 v obci Palota i ďalšie osoby.

Podľa § 212 ods. 1/ Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa ustanovenia § 245 ods. 1/ Trestného zákona sa prečinu poškodzovanie cudzej veci dopusti ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V ustanovení § 124 ods. 1/ Trestného zákona je uvedené, že škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného, jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu nato, či ide o škodu na veci alebo, na právach.

V zmysle ustanovenia § 125 ods. 1/ Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€.

Pri určovaní výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do pôvodného stavu. Ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy, sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 alebo prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby bola spôsobená minimálne malá škoda.

Podľa § 50 ods. 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, alebo zničením, alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takého konanie pokúsi.

Na základe vyššie uvedených skutočností v spojitosti s preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, ktorý je obsiahnutý vo vyšetrovacom spise a po zhodnotení všetkých doposiaľ zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a to z výsluchov ako aj vyhodnotenia všetkých listinných dôkazov om došiel k záveru, že konanie XXXXX nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 1 / Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona.

Závažnosť konania možno pritom spoľahlivo hodnotiť ako nepatrnú a to predovšetkým s prihliadnutím nielen na spôsob ako bol skutok spáchaný, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a jeho konanie a výšku spôsobenej škody, ale i vzájomne zjavne napäté a vyhrotené rodinné vzťahy s poškodeným XXXXX týkajúce sa aj užívania dotknutého rodinného domu.

V aktuálnom štádiu trestného konania nemožno teda konštatovať, aby jeho výsledky postačovali na to, aby bolo možné obv. XXXXX postaviť pred súd podaním obžaloby na jeho osobu pre už vyššie označenú trestnú činnosť.

V každom prípade však je potrebné súčasne dodať, že v istom smere je pochopiteľná argumentácia i poškodeného XXXXX a nemožno tolerovať, aby tento bol ako vlastník obmedzovaný, či akýmkoľvek spôsobom rušený v užívaní predmetov vlastníckeho práva ku ktorým je preukázané. Či už v danom prípade išlo o spotrebovanie palivového dreva, alebo poškodenie označených elektrických zariadení poškodeného ťažiskovou otázkou bola s ohľadom na už uvedené výška škody spôsobenej prípadným konaním obv. Zamba.

Obsahu vyšetrovacieho spisu je odborné vyjadrenie spol. XXXXX s.r.o. k výške škody na brúske „125“, ktorá bola určená na sumu vo výške 30,-€ a na vŕtačke tiež vo výške 30,-€, teda v celkovej výške 60,-€.

Rovnako obsahom spisu je vyjadrenie pozemkového spoločenstva palota, z ktorého je nesporné, že poškodený v roku 2011 zakúpil drevo od spoločenstva za sumu vi výške 24,-€ a v roku 2015 vo výške 66,-€, teda v celkovej hodnote 90,-€.

Z uvedeného je teda zrejmé, že už táto skutočnosť vylučuje u obv. Zamba naplnenie zákonných znakov jemu za vinu kladenej trestnej činnosti. V tomto smere je právne irelevantná predstava poškodeného o prípadnej jemu spôsobenej škode, pretože orgány činné v trestnom konaní sú viazané závermi odborného vyjadrenia, pokiaľ o týchto nemajú odôvodnené pochybnosti.

Povedané inak voči obv. Zambovi nemožno vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za označené konanie, avšak rozhodnutie o postúpení veci na prejednanie priestupku nie je rozhodnutím konečným, pretože po jeho právoplatnosti

bude kompletný na vec sa vzťahujúci spisový materiál odstúpený vecne a miestne príslušnému odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu, ktorý vec posúdi a finálne rozhodne.

Postup a rozhodnutie vrátane právnej kvalifikácie konania však patrí výlučne do kompetencie príslušného orgánu, preto sa k tomuto prokuratúra v tomto štádiu konania bližšie vyjadrovať nateraz nebude.

Zohľadňujúc všetky vyššie uvedené okolnosti som dospel k záveru že konanie menovaného, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin, po objektivizovaní skutkového deja nevykazuje, resp. nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu.

Záverom je preto potrebné uviesť, že rozhodnutie o postúpení veci nemá za následok, že konanie obvineného prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné vzhladať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia stal. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti predmetnej veci, opierajúc sa o citované ustanovenia právnych predpisov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia prokurátorovi Okresnej prokuratúry Humenné, ktorý uznesenie vydal.
Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec
p r o k u r á t o r

XXXXX