



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 565/14/7702
EEČ: 2-55-13-2016

Humenné 14.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec Veroniky XXXXX, nar. 01.07.1997 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 21 C 181/2010 zo dňa 11.02.2011 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 370,- Sk mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od apríla 2011 do 31.03.2016 si v Kamienke, okr. XXXXX na území Slovenskej republiky a v Mníchove na území Spolkovej republiky Nemecko túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 5.734,07 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-524/2-VYS-HE-2014 zo dňa 18.12.2014 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol prostredníctvom žiadosti o právnu pomoc na území Spolkovej republiky Nemecko vypočutý obv. XXXXX. Uviedol, že v roku 2011 našiel v skrini bývalej manželky jeden dokument, ktorým sa bývalá manželka vzdáva nároku na výživné. Preklad uvedeného dokumentu pripojil ku svojej výpovedi. Uviedol, že na základe toho prestal na výživu dcéry prispievať. S dcérou si pravidelne netelefonuje, ani si nepíše a posledný dar jej dal pred tromi rokmi. Pred rokom bola dcéra na návšteve v Mníchove. Uviedol, že zarába zhruba okolo 1.950,- € v čistom, o čom doložil doklady a taktiež uviedol, že za uvedené obdobie nebol nezamestnaný. Vo všeobecnosti minie na živobytie okolo 1.400,- € mesačne. Nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Zdôraznil, že na území Spolkovej republiky Nemecko nevlastní žiaden hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok.

Obvinený priložil k výsluchu prehlásenie podpísané XXXXX, z ktorého vyplýva, že sa vzdáva svojho nároku na výživné pre detí.

Vo veci bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2014 podala trestné oznámenie na bývalého manžela, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru Veroniku XXXXX. Mesačne mal prispievať na výživu dcéry po 370,- € mesačne. Za rok 2011 dlhuje na výživnom sumu 180,- €, za rok 2012 sumu 274,07 €, za rok 2013 sumu 840,- €, za rok 2014 k 24.10.2014 sumu 4.994,07 €. Svedkyňa uviedla aj to, že sama pracuje vo firme Toledo na dohodu o pracovnej činnosti, kde dosahuje príjem okolo 100,- €. Okrem toho poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 90,- €. Iný príjem nemá. Finančne jej vypomáhajú rodičia, pretože dcéra navštevuje Gymnázium v Humennom. Dieťa netrpí núdzou. Otec s dcérou nekomunikuje, aj keď je pravda, že ho bola navštíviť v Mníchove.

Pri ďalšom výsluchu uviedla, že v októbri 2015 jej XXXXX cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zaslal na účet sumu 8.717,94 €, dňa 03.11.2015 sumu 740,- €, dňa 09.11.2015 sumu 370,- €, dňa 08.12.2015 sumu 370,- € a dňa 20.01.2016 sumu 370,- €. Po spočítaní dlžnej sumy uviedla, že existuje malý nedoplatok vo výške okolo 20 €, no zrejme došlo niekde ku chybe po spočítaní. Uviedla tiež, že na bývalého manžela nemá žiaden kontakt, pretože z adresy kde predtým býval sa odsťahoval a telefón jej prestal dvíhať. Je však pravdou, že dlh na zaostalom výživnom vyrovnal a dá sa povedať, že bežné výživné začal platiť pravidelne.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa Veronika XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosti uvádzané svojou matkou.

V priebehu ďalšieho konania doložila do vyšetrovacieho spisu aj doklady o platení výživného za rok 2016 vo výške, ktorá je určená súdom.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21 C 181/2010 zo dňa 11.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2011 je zrejmé, že manželstvo XXXXX a XXXXX bolo rozvedené, maloletá Veronika XXXXX bola zverená do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 370,- € mesačne do rúk matke dieťaťa.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka